



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 132/21/7706-49
EEČ: 2-57-263-2021

Poprad 30.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2479/69, 058 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 04. 2021 v obývačke bytu bytového domu nachádzajúceho sa na ul. Tomášikovej XXXXX v Poprade, v čase okolo 09.30 h., počas toho, ako jeho otec XXXXX lúštil krížovky, prišiel k nemu držiak v pravej ruke nôž zelenej farby o rukoväti 18 cm a bez akéhokoľvek dôvodu mu povedal, že je kokot a že ho zabije, v tom sa poškodený XXXXX postavil a obvinený XXXXX ho sotil, načo poškodený spadol na zem, pričom už dňa 01.04.2021 v obývačke bytu bytového domu nachádzajúceho sa na ul. Tomášikovej XXXXX v Poprade, kde v čase okolo 20.30 h., keď poškodený XXXXX pozeral televízor, pričom poškodený ho ani nezbadal ako prišiel, len zrazu zbadal, ako stál za ním nahý, v pravej ruke držal nôž a nadával a hrešil, pričom si ho poškodený nevšímal, nakoľko mal strach, vzhľadom na poznaný psychický stav obvineného XXXXX a na jeho agresivitu, že ak by mu niečo povedal, alebo oponoval, že ho môže aj pichnúť, čím svojim konaním u poškodeného XXXXX vzbudil obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02.04.2021 podal XXXXX na Obvodnom oddelení PZ v Poprade trestné oznámenie, v ktorom popísal vyhrážky zabitím zo strany syna XXXXX v dňoch 01.04.2021 a 02.04.2021, pričom v oboch prípadoch mal syn v ruke nôž. Poškodený uviedol, že mal obavu o život a zdravie a okrem tohto popísal aj ďalšie okolnosti vo vzťahu k synovi, k jeho zdravotnému stavu, ako aj ku konaniu zo dňa 25.3.2021.

Dňa 02.04.2021 bolo uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX, pod ČVS:ORP-320/PP-PP-2021 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 2479/69, XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Obvinený XXXXX bol uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5 Tp/14/2021 zo dňa 4.4.2021 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba obvineného trvala od 02.04.2021 do 18.05.2021, kedy bol z väzby príkazom Okresnej prokuratúry XXXXX prepustený na slobodu, pretože dôvody na ďalšie trvanie väzby pominuli.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený, bol vykonaný výsluch poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu obvineného. Vo veci bola zaistená vec a to 1 ks kuchynský nožík zelenej farby rukoväte o dĺžke 18 cm, čepeľ o dĺžke 7 cm. Bola zabezpečená fotodokumentácia zo zaistenej veci. Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy a to lekárske správy, správa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, správa Mesta XXXXX, správa ÚVV a ÚVTOS v Prešove, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 2.4.2021 odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 03.04.2021 popísal okolnosti spáchania skutku. Uviedol, že dňa 02.04.2021 asi okolo 09.00 hod. doobedu lúštil v obývačke krížovku a naraz pri ňom stál syn s nožom v ruke, nôž bol zelenej farby, rukoväť asi 18 cm a povedal mu, „ty kokot, zabijem ťa“. Uviedol, že v ten moment, ako mu to povedal, sa postavil a syn ho sotil a on spadol v obývačke na zem. Uviedol, že manželka bola v kuchyni a pripravovala obed. Uviedol, že asi to nevidela a ani nepočula, ona umývala aj riady, ale videla, keď spadol a ležal na zemi. Povedal jej, aby zavolala políciu, na čo syn rýchlo odišiel do detskej izby, kde bol asi 10 minút a potom asi sa zľakol, sa obliekol a odišiel z bytu. Uviedol, že syn držal nôž v pravej ruke vo výške ako on sedel, bolo to asi v úrovni jeho hlavy, syn stál pri ňom bol od neho asi 20 cm. Poškodený ku udalosti zo dňa 01.04.2021 uviedol, že bolo asi 21.30 hod. s manželkou pozerali televíziu, syn sa zobudil a prišiel k nim, ani ho nezbadal, až zrazu zbadal, ako stál za ním nahý a v pravej ruke držal nôž, pričom nadával a hrešil. Uviedol, že nevie čo vtedy povedal, hrešil a nadával, niečo rozprával, ale tak smerom na televízor. Ďalej uviedol, že si ho nevšimol, lebo si ho všímať nechcel, ani

sa ho niečo pýtať, lebo sa bál, že ho môže aj pichnúť. K udalosti zo dňa 25.03.2021 poškodený popísal ako zistil, že syn nechal zapnutý plyn v kuchyni. Poškodený uviedol, že plyn vypol, plyn bol zapnutý na jednom horáku. Ďalej uviedol, že plyn nikdy predtým nezapol, ale v minulosti ho fyzicky napadol tak, že ho kopol do nohy, pričom nohu mal v dlahe, čo ho bolelo, ale potom sa rozchodilo. Uviedol, že potom čo sa mu syn vyhrážal, že bol v šoku, trúpol, uviedol, že si myslí, že syn v dôsledku jeho choroby a agresivity, možno ak by niekto povedal alebo oponoval, tak určite by bol schopný vyhrážky naplniť. Uviedol, že manželke syn škaredo nadával, ďalej sa vyjadril k správaniu sa syna, pričom aj uviedol, že je teraz agresívnejší, že predtým taký nebol, predtým bral lieky a potom ich brat prestal, lieky zahodil. Ďalej uviedol, že syn ma diagnostikovaný schizofréniu, s tým, že pred vznikom tejto choroby žil slušným životom, bol pracovitý, poriadny, choroba mu zničila celý život. Ďalej uviedol, že má skončené stredné odborné učilište s maturitou. Uviedol, že bol asi trikrát hospitalizovaný v Levoči.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi pri výsluchu dňa 30.04.2021 sa vyjadrila k osobe syna, k jeho psychiatrickej diagnóze, k tomu, že odmietal užívať lieky. Uviedla, že si nemyslí, že bol nejako nebezpečný, nemyslí si, že by jej alebo manželovi ublížil. Uviedla, že syn by potreboval liečbu a nie pobytu vo väzení. Ku skutku využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 6Tp 27/2021 zo dňa 15.4.2021 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalkyňou dňa 13.05.2021 vyplýva, že obvinený trpí závažným duševným ochorením paranoidnou schizofréniou, ktorá patrí medzi procesuálne ochorenia s chronickým priebehom a prejavuje sa produktívnymi symptómami – t. j. rôzne bludné nápady, halucinácie, v myslení, porušení kohézie, často s asociačnými skokmi a neproduktívnymi symptómami. – oploštenie vyšších citov, hyposociálne tendencie, ochudobnenie výpravnosti myslenia. Vplyvnom aktuálne psychotickej ataky je jeho správanie psychoticky motivované. Znalkyňa uviedla, že v čase trestného činu bol obvinený v štádiu akútneho psychotického ochorenia, pri ktorom bolo jeho správanie psychoticky motivované a jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne zmazané. V tomto štádiu akútnej psychotickej ataky nevedel ani nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti po hospitalizácii PO Trenčín a pri dodržiavaní medikamentóznej liečby, ktorú pravdepodobne užíva v ÚVV pod dozorom, sa psychický stav upravil, je schopný vnímať a chápať zmysel trestného konania. Nebolo u neho zistené užívanie alkoholu, ani iných návykových látok. Z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode nebezpečný, preto znalkyňa navrhuje uloženie ochranného opatrenia formou ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Znalkyňa ďalej uviedla, že v prípade dekompenzácie psychického stavu v zmysle akútnej psychotickej poruchy, dochádza u obvineného k poruchám správania s afektívnym a agresívnym správaním. Znalkyňa u obvineného nezistila prítomné organické zmeny CNS, nejedná sa u neho o demenciu.

Vo veci bola zaistená vec a to 1 ks kuchynský nôž, zelenej farby rukoväte o dĺžke 18 cm, čepeľ o dĺžke 7cm, k tomuto bola vyhotovená fotodokumentácia.

Boli zabezpečené listinné dôkazy a to lekárske správy z vyšetrení obvineného v psychiatrickej ambulancii. Správa z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne. Správa ÚVV a ÚV TOS Prešov. ďalej bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol postihnutý za dva priestupky na úseku cestnej premávky, ďalej z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá záznam.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci vyšetrovania zabezpečených dôkazov, poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá bola pribratá na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, možno konštatovať, že u obv. XXXXX v čase spáchania skutku absentovala tak ovládacia ako aj rozpoznávacía zložka konania pre duševnú poruchu – paranoidnú schizofréniu, ktorá bola u obvineného prítomná aj v čase spáchania skutku a mala vplyv na jeho myslenie a správanie.

Vzhľadom nato, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvodenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v danom prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX vedeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Tr. zák. z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka