



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 62/22/7706-35  
EEČ: 2-57-268-2023

Poprad 03.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2021 sa v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v rodinnom dome na ul. XXXXX, XXXXX XXXXX - XXXXX okr. XXXXX zmocnil bankomatovej platobnej karty číslo XXXXX vydané k osobnému účtu číslo XXXXX, vedenému vo XXXXX. na meno XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX okr. XXXXX, ktorú mala uloženú v izbe rodinného domu v peňaženke, následne s uvedenou bankomatovou platobnou kartou vykonal v období od 22.10.2021 do 05.11.2021 bez súhlasu a vedomia XXXXX výbery:

- dňa 22.10.2021 v čase o 18:09:44 hod. z bankomatu umiestneného v budove XXXXX vo výške 200,- Eur
  - dňa 25.10.2021 v čase o 13:33:17 hod. z bankomatu umiestneného v budove XXXXX vo výške 170,- Eur
  - dňa 28.10.2021 v čase o 16:06:14 hod. z bankomatu umiestneného v budove XXXXX vo výške 50,- Eur
  - dňa 28.10.2021 v čase o 16:07:31 hod. z bankomatu umiestneného v budove XXXXX vo výške 150,- Eur
  - dňa 29.10.2021 v čase o 18:27:48 hod. z bankomatu ATM Recycler OM XXXXX vo výške 80,- Eur
  - dňa 30.10.2021 v čase o 10:19:40 hod. z bankomatu umiestneného v XXXXX, na XXXXX vo výške 100,- Eur
  - dňa 01.11.2021 v čase o 10:12:14 hod. z bankomatu ATM Recycler OM XXXXX vo výške 80,- Eur
  - dňa 02.11.2021 v čase o 16:16:13 hod. z bankomatu umiestneného v hypermarkete Tesco v XXXXX vo výške 60,- Eur
  - dňa 03.11.2021 v čase o 10:58:57 hod. z bankomatu umiestneného v bývalej predajni Kenvelo XXXXX vo výške 80,- Eur
  - dňa 04.11.2021 v čase o 13:35:26 hod. z bankomatu umiestneného v bývalej predajni Kenvelo XXXXX vo výške 20,- Eur
  - dňa 05.11.2021 v čase o 13:45:35 hod. z bankomatu umiestneného v hypermarkete Tesco v XXXXX vo výške 40,- Eur
  - dňa 05.11.2021 v čase o 23:22:14 hod. z bankomatu umiestneného v OD Jednota v XXXXX vo výške 10,- Eur,
- čím takto svojim konaním pre majiteľa platobnej bankomatovej karty XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 1040,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:ORPXXXXX zo dňa 17.01.2022 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX je synom XXXXX, nar. XXXXX ktorá je dcérou poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, teda obvinený je vnukom poškodenej XXXXX, o čom svedčia aj údaje zo systému REGOB, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, takže u obvineného ide o osobu, voči ktorej má poškodená XXXXX ako svedok v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď.

Podkladom pre začatie trestného stíhania bolo trestné oznámenie XXXXX, ktorá po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie vnuka XXXXX a na tomto zotrvala aj pri výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 13.10.2022.

V priebehu prípravného konania bola dňa 06.12.2022 opätovne k veci vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá je starou mamou obvineného, kde po opätovnom poučení podľa § 211 a nasl. Trestného poriadku uviedla, že berie späť súhlas daný v tomto trestnom konaní na trestné stíhanie jej jediného vnuka XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a teda nesúhlasí s tým, aby bol za predmetný skutok trestne stíhaný.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona a pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle ods. 2 § 212 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, teda, že trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, nakoľko poškodená XXXXX súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je jej jediným vnukom, vzala späť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX

námestníčka okresného prokurátora