



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 196/13/7706-23
EEČ: 2-57-272-2016

Poprad 20.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX 2352/24, 05801 XXXXX, Slovensko**

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX**
zo dňa 8.8.2013, spisová značka 2 Pv 196/13/7706-11, ktorým podľa § 216 odsek 1
Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno
začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide
o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným
rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené
a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného
stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Skutková veta:

dňa 7.3.2013 asi o 15.05 hod. v XXXXX viedla motorové vozidlo továrnskej značky XXXXX, ev. čísla XXXXX po ceste č. I/67, ul. XXXXX smerom na XXXXX, kde v križovatke riadenej svetelnou signalizáciou, pri odbočovaní na ul. XXXXX k budove Pošta, na zelený signál v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla v situácii v cestnej premávke, prednou pravou časťou vozidla zrazila chodkyňu mal. XXXXX, prechádzajúcu vozovku na zelený signál cez vyznačený priechod pre chodcov z pravej strany na ľavú v smere jazdy vozidla, chodkyňa pri zrážke utrpela zlomeninu oboch kostí ľavého predkolenia s posunom úlomkov s dobou liečenia v priemere 12 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.8.2013, spisová značka 2 Pv 196/13/7706-11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 196/13/7706-11 zo dňa 8.8.2013, právoplatným dňa 20.8.2013 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej XXXXX vedené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia a skončila dňa 20.8.2015.

Obvinenej v skúšobnej dobe neboli uložené obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvinenú vyžiadané správy a posudky za účelom rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Obvinená v súčasnosti nie je trestne stíhaná, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že počas skúšobnej doby nebola odsúdená. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča sa obvinená v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania nedopustila porušenia pravidiel upravujúcich cestnú premávku. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne. Zamestnávateľ ju hodnotí pozitívne. V evidencii priestupkov nemá záznam.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia

obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmiennečne zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinená počas plynutia skúšobnej doby viedla riadny život a nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania. Zabezpečené podklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák
prokurátor