



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 568/13/7706-29  
EEČ: 2-57-274-2016

Poprad 20.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.12.2013, spisová značka 2 Pv 568/13/7706-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Skutková veta:**

dňa 30.7.2013 asi o 09.30 hod. v XXXXX viedol motorové vozidlo továrenskej značky

XXXXX ev. čísla XXXXX, po účelovej komunikácii vedúcej od autobusovej stanice, kde po vojdení na ul. XXXXX a odbočovaní vľavo, k železničnej stanici, v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti situácii v cestnej premávke, prednou ľavou časťou vozidla zrazil chodca XXXXX prechádzajúceho vozovku z pravej strany na ľavú v smere jazdy vozidla, ktorý pri zrážke utrpel zlomeninu päťnej kosti vpravo bez posunu úlomkov a zlomeninu základne 5. predpriehlavkovej kosti pravej nohy s minimálnym posunom s liečením a práceneschopnosťou o priemere 16 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.12.2013, spisová značka 2 Pv 568/13/7706-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
20 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 568/13/7706-10 zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 3.1.2014 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmienenečného zastavenia v trvaní 20 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia a skončila dňa 3.9.2015.

Obvinenému v skúšobnej dobe neboli uložené obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a posudky za účelom rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený v súčasnosti nie je trestne stíhaný, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že počas skúšobnej doby nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča sa obvinený v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania nedopustil závažného porušenia pravidiel upravujúcich cestnú premávku. Z miesta bydliska aj zamestnávateľom je hodnotený pozitívne.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno

začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa závažného protiprávneho konania. Zabezpečené podklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák  
prokurátor