



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 596/23/7706-10
EEČ: 2-57-277-2024

Poprad 21.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Hranovnica pod spisovou značkou
ORP-1194/HR-PP-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.09.2023 v presne nezistenom čase po 16:00 hod. využil nepozornosť XXXXX s ktorým sa nachádzal na oslave u jeho švagrinej v XXXXX na ul. Priečnej, okres XXXXX, a bez jeho súhlasu mu z vrečka jeho mikiny, ktorú mal prevesenú na stoličke, zobral kľúče od osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf Variant, evidenčného čísla XXXXX, modrej metalízy, VIN: WVVZZZ1JZYW102070, ktorého hodnota predstavuje sumu 700 Eur, kde následne ako prišiel k predmetnému osobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo odparkované na ul. Priečnej v obci XXXXX, okres XXXXX, vo vzdialenosti približne 40 metrov od rodinného domu s popisným číslom 248/48, vozidlo odomkol, sadol si na miesto vodiča a naštartoval ho, pričom s vozidlom vykonal jazdu z obce XXXXX do obce XXXXX po štátnej ceste III/3069 a odtiaľ po štátnej ceste I/66 vykonal jazdu do mesta XXXXX na benzínovú stanicu OMV, ktorá sa nachádza na ul. Mnoheľovej pri ceste I/18, kde následne bolo vozidlo zastavené a kontrolované policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hranovnici pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 21.11.2023 bolo podľa § 199 ods.1, ods.2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods.10 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX vo výsluchu zo dňa 19.2.2024 podrobne popísal okolnosti spáchania skutku, ku ktorému sa priznal, uznal vinu a svoje konanie oľutoval a súčasne potvrdil, že v septembri 2023 v XXXXX, okres XXXXX, bol na oslave, kde využil nepozornosť tam prítomného XXXXX, svojho budúceho svokra, ktorému z mikiny zobral kľúče od jeho osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf, do ktorého nasadol a následne vozidlo naštartoval a vykonal jazdu od obce XXXXX a odtiaľ do mesta XXXXX na benzínovú stanicu. Obvinený ml. XXXXX pred probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 1M/6/2024 zároveň vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, spáchal, v plnom rozsahu

sa k nemu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Svedok - poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 21.02.2024 sa k okolnostiam skutku nevedel bližšie vyjadriť, informácie ohľadne skutku, ktorými disponoval mal len sprostredkovane od iných ľudí, ale potvrdil, že je vlastníkom a užívateľom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf, a v mesiaci september 2023 bol na oslave v XXXXX, kde mu obvinený ml. XXXXX zobral kľúče od auta s ktorým následne prešiel do mesta XXXXX. Poškodený nevedel uviesť presné okolnosti ako mu obvinený zobral kľúče a ako viedol vozidlo, lebo bol na spomínanej oslave a bol opitý. K osobe obvineného ml. XXXXX uviedol, že je to druh jeho dcéry XXXXX, s ktorou má obvinený dve deti, a vrátane poškodeného a jeho manželky všetci spoločne bývajú v drevenom dome v XXXXX. Poškodený uviedol, že uvedené vozidlo mu bolo vrátené v poriadku, bez poškodenia, z ktorého mu nič nebolo ukradnuté, a súčasne vyhlásil, že konaním obvineného mu nebola spôsobená žiadna škoda.

Spáchanie skutku je preukázané aj výsluchom svedkov ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ako aj listinnými a vecnými dôkazmi, predovšetkým odborným vyjadrením k hodnote vozidla zn. Volkswagen Golf Variant, evidenčného čísla XXXXX, modrej metalízy, VIN: WVVZZZ1JZYW102070 v čase činu (700,- €), evidenčnou kartou vozidla, kamerovými záznamami a ich analýzou.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie sa stal, je trestným činom - prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený ml. XXXXX, ktorého usvedčuje vyššie uvedený rad dôkazov.

Dňa 09.05.2024 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 1M/6/2024 uskutočnila mediácia za účasti obvineného ml. XXXXX, jeho zákonného zástupcu, obhajcu obvineného a poškodeného XXXXX, v rámci ktorej obvinený a poškodený uzatvorili zmier. Obvinený ml. XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, a zároveň vyhlásil, že súhlasí s uzatvorením zmiernosti v predmetnej veci, pričom dôsledky, ktoré spôsobil poškodenému svojim neuvážaným protiprávnym konaním ľutuje, z uvedenej

situácie sa poučil a v budúcnosti chce viesť riadny život. Poškodený ospravedlnenie obvineného prijal a vyhlásil, že žiadne majetkové, či nemajetkové nároky si v tejto trestnej veci voči obvinenému neuplatňuje a ani v budúcnosti nebude uplatňovať, a s uzatvorením zmieru súhlasí. Vzhľadom na uvedené konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX zložil dňa 09.05.2024 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: SK44 8180 0000 0070 0006 3265 peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, spôsobeného následku, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom, keďže obvinený je nezamestnaný a príjem má iba z príležitostných brigád, pričom má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX a poškodený XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, jeho správanie v mieste bydliska a na verejnosti je bezproblémové. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidovaný jeden priestupok proti poriadku v správe – a to porušenie povinnosti na úseku občianskych preukazoch, ktorý je menej závažného charakteru. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade išlo u obvineného o jednorazové vybočenie zo spoločenských noriem chránených Trestným zákonom.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že sú splnené všetky podmienky kladené Trestným poriadkom pre postup podľa § 220 Trestného poriadku, pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, že ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Ďalej bolo preukázané, že obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Zhrnúc uvedené potom možno konštatovať, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia v zmysle § 220 Trestného poriadku dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Halkoci
prokurátor