



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 12/17/7706-2
EEČ: 2-57-28-2017

Poprad 05.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný spoločník obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX,
IČO: XXXXX, rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 01.08.2012 schválila svoje
odvolanie a odvolanie XXXXX zo Svitú z funkcie konateľov spoločnosti ku dňu
31.08.2012, menovala nového konateľa XXXXX z Popradu - Matejoviec od
01.09.2012, schválila zmenu sídla spoločnosti zo Slovenská republika, ul. XXXXX,
XXXXX na Slovenská republika, ul. Šoltésova 26, Košice, schválila prevod celého
obchodného podielu zo XXXXX na XXXXX a zmeny v zakladateľskej listine formou
dodatku, zároveň uzatvorila dňa 01.08.2012 v Poprade zmluvu o prevode
obchodného podielu, na základe ktorej previedla 100% obchodného podielu
spoločnosti XXXXX na nového nadobúdateľa XXXXX z Popradu - Matejoviec, pričom
po prevode obchodného podielu neodovzdala XXXXX majetok spoločnosti a ani
účtovníctvo spoločnosti, s majetkom obchodnej spoločnosti XXXXX naložila

nezisteným spôsobom a to ešte počas výkonu funkcie konateľa obchodnej spoločnosti, čím zmarila uspokojenie pohľadávky spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá vyplynula so schválenia zmiernu medzi uvedenými spoločnosťami na základe uznesenia Okresného súdu v Poprade, spisovej značky 18Cb/188/2010 zo dňa 15.03.2012 a ktorú do prevodu obchodného podielu a do skončenia výkonu funkcie konateľa v obchodnej spoločnosti XXXXX do dňa 31.08.2012 neuhradila, čím obchodnej spoločnosti IXXXXX spôsobila škodu vo výške 24.189 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 16.3.2015 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. XXXXX zo dňa 28.5.2015 bolo na podklade sťažnosti konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 16.3.2015.

V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení odmietla k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal ako konateľ poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX Uviedol, že pre obchodnú spoločnosť XXXXX dodali kovové diely pre výrobu zväracích agregátov, ktoré následne ďalej táto spoločnosť predávala konečnému spotrebiteľovi, pričom podľa ich zistení za predané agregáty dostala zaplatenú kúpnu cenu v plnej výške. Na základe potvrdenej objednávky spoločnosťou XXXXX neobdržali dojednanú kúpnu cenu, čo viackrát urgovali a toto ich úsilie sa skončilo schválením zmiernu na Okresnom súde Poprad, pričom rozhodnutie je právoplatné dňom 02.04.2012. Ani po tomto rozhodnutí nedošlo k uspokojeniu pohľadávky a spoločnosťou XXXXX boli vyplatené len dve splátky v celkovej výške 4.837,80 Eur, teda celkový dlh predstavuje sumu 24.189 Eur bez

úrokov z omeškania a príslušenstva pohľadávky. Samotnému zmieru predchádzali výzvy a osobné rokovania so spoločnosťou, pričom dlh si priznali aj v koncoročnom zúčtovaní, no splatenia dlhu sa nedočkali. Obchodný vzťah vznikol na základe objednávky spoločnosti XXXXX na dodávku uvedeného tovaru. Prvá splátka bola bankovým prevodom pripísaná na účet spoločnosti dňa 16.05.2012 a druhá dňa 22.06.2012. Ako konateľ poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške, ktorú uviedol. K výsluchu predložil výpis z obchodného registra, z ktorého je zrejmé, že k podaniu trestného oznámenia, teda k 17.10.2012 došlo v obchodnej spoločnosti XXXXX k prevodu obchodného podielu XXXXX na osobu XXXXX a došlo aj k zmene, resp. k výmazu pôvodného konateľa XXXXX. Zároveň uviedol, že voči spoločnosti XXXXX sa vedie exekučné konanie, pričom na základe dražby zo dňa 3.6.2015 sa podarilo predat' vozidlo Opel Vivaro a nákladné vozidlo, pričom exekútor ako výťažok z dražby poukázal ich spoločnosti sumu 256,15 Eur, dňa 25.6.2015 sa mala konať ďalšia dražba, ktorej predmetom bolo nákladné vozidlo a po ktorej bola obchodnej spoločnosti XXXXX následne poukázaná čiastka vo výške 38,14 Eur. Exekútor sa mal vyjadriť, že exekúcia prebieha obtiažne, keďže povinný sa bránil vydaniu hnutelného majetku. Z uvedeného dôvodu mali narásť aj ďalšie trovy exekúcie. Povinný neposkytol dobrovoľne žiadne finančné prostriedky ich spoločnosti. Má vedomosť o tom, že v účtovníctve spoločnosti XXXXX je vedená nesplatená pôžička, ktorú XXXXX mala čerpať od spoločnosti. Exekútor o tejto skutočnosti mal mať vedomosť a snažil sa úhradu tejto pôžičky od XXXXX vymôcť, aby mohlo dôjsť k uspokojeniu ich spoločnosti. Vo výpovedi sa vyjadril aj k celkovému priebehu dražby, čiastočnému uhradeniu pohľadávok, pričom poukázal na skutočnosť, že od podania trestného oznámenia nikto z podozrivých ich spoločnosť nekontoval, nevyvinul žiadnu snahu o úhradu dlžnej sumy vo výške 24.189,- Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že obchodný podiel v spoločnosti XXXXX odkúpil na základe zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú podpísal dňa 01.08.2012 na Mestskom úrade v Poprade. Obchodný podiel zakúpil bezodplatne. Spoločnosť sa rozhodol kúpiť, nakoľko potreboval spoločnosť, ktorá bola platcom DPH z dôvodu, že mal podnikateľský zámer a to otvoriť stávkovú kanceláriu. O tomto zámere sa zmienil jeho známemu XXXXX z Popradu, ktorý sa mu asi po troch mesiacoch ozval, či má záujem o kúpu spoločnosti, ktorá je platcom DPH. Povedal mu, aby prišiel na Mestský úrad do Popradu, že je všetko pripravené k podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu, pričom pri prvej zmienke o jeho zámere poskytol XXXXX aj jeho osobné údaje. Dňa 01.08.2012 sa dostavil na Mestský úrad v Poprade, kde vystúpil z taxíka. Pred Mestským úradom stál už nejaký pán, ktorý mal v rukách nejaké listiny a oslovil ho, či je pán XXXXX. Dal mu do ruky zmluvu o prevode obchodného podielu, na ktorej si skontroloval len jeho osobné údaje a nič iné nečítal. Tento pán mu ju dal podpísať a on medzitým odišiel zaplatiť poplatok do pokladne za overenie jeho podpisu. Žiaden výtlačok zmluvy mu neodovzdal, nakoľko na zmluve nebol podpísaný prevodca. Tento pán mu len oznámil, že keď zmluvu podpíše prevodca, tak mu ju pošlú. Do dnešného dňa mu neboli doručené žiadne listiny ohľadom spoločnosti, žiadne účtovné doklady neprevzal, ako ani žiaden majetok spoločnosti. O hospodárskom a právnom stave spoločnosti oboznámený nebol. Taktiež nebol oboznámený ani o majetku a záväzkoch spoločnosti, pričom po podpise zmluvy čakal, že sa mu niekto ozve. Samotný prevod spoločnosti chce napadnúť a odstúpiť od zmluvy. Nevedel uviesť, kto zmluvu o prevode obchodného podielu pripravil a vyhotovil. XXXXX kontaktoval hneď, ako ho navštívili policajti a

pýtali sa ho na prevod obchodného podielu. Tento mu prisľúbil, že sa na to pozrie, ale už ho nekontaktoval. XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy na jar 2012 ho oslovil XXXXX a požiadal ho, či mu nemôže pomôcť s tým, že potrebuje nejakú spoločnosť, ktorá je platcom DPH, aby si on mohol otvoriť nejakú stávkovú spoločnosť. Povedal mu, že má kamaráta advokáta XXXXX z Popradu, ktorý sa týmito vecami zaoberá, že sa ho opýta. Túto požiadavku oznámil aj XXXXX, ktorý mu však v tom čase povedal, že momentálne mu v tejto veci nemôže pomôcť. Niekedy v júli 2012 mu XXXXX volal a opýtal sa ho, či má ešte záujmu o spoločnosť. Následne oslovil XXXXX, ktorý s kúpou súhlasil a tak ho požiadal o potrebné údaje, ktoré následne odovzdal XXXXX. XXXXX všetko pripravil a dal mu potrebné doklady na podpísanie pre XXXXX. Doklady doniesol XXXXX na Mestský úrad v Poprade, ktorý tieto doklady, podpísal. XXXXX od neho nebol upovedomený o finančnej situácii, majetku a záväzkoch spoločnosti, nakoľko o týchto veciach nevedel. Takisto nevedel uviesť, či XXXXX pri podpise zmluvy prevzal účtovné doklady spoločnosti, resp. nejaký majetok spoločnosti. XXXXX a XXXXX nepozná. Za sprostredkovanie prevodu obchodného podielu nedostal žiadnu finančnú odmenu, chcel pomôcť len svojmu známemu XXXXX.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pre spoločnosť XXXXX pracovala ako účtovníčka do 31.08.2012. V účtovníctve spoločnosti si záväzok voči spoločnosti XXXXX všimla v saldo konte 01.08.2011, nevie ako tento záväzok vznikol. V roku 2012 bol spoločnosti XXXXX doručený platobný rozkaz z Okresného súdu v Poprade, na základe ktorého spoločnosť realizovala dve platby v prospech spoločnosti XXXXX. Uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, ako bolo naložené s majetkom spoločnosti a s účtovníctvom po prevode obchodného podielu v auguste 2012. Počas jej pôsobenia v spoločnosti XXXXX táto mala väčšie záväzky ako svoje pohľadávky a v porovnaní s rokom 2011, v roku 2012 veľmi klesol objem výroby. V roku 2012 spoločnosť mala ledva na úhradu miezd zamestnancov, na samotnú réžiu spoločnosti a nákup materiálu. Finančné prostriedky spoločnosť nemala. Nevedela uviesť, z akého dôvodu XXXXX odpredala svoj obchodný podiel v spoločnosti, príkaz na úhradu faktúr, resp. záväzkov spoločnosti mal na starosti XXXXX. K chybnéj súvaha za rok 2011 uviedla, že táto bola opravená súvahou doručenou daňovému úradu niekedy v apríli alebo máji 2012 a chyba nastala z dôvodu chybného zaúčtovania nejakej účtovnej operácie. Na chybu prišli pri vyhodnotení správy pre audítora XXXXX. K 01.08.2012 spoločnosť mala minimálny majetok, nakoľko priestory a stroje, ktoré užívala, mala v prenájme od XXXXX-XXXXX. Pred prevodom obchodného podielu spoločnosť predala tri vozidlá XXXXX, pričom zostali ešte nejaké vozidlá, no ako s nimi zodpovedné osoby naložili, povedať nevedela. K úhrade za predaj vozidiel pánovi XXXXX sa taktiež vyjadriť nevedela, doklad o takejto úhrade jej k zaúčtovaniu predložený nebol. Kontokorentný úver nebol splatený dňa 30.10.2012, ale až v roku 2013 a to XXXXX-XXXXX, z titulu ručenia za tento úver. Kontokorent bol poskytnutý vo výške 165.000 Eur a bol už vyčerpaný v roku 2012 a tak ho nebolo možné považovať v roku 2012 za disponibilné prostriedky. Nevedela sa vyjadriť k vystaveniu faktúr pre odberateľov v celkovej sume 78.219,05 Eur po prevode obchodného podielu. K inventarizácii a k súpisu majetku ku dňu prevodu obchodného podielu nikto nedal príkaz, ona osobne urobila len zoznam dokladov, ktoré pri ukončení jej činnosti odovzdávala. Komu sa zoznam odovzdal si nespomína. Podľa pokladničnej knihy 2012 ku dňu 28.07.2012 bola v pokladni

hotovosť len 20.615,50 Eur a ku dňu 31.07.2012 bola hotovosť v pokladni 19.645,25 Eur. K 31.12.2011 bol konečný stav pokladne v sume 8.977,85 Eur. V čase od vzniku pohľadávky spoločnosti XXXXX do prevodu obchodného podielu mala spoločnosť kontokorentný účet a tak na bankovom účte je suma v mínusovej a nie v plusovej hodnote. Počiatkový stav rozpracovanej výroby ku 01.01.2013 bol v hodnote 192.049,47 Eur, pričom dňa 31.01.2012 bola táto suma preúčtovaná interným dokladom na účet výroby. Následne dňa 31.03.2013 došlo k preúčtovaniu na účet zmena stavu výrobkov. Úbytok výrobkov zápisom na základe interného dokladu nebol vykonaný za účelom nesplatenia záväzkov, išlo len o účtovnú operáciu.

Svedok XXXXX uviedol, že v priebehu roka 2012 ho oslovil jeho známy XXXXX, ktorý mu uviedol, že jeho známy by rád odkúpil spoločnosť s ručením obmedzeným. V danom čase bol právnym zástupcom obchodnej spoločnosti XXXXX, v ktorej boli určité problémy so záväzkami a pohľadávkami spoločnosti a ktoré sa snažili riešiť. Vysvetlil im rôzne spôsoby, pričom si vybrali prevod obchodného podielu spoločnosti. Na to oslovil XXXXX, ktorý mu dal osobné údaje pána XXXXX. Na podnet XXXXX pripravil zmluvu o prevode obchodného podielu a všetky potrebné doklady odovzdal XXXXX, ktorý zabezpečil ich podpísanie u XXXXX. Dohoda bola taká, že k odovzdaniu účtovných dokladov má dôjsť po zápise zmien v obchodnom registri. K odovzdaniu majetku a dokladov nemalo dôjsť po tom, čo XXXXX od týchto vecí odstúpil po tom, čo sa o to začala zaujímať polícia. Aj napriek tejto skutočnosti sa snažil kontaktovať pána XXXXX, no z jeho strany nebola ochota dotiahnuť tieto záležitosti. Fyzické odovzdanie účtovníctva sa malo upresniť, no podľa jeho názoru to mala byť XXXXX. Uviedol, že má vedomosť o čiastočnom splatení pohľadávky obchodnej spoločnosti XXXXX, nakoľko sa mala konať dražba dvoch vozidiel z majetku obchodnej spoločnosti XXXXX

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 25.5.2012 na základe troch faktúr zakúpil od obchodnej spoločnosti, XXXXX tri vozidlá za celkovú sumu 18.000 Eur, ktorú obchodnej spoločnosti mal uhradiť do 23.8.2012.

Svedkyňa XXXXX odmietla k veci vypovedať.

Za účelom posúdenia skutočností rozhodných pre trestné konanie bolo zabezpečené účtovníctvo obchodnej spoločnosti XXXXX za záujmové obdobie, ktoré bolo následne preskúmané znalcom z Odboru Ekonomia a manažment, Odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, Personalistika a kontroling. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že celková finančná situácia spoločnosti bola zisťovaná ku dňom vykonania účtovnej závierky v rokoch 2009, 2010 a 2011. Skúmaním a výpočtami ukazovateľov finančnej analýzy bolo zistené, že firma prosperovala, likvidita spoločnosti bola uspokojivá a spoločnosť bola platobne schopná. Bolo zistené, že pohľadávky sú výrazne nižšie, než záväzky, preto bolo možné konštatovať, že spoločnosť XXXXX nebola v druhej platobnej neschopnosti. K 31.1.2011 vykazovala spoločnosť XXXXX peniaze v hotovosti vo výške 121.863 Eur, pričom počiatkový stav k 01.01.2012 v účtovných knihách bol zaznamenaný len vo výške 8.977,85 Eur. Účtovný stav hotovosti by mal byť v roku 2012 o sumu 109.999,24 Eur vyšší, než je uvedený v pokladničnej knihe, teda k 01.08.2012 (dátumu prevodu obchodného podielu) mal predstavovať sumu 129.644,49 Eur. Kontokorentný úver spoločnosti bol splatený dňa 31.10.2012, teda po 01.08.2012, kedy došlo k prevodu obchodného podielu. Stav finančného majetku k 01.08.2012 spoločnosti XXXXX mal

byť v celovej výške 130.677,57 Eur ako súčet pokladne a prostriedkov na účte. V zmysle uzatvoreného zmiernu spoločnosť XXXXX uzatvorila prvé dve splátky, splátku dňa 27.07.2012 už nie, čím sa stal splatným celý dlh, resp. jeho zostatok vo výške 24.189 Eur ku dňu 28.07.2012. Spoločnosť k tomuto dátumu disponovala pokladničnou hotovosťou 130.614,74 Eur. K dni splatnosti faktúr spoločnosti XXXXX spoločnosť nedisponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na ich úhradu a to najmä s prihliadnutím na fakt, že ak by aj čo len čiastočne uhradila v deň splatnosti prvé faktúry, znížilo by to disponibilné zdroje v období nasledujúcom. V roku 2012 spoločnosť XXXXX mala disponovať takou výškou hotovosti, že mala byť schopná uhradiť splátky v zmysle schváleného zmiernu uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2012. Posúdenie výšky pohľadávok a záväzkov, ako aj ostatného majetku k jednotlivým dátumom splatnosti vzhľadom na platobnú schopnosť však kvôli chybám a nezrovnalostiam v účtovníctve v rokoch 2011 a 2012 nemá vypovedaciu schopnosť o skutočnej finančnej situácii spoločnosti. Prvé faktúry spoločnosti XXXXX boli splatné dňa 02.12.2009. Spoločnosť XXXXX po tomto dátume uhradila svoje záväzky z obchodného styku voči obchodným partnerom v celkovej výške minimálne 3.909.572,97 Eur. Za účtovné operácie, ktoré je možné považovať za opatrenia vykonané za účelom nesplatenia svojich záväzkov, resp. k skresleniu účtovnej evidencie, znalec definoval predaj hmotného majetku XXXXX v celkovej výške 18.000 Eur s DPH, ktorý bol v čase predaja štatutárnym zástupcom spoločnosti dňa 18.05.2012, pričom úhrada týchto faktúr nebola zaznamenaná, úbytok výrobkov na základe interného dokladu IDX120336 v celkovej výške 192.049,47 Eur, pričom nebolo zaznamenané, aký bol dôvod tohto úbytku a k úbytku došlo pravdepodobne bez protiplnenia. Ďalším opatrením bol aj pokles peňazí hotovosti o 109.999,24 Eur, čo predstavovalo rozdiel medzi konečným účtovným stavom hotovosti k 31.12.2011 a počiatočným účtovným stavom k 01.01.2012 opraveným o zostatok hodnoty stravných lístkov. Za hlavnú príčinu skreslenia účtovnej evidencie a konečného stavu hotovosti v pokladni v roku 2012 je možné považovať zápisy na účte analytickej evidencie 211010 a na účte 355010 - ostatné pohľadávky voči spoločníkom a členom, ktoré boli vykonané až po vykonaní účtovnej závierky a vystavení Súvahy k 31.12.2011. Zápismi bola dodatočne znížená hotovosť v pokladni. Dňa 30.11.2011 bola poskytnutá XXXXX pôžička vo výške 105.000 Eur a dňa 31.12.2011 v sume 5.000 Eur. V Súvahe k 31.12.2011 je na účte 355 uvedený nulový stav, čo znamená, že zostatok v knihe hlavnej analytickej evidencie zaúčtovaný aj na záverečnom súvahovom účte nie je totožný s údajmi v súvahe. Spoločnosť XXXXX vykonávala zápisy v účtovných knihách aj po 01.08.2012, teda po podpísaní zmluvy o prevode obchodného podielu, kedy vystavila faktúry pre odberateľa v celkovej sume 78.219,05 Eur, ktorých úhrada už nebola realizovaná pre spoločnosť XXXXX, ako aj úhrada kontokorentného úveru v celkovej výške 165.683,15 Eur. Ku dňu prevodu obchodného podielu nebola vykonaná žiadna inventarizácia majetku a žiadne prebratie majetku novým spoločníkom alebo konateľom. Skúmať, akým majetkom spoločnosť disponovala k 01.08.2012, bolo možné len na základe zápisov v predložených účtovných knihách. K 01.08.2012 spoločnosť disponovala dopravnými prostriedkami v sume 40.105,72 Eur, materiálom na sklade v sume 43.246,29 Eur, výrobkami v sume 31.066,90 Eur, tovarom na sklade v sume 4.117,36 Eur a stravnými lístkami v sume 1.211,24 Eur. Spoločnosť disponovala k tomuto dátumu pohľadávkami voči odberateľom v celkovej výške 245.741,16 Eur, pričom k vystaveniu faktúr odberateľom došlo aj po 01.08.2012 a to v celkovej výške 78.219,05 Eur. Spoločnosť viedla bežný účet v UniCredit Bank Slovakia, a.s., na ktorom bol k 01.08.2012 vedený záporný stav -

165.630,41 Eur, pričom aj po dátume prevodu dochádzalo na tomto účte k pohybu, ako je aj preúčtovanie kontokorentného úveru, ktorým bol vyrovnaný stav na účte dňa 31.10.2012, pričom nie je zrejmé, kto túto operáciu vykonal.

K záverom znaleckého posudku bola dopočítaná znalkyňa, ktorá sa vyjadrila najmä k predloženej opravnej súvahe podanej na daňový úrad dňa 14.06.2012. Uviedla, že touto súvahou boli odstránené nezrovnalosti, na ktoré poukázala v znaleckom posudku. V opravnej súvahe už bola zaúčtovaná pôžička XXXXX, pričom práve o túto sumu bola znížená disponibilná hotovosť v roku 2012. Opravnou súvahou došlo len k úprave zostatkov jednotlivých účtov práve o poskytnutú pôžičku spoločníčke. Žiadne iné zmeny neboli zaznamenané a iné chybné účtované operácie neboli zistené. Do predaja obchodných podielov nebola táto pôžička zo strany XXXXX spoločnosti vrátená. Vzhľadom na poskytnutú pôžičku sa majetok spoločnosti neznížil, len peňažné prostriedky, ktoré predstavujú najlikvidnejšiu formu majetku, sa zmenili na pohľadávku voči spoločníčke, kde likvidita tejto pohľadávky bola znížená. Vo výpovedi uviedla, že preúčtovanie kontokorentného úveru je možné chápať aj ako splatenie z pohľadu spoločnosti XXXXX ak preúčtovaním došlo k zníženiu pohľadávky banky voči spoločnosti XXXXX V tabuľke č. 8 znaleckého posudku nie je uvedené že stav na bankovom účte 1442133008/1111 je (plus) + 165.620,54 Eur, táto hodnota len uvádza zmenu stavu finančných prostriedkov od 01.08.2012 do dňa jeho posledného zápisu a nie jeho hodnotu. Aj napriek skutočnosti, že pokladničná kniha z roku 2012 udáva stav finančných prostriedkov ku dňu 28.07.2012 vo výške 20.615,50 Eur, tak hotovosť v pokladni bola pre potreby znaleckého dokazovania určená na základe najobjektívnejšie verifikovateľných podkladov, čo bola súvaha k 31.12.2011 predložená na daňový úrad 30.03.2012, nakoľko účtovná jednotka je v zmysle zákona o účtovníctve je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva. Podľa rozdielov v jednotlivých riadkoch predložených súvah, bola pôžička spoločnosti spoločníčke s najväčšou pravdepodobnosťou zaúčtovaná až po podaní prvej súvahy na daňový úrad, nakoľko opravná súvaha obsahovala rozdielne údaje práve o zaúčtovaní poskytnutej pôžičky vo výške 110.000 Eur. Preúčtovanie stavu rozpracovanej výroby dňa 31.01.2012 na základe interného dokladu IDX 120136 z účtu nedokončená výroba na účet výroby neprebehlo v súlade so zákonom o účtovníctve. Následne došlo k 31.03.2013 interným dokladom IDX 120136 k preúčtovaniu sumy 192.049,47 Eur na účet zmena stavu výrobkov. Zúčtovaním prvého kroku, v tomto prípade k úbytku stavu zásob výrobkov dochádza k zníženiu majetku a nedochádza k žiadnemu plneniu za zásoby. Zároveň je povinnosť zaúčtovať, v dôsledku čoho k úbytku zásob došlo. Vo vzťahu k predĺženiu spoločnosti uviedla, že túto skutočnosť je možné posúdiť len k 31.12.2011, vzhľadom na nezrovnalosti v účtovníctve, pričom k tomuto dátumu spoločnosť v predĺžení, resp. úpadku nebola, dokonca zo súvahy za rok 2011 vyplýva, že vlastné imanie, ktoré predstavuje rozdiel medzi majetkom spoločnosti a jej záväzkami, bolo vo výške 191.466 Eur. Znalkyňa sa vo výsluchu vyjadrila aj k stavu majetku obchodnej spoločnosti v čase prevodu obchodných podielov k 01.08.2012. Presnú výšku majetku nebolo možné určiť z dôvodu nezaúčtovania všetkých účtovných prípadov v hlavnej knihe analytickej evidencie za rok 2012, no zo zaúčtovania je zrejmý úbytok majetku a to úbytok stavu zásob výrobkov v sume 192.048,47 Eur, pričom nie je známy dôvod tohto úbytku. Tieto výrobky boli zaúčtované na účte Má dať 613/Dal 123, čím došlo k zníženiu majetku, avšak nedošlo k žiadnemu plneniu za uvedené zásoby. K úbytku majetku malo dôjsť aj v prípade predaja troch motorových vozidiel

v celkovej sume 15.000 Eur bez DPH XXXXX, vystavené faktúry nemali byť uhradené. Opätovne poukázala aj na poskytnutie pôžičky spoločníčke XXXXX v sume 110.000 Eur.

Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 01.08.2012 došlo k bezodplatnému prevodu obchodného podielu v obchodnej spoločnosti XXXXX z prevodcu XXXXX na nadobúdateľa XXXXX, zároveň rozhodnutím jediného spoločníka obchodnej spoločnosti XXXXX zo dňa 01.08.2012 bola XXXXX odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti, zmenilo sa sídlo spoločnosti, valné zhromaždenie udelilo súhlas s prevodom obchodného podielu a zároveň bol do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti menovaný XXXXX.

Z odsúhlasenia zostatkov k 31.12.2009 a k 31.12.2010, ktoré v zmysle zákona o účtovníctve obchodná spoločnosť XXXXX adresovala dňa 27.01.2010, resp. 28.01.2011 obchodnej spoločnosti XXXXX vyplýva, že k 31.12.2009 obchodná spoločnosť XXXXX k 31.12.2009 evidovala voči obchodnej spoločnosti XXXXX pohľadávku vo výške 27.642,89 Eur a k 31.12.2010 pohľadávku vo výške 32.027,10 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj návrh obchodnej spoločnosti XXXXX na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.04.2010, ako aj uznesenie Okresného súdu v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2012 a ktorým bol schválený zmier medzi žalovaným obchodnou spoločnosťou XXXXX a žalobcom obchodnou spoločnosťou XXXXX, na základe ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 29.026,80 Eur s 3% úrokom p.a. z omeškania od 07.04.2010 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 2.418,90 Eur splatných vždy do 27. dňa v mesiaci, počnúc dňom 01.05.2012 až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Z výpisov z účtu obchodnej spoločnosti XXXXX vyplýva, že dňa 16.05.2012 prijala od obchodnej spoločnosti XXXXX sumu 2.418,90 Eur.

Zároveň z výpisu z účtu obchodnej spoločnosti XXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. vyplýva, že táto ešte aj po tom, čo obvinená XXXXX prestala byť konateľkou obchodnej spoločnosti, prijala dňa 28.9.2012 platbu v sume 3.509,57 Eur od obchodnej spoločnosti XXXXX dňa 17.12.2012 prijala platbu v sume 997,49 Eur od obchodnej spoločnosti XXXXX. Taktiež z výpisu z účtu obchodnej spoločnosti XXXXX vedeného v UniCreditbank, a.s., vyplýva, že obchodná spoločnosť dňa 31.8.2012 prijala platbu vo výške 1.481,86 Eur od XXXXX.

Zo správy XXXXX, súdneho exekútora, vyplýva, že pri dražbe hnutelných vecí dňa 25.6.2015 došlo k úspešnému vydraženiu hnutelnej veci a to motorového vozidla MAN za sumu 3.273 Eur a dňa 3.6.2015 došlo k úspešnému vydraženiu hnutelnej veci Opel Vivaro za sumu 1.808 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení, daruje alebo inak odstráni čo i len časť majetku dlžníka a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 01.08.2012 XXXXX previedla svoj obchodný podiel na XXXXX, ktorého zároveň týmto dňom menovala aj do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti. V zmysle článku V bod 2, bod 4 a článku IV. bod 2 zmluvy o prevode obchodného podielu nadobúdateľ obchodného podielu vyhlásil, že bol oboznámený s hospodárskym, právnym a skutočným stavom spoločnosti XXXXX, so spoločenskou zmluvou a stanovami spoločnosti, zaviazal sa, že bude riadnym nástupcom a urovná a doplatí všetky pohľadávky a záväzky spoločnosti XXXXX ku dňu prevodu obchodného podielu a bude riadne pristupovať ku všetkým správny konaniam, ktoré sa vedú v súvislosti so spoločnosťou XXXXX, zároveň podpisom preberacieho protokolu mali potvrdiť odovzdanie a prevzatie všetkým účtovných dokladov, DHM, HIM a iných vecí určených v protokole.

S poukazom na výpoveď XXXXX a zistené okolnosti vo vzťahu k prevodu obchodného podielu je možné konštatovať, že XXXXX podpísal len zmluvu o prevode obchodného podielu, žiadne účtovné doklady a majetok obchodnej spoločnosti MAHE spol. s r.o. nikdy neprevzal, pričom v mene spoločnosti nikdy nekonal a nepodnikal. Na základe uvedeného je dôvodné tak dospieť k záveru, že s majetkom obchodnej spoločnosti disponovala práve XXXXX ako konateľka obchodnej spoločnosti do skončenia výkonu tejto funkcie.

Z dôvodu objektivizácie majetku obchodnej spoločnosti XXXXX v čase po splatnosti faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou XXXXX (02.09.2009), najmä za účelom zistenia spôsobu nakladania s majetkom spoločnosti po tomto dátume, bol zabezpečený znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že obchodná spoločnosť XXXXX po dátume splatnosti prvej faktúry obchodnej spoločnosti XXXXX č. 409344 uhradila svoje záväzky z obchodného styku voči obchodným partnerom v celkovej výške minimálne 3.909.572,97 Eur k 28.07.2012, čo bol dátum splatnosti celého dluhu v zmysle uzatvoreného zmluvy, spoločnosť disponovala pokladničnou hotovosťou vo výške 130.614,74 Eur. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že obchodná spoločnosť vykonávala podnikateľskú činnosť aj po prevode obchodného podielu zo XXXXX na osobu XXXXX, táto bola vykonávaná aj po zániku funkcie XXXXX ako konateľa obchodnej spoločnosti, keďže obchodná spoločnosť vystavila odberateľské faktúry v celkovej výške 78.219,05 Eur, ktoré jej neboli uhradené. Za nie nepodstatný majetok

obchodnej spoločnosti XXXXX je potrebné označiť aj pohľadávky voči bývalým spoločníkom XXXXX vo výške 18.000 Eur a XXXXX vo výške 110.000 Eur, ktoré neboli k prevodu obchodného podielu spoločnosti uhradené a k zániku funkcie XXXXX ako konateľa obchodnej spoločnosti. Zároveň je potrebné poukázať aj na úbytok stavu zásob výrobkov v sume 192.048,47 Eur bez protiplnenia.

Vyššie uvedené zistenia preukazujú, že obchodná spoločnosť XXXXX aj v súčasnosti by mala disponovať majetkom, z ktorého by mohla byť pohľadávka obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojená. Podnikateľskú činnosť obchodnej spoločnosti aj po tom, čo obvinená prestala byť konateľom obchodnej spoločnosti, preukazujú aj prijaté platby v prospech bankových účtov obchodnej spoločnosti.

Existenciu majetku obchodnej spoločnosti XXXXX preukazujú aj správy od súdneho exekútora, ktorý v rámci exekučného konania (dňa 03.06.2015 a 29.06.2015) vydražil dve vozidlá vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX za celkovú sumu 5.081 Eur.

S ohľadom na takto zistený skutkový stav považujem za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní nenahradzujú činnosť exekútorov, ktorý by mali pri svojej činnosti postupovať v súlade so záujmami oprávneného (§ 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov), a teda zvoliť najefektívnejší spôsob vykonávania exekúcie. Vzhľadom na existenciu pohľadávok minimálne voči XXXXX, XXXXX, resp. ostatným odberateľom je možné v rámci exekučného konania postupovať aj v zmysle v zmysle § 105 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov).

Obchodná spoločnosť XXXXX je nepochybne podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1990 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorý podniká. Poukazujem na zákonnú definíciu podnikania v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 513/1990 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, kedy podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Samostatnosť podnikateľa spočíva v tom, že sám rozhoduje o koncepcii, ďalšom vývoji podnikania a v konečnom dôsledku aj o uzatváraní jednotlivých zmluvných vzťahov s inými podnikateľmi za účelom dosiahnutia zisku, v tomto prípade konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX rozhodoval aj o uzatvorení ďalších zmlúv o dodaní tovaru, a to aj napriek vedomosti o neriadnom a nečasnom plnení zmluvných povinností obchodnej spoločnosti XXXXX z predchádzajúcich záväzkových vzťahov. Ako vyplýva z odsúhlasenia zostatkov k 31.12.2009 a k 31.12.2010, ktoré obchodná spoločnosť XXXXX adresovala dňa 27.01.2010, resp. 28.01.2011 obchodnej spoločnosti MAHE, spol. s r.o., k 27.01.2010 mala obchodná spoločnosť XXXXX zo strany obchodnej spoločnosti MAHE spol. s r.o. nezaplatených celkovo 9 faktúr v súhrnnej výške 27.642,89 Eur, k 28.01.2011 mala celkovo 14 nezaplatených faktúr v celkovej výške 32.027,10 Eur. Podnikanie je nepochybne zárobková činnosť, ktorá však s ohľadom na pojmové znaky tejto činnosti je spojená aj so znášaním hospodárskeho rizika, ktoré spočíva v tom, že dosiahnutie zisku sa nemusí naplniť.

S ohľadom na uvedené je potrebné uviesť, že konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX tým, že naďalej dodával tovar obchodnej spoločnosti XXXXX aj napriek neuhradeným skorším faktúram za dodaný tovar, že nevyužil zabezpečovacie inštitúty pri ďalších dodávkach tovaru aj napriek neuhradeným skorším faktúram, resp. svoje splatné pohľadávky si bezodkladne neuplatnil žalobou na súde (resp. predbežným opatrením smerujúcim k zákazu nakladania s majetkom obchodnej spoločnosti XXXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci) a to v čase, keď obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok majetku, z ktorého si obchodná spoločnosť XXXXX mohla uspokojiť splatnú pohľadávku, porušil všeobecnú preventívnu povinnosť v zmysle § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám, okrem iného, aj na majetku a to aj vlastnom. Táto všeobecná preventívna povinnosť je uložená každému, teda aj právnickým osobám, konkrétne fyzickým osobám, ktoré sú oprávnené na ich zastupovanie.

Nakoľko medzi obchodnými spoločnosťami XXXXX a XXXXX je predovšetkým obchodnoprávny vzťah, pri naplnení všetkým pojmových znakov prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), 3 písm. a) Trestného zákona je nutné v rámci materiálneho korektívu uplatniť zásadu ultima ratio, v zmysle ktorej sa trestné právo považuje za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany celospoločenských hodnôt. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický právny štát, je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka súkromnoprávneho vzťahu pri ochrane práv a majetkových záujmov v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana predovšetkým celospoločenských hodnôt, nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Princíp subsidiarity trestnej represie tak vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo a uvážene, najmä tam, kde zlyhali iné právne prostriedky, alebo ak tieto sú neefektívne.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona je tzv. úpadkovým deliktom, podstatou ktorého je konanie dlžníka spočívajúce v takom nakladaní s majetkom, ktorého následkom je čo aj len čiastočné zmarenie uspokojenia svojho veriteľa. Nepostačuje teda oddialenie uspokojenia pohľadávky, musí nezvratne dôjsť k zmareniu uspokojenia. Zároveň nie je možné konštatovať naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, pokiaľ má dlžník možnosť uspokojiť si svoju pohľadávku z iného dlžníkovho majetku, pričom majetok je vo všeobecnosti súhrnom aktív a pasív, ktorý sa zmenší buď tak, že sa zväčšia pasíva viac než aktíva, alebo aktíva sa zmenšia viac ako pasíva. Súčasťou majetku sú nielen hnutelné a nehnuteľné veci, ale taktiež pohľadávky vlastníka voči iným osobám.

Vykonané dôkazy počas skráteného vyšetrovania preukazujú dostatočný

majetok obchodnej spoločnosti XXXXX., z ktorého si mohla, resp. môže obchodná spoločnosť XXXXX svoju pohľadávku uspokojiť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona zastaviť, nakoľko tento nie je trestným činom a nie je ho možné posúdiť ani ako priestupok a to vzhľadom na uplynutie času od spáchania skutku a zánik zodpovednosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
prokurátor