



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 110/20/7706-40
EEČ: 2-57-292-2020

Poprad 02.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.02.2020 v presne nezistenom čase v priebehu dňa v Poprade, na ul. XXXXX, v byte č. XXXXX, na XXXXX. poschodí, kde spoločne bývajú, sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX slovami: „Mami môžem ti odrezat' hlavu, rozštvrtiť telo a v igelitkách podnášať do lesa“, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby – XXXXX dňa 28.02.2020 o 11.50 hod. bolo začaté trestné

stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona. Dňa 28.02.2020 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad uznesenie, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku uviedol, že býva so svojou matkou v dvojizbovom byte na XXXXX. poschodí na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX. V roku 2012 mu bola diagnostikovaná bipolárna afektívna porucha osobnosti, pričom sa lieči ambulantne. Má predpísané lieky, ktoré si však niekedy v júli 2019 svojvoľne vysadil. Pokiaľ sa má vyjadriť k 20.02.2020 tak priznáva, že svojej matke v byte povedal nejaké neslušné sexuálne návrhy, nechcel sa však vyjadriť, čo presne jej povedal. Povedal jej nejaké vyhrážky, ktoré však nechce opakovať. To, čo uviedla mama v zápisnici, je pravda. Niekoľko dní predtým miešal alkohol, energetické nápoje a lieky, bol nevyspatý a naraz mu prišli zlé myšlienky. Vie, že to nemal rozprávať, napriek tomu to vyslovil a hlboko to ľutuje. Svojej mame by nikdy neublížil. Je si vedomý, že potrebuje nastaviť liečbu. Svojej mame sa vyhrážal aj v roku 2014, vtedy bol na psychiatrii v Prešove. Fyzicky svojej mame nikdy neublížil, nemá sklony k fyzickému násiliu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku uviedla, že vo štvrtok dňa 20.02.2020 sa nachádzala spolu so svojim synom XXXXX na adrese trvalého pobytu. XXXXX niekoľko dní predtým dosť popíjal, v poslednej dobe miešal alkohol s energetickými nápojmi a liekmi, ktoré užíva. Dňa 20.02.2020 v priebehu dňa jej pokojným hlasom povedal „mama, môžem Ti odrezat' hlavu, rozštvrtiť telo a v igelitkách poodnášať do lesa“. Na to mu povedala, že to nie je normálne, čo rozpráva. Iný konflikt v ten deň nemali. Nasledujúci deň syn odišiel z bytu preč. Až následne jej telefonoval, že išiel do Ihľan a zobral na seba nejakú pôžičku vo výške 2.000 Eur. Išiel tam za nejakou Rómkou, s ktorou chce žiť. Domov sa vrátil 27.02.2020, pričom ona medzitým vymenila zámok do bytu, nakoľko sa už bojí jeho reakcií. Jeho reakcie sú nevyspytateľné. Búchal na dvere, no už mu neotvorila. Ku nej však vtedy prišla jej sestra, ktorá syna stretla pred bytovkou. Nakoniec s ním prišla do bytu. Do bytu syna vpustila, keďže v tom čase nebola sama. Vedela, že nič nevystrojí, keď tam bude jej sestra. Dala mu lieky, aby bol pokojný. Za všetko sa jej ospravedlnil, plakal a uviedol jej, že je mu všetko ľúto. Dňa 27.02.2020 podala aj návrh na súd, aby jej synovi bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z jeho slov dňa 20.02.2020 bola šokovaná, mala obavu, že sa môže niečo stať. Nikdy v živote ju fyzicky nenapadol, no verbálne sa prejavuje, že ho dala liečiť. Jej syn sa liečil aj ústavne asi 9 krát.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol dňa 28.02.2020 psychiatricky vyšetrený. Ošetrojúci lekári určili diagnózu – BAP – manická epizóda s tým, že bola doporučená jeho hospitalizácia v Nemocnici

s poliklinikou Levoča.

V rámci vyšetrovania vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. XXXXX zo dňa 27.03.2020 uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.04.2020 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 170/2020 zo dňa 31.05.2020 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel na duševnú poruchu, a to Bipolárnu afektívnu poruchu. Ide o trvalé, chronicky prebiehajúce ochorenie, ktoré prebieha epizodicky, kedy sa kľudové obdobia remisie (pacient je vtedy bez príznakov duševnej choroby) striedajú s epizodami mánie/hypománie, alebo depresie, často aj s neprimeraným správaním. V čase skutku išlo u obvineného o Bipolárnu afektívnu poruchu v manickkej fáze. Bipolárna afektívna porucha, manická epizóda, patrí medzi afektívne poruchy, ich základným symptómom je zreteľná porucha nálady, ktorá nie je prejavom organického postihnutia centrálného nervového systému, alebo účinku psychoaktívnej látky. Bipolárna afektívna porucha bola u obvineného v čase skutku v štádiu mánie, teda paticky (chorobne) zmenenej elevovanej nálady, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať boli vymiznuté. Jeho konanie bolo chorobne motivované. Závislosť od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok zistená nebola. Konzum alkoholu obvineným je sekundárny pri základnej diagnóze (Bipolárnej afektívnej poruche). Ochranné protialkoholické, ani protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Bipolárna afektívna porucha je t.č. v štádiu hypománie, do popredia vystupujú osobnostné rysy. Vzhľadom k tomu, že v ÚVV užíva pravidelne lieky, ktoré mu boli doporučené počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne je aktuálne schopný chápať a vnímať zmysel trestného stíhania. V súčasnosti prejavy bipolárnej afektívnej poruchy boli medikamentóznou liečbou potlačené (takmer mesiac bol po skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne) a momentálne nie sú klinicky prítomné závažnejšie prejavy ochorenia. Avšak pri nedodržaní zásad ambulantnej liečby, prerušení udržiavacej medikamentózne liečby a porušovaní zásad správnej životosprávy je recidíva tohto ochorenia veľmi pravdepodobná, s možnosťou výskytu všetkých negatívnych komplikácií, ktoré patria ku klinickým prejavom manickkej fázy, s nekritičnosťou, popieraním choroby ako aj potreby liečenia a s nekontrolovaným správaním, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa doporučuje u obvineného nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, s čím obvinený súhlasil. U obvineného v minulosti opakovane došlo k prejavom verbálnej a brachiálnej agresivity (vyššie popísanej) v stavoch chorobne zmenenej nálady v zmysle hypománie, alebo mánie. Patická opitnosť zistená nebola.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona rozumie blízka osoba a v zmysle § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona osoba vyššieho veku.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania dostatočne preukázané predovšetkým výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá popísala okolnosti spáchania skutku a z neho usvedčuje obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX zo dňa 20.02.2020 bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na základe ktorého bolo zistené, že rozpoznávacía ako aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku boli vplyvom duševnej poruchy – Bipolárnej afektívnej poruchy v štádiu mánie, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, vymiznuté. Vzhľadom k uvedenému je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase spáchania skutku a v dôsledku tejto skutočnosti aj právny záver o absencii trestnej zodpovednosti obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona.

S ohľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu (Bipolárna afektívna porucha) rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, nakoľko u neho bola v čase skutku vymiznutá tak ovládacia, ako aj rozpoznávacía schopnosť, a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. /§ 185 a nasl. Tr. por./

JUDr. Ivana Štieberová
prokurátorka