



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 131/17/7706-20  
EEČ: 2-57-301-2017

Poprad 29.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 309/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v dobe od 15:00 hod. dňa 10.12.2016 XXXXX v spoločných priestoroch schodiska vchodu bytového domu s popisným číslom XXXXX, kde trvalé býva, prenasleduje XXXXX a tiež jej 84 ročnú mamu XXXXX, ktorá trvalé býva v tomto istom vchode bytového domu v byte patriacom XXXXX na druhom nadzemnom podlaží nachádzajúcom sa nad bytom obvineného a to tým spôsobom, že dňa 10.12.2016 v čase okolo 15:00 hod. kedy sa poškodená XXXXX vracala do bytu spoločne so svojou mamou a prešli okolo jeho dverí, tak začal XXXXX po poškodenej XXXXX hádzať bližšie nezistené predmety veľkosti zemiaku, na čo poškodená v obave pred jeho útokmi, spoločne so svojou mamou XXXXX, čo najskôr vošla do svojho bytu, kde sa schovala pred týmito jeho útokmi, na čo, obvinený rýchlo pribehol k dverám jej bytu do ktorých začal kopať a pritom ju nazýval že je piča a kurva, potom dňa 25.12.2016 v nočnej dobe dňa 26.12.2016 od asi 22:00 hod. obvinený celú noc hlasno púšťal rádio takým spôsobom, že rádio púšťal akoby na plný výkon po dobu asi jednej hodiny a potom mierne na jeho výkone

uberal až akoby ho stíšil a potom asi po 15 až 20 minútach opätovne ho odrazu pustil na plný výkon, čo opakoval po celú túto nočnú dobu, potom v nočnej dobe dňa 02.01.2017 okolo 03:00 hod. najmenej tri krát zvonil pri dverách jej bytu, z čoho mala XXXXX obavu, pretože v tejto dobe bola doma sama a zľakla sa čo bude obvinený ďalej robiť, lebo obdobného konania sa už v minulosti dopustil kedy jej kopal takou intenzitou, že sa bála aby tieto dvere nevyvalil, potom dňa 07.01.2017 v deň svojich narodením obvinený od 10:00 hod. do 16:00 hod. neustále s niečím doma búchal, behal po schodoch a tiež búchal dverami svojho bytu, pričom neustále vykrikoval nedefinovateľné slová bez významu, čím vyvolával strach u všetkých susedov, ktorí z obavy pred jeho agresívnym správaním nevychádzali zo svojich bytov, potom v nočnej dobe z 09.01.2017 na 10.01.2017 v čase okolo 24:00 hod. opakovane obvinený búchal na dvere bytu XXXXX, v ktorom sa v tej dobe nachádzala len jej matka XXXXX, ktorá sa po celú nočnú dobu opäť bála čo bude obvinený robiť, potom dňa 10.01.2017 poškodená XXXXX po otvorení poštovej schránky v nej našla nôž so zúbkovanou čepeľou dlhou 18 cm na čo si všimla, ako ju z podesty prvého nadzemného podlažia sledoval z otvorených dverí svojho bytu obvinený, ktorého sa jej susedka, pani XXXXX, ktorá tam s ňou bola opýtala, prečo dal ten nôž do schránky pani XXXXX, na čo obvinený nereagoval, len sa pozeral na to ako čo budú ďalej spolu robiť a keď mu ho hodili späť do jeho schránky, tak sa k tomuto nijako nevyjadroval, len sa na nich pozeral, čím tak týmto jeho vyjadrením sa, že hodil do poštovej schránky nôž, vzbudil u poškodených XXXXX a jej matke XXXXX vážnu obavu zo svojho konania, pretože jeho agresivita sa voči obom stupňuje a potom dňa 19.02.2017 okolo 21:50 hod. obvinený znovu búchal s bližšie nezistenými predmetmi niečím a aj s dverami svojho bytu, na ktorých nemá žiadny zámok, pričom vykrikoval nejaké slová bez významu a tváril sa že s niekým vedie dialóg napriek tomu, že bol v byte sám, k čomu bola privolaná hliadka mestskej polície XXXXX, kde po ich príchode sa nič nedialo približne do 23:00 hod. kedy znovu obvinený hlasito pustil rádio čím svojim agresívnym správaním dlhodobo vyvoláva strach u poškodenej XXXXX a jej matky XXXXX v dôsledku čoho majú obavu o svoje zdravie a i život a podstatným spôsobom tak zhoršuje kvalitu ich života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26.01.2017 bolo na Obvodné oddelenie Policajného zboru vo XXXXX odstúpené z Okresnej prokuratúry Poprad trestné oznámenie XXXXX, ktorá bola následne dňa 20.02.2017 k tomuto trestnému oznámeniu v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku doložená, v ktorých oznamovateľka uviedla, že jej mama XXXXX býva XXXXX, kde na uvedenej adrese býva aj XXXXX, ktorý dlhodobo znepríjemňuje bývanie jej, jej mame, ako aj ďalším susedom z vchodu. Agresívne správanie pána XXXXX sa potom ako mu skončilo podmiennečne odsúdenie v roku 2016 stupňuje. Dňa 10.12.2016 v čase okolo 15.00 hod., keď sa vracala do bytu spoločne so svojou mamou a keď prešli okolo dverí pána XXXXX, začal po nich hádzať neznáme predmety, na čo ona s mamou urýchlene vošli do ich bytu, následne na to XXXXX pribehol k dverám ich bytu, začal do nich kopať a vulgárne im nadávať. Dňa 25.12.2016 v nočnej dobe XXXXX celú noc hlasno púšťal rádio, kde uvedené robil celú noc. Dňa 01.01.2017 v nočných hodinách najmenej trikrát zvonil na bytových dverách, kde sa nachádzala jej mama. Uvedené sa nestalo prvýkrát a opakuje sa to veľmi často. Týmto zvonením vyvoláva strach u jej mamy, nakoľko v minulosti sa stalo, že kopal do jej bytových dverí takou silou, že skoro vyvalil dvere a jej mama ich

musela z druhej strany rukami podopierať. Dňa 07.01.2017 pán XXXXX v priebehu celého dňa neustále s niečím doma búchal, behal po schodoch a vykrikoval nezmysly, čo vyvolávalo strach aj u ostatných susedov, ktorí sa boja v dôsledku jeho agresívneho správania vyjsť z bytov. V nočnej dobe zo dňa 09.01.2017 na deň 10.01.2017 opakovane XXXXX búchal na dvere jej bytu, v ktorom sa v tej dobe nachádzala iba jej 80-ročná mama, ktorá ju následne o tom telefonicky informovala s tým, že celú noc mala obavu, čo pán XXXXX urobí. Následne dňa 10.02.2017 jej mama našla v poštovej schránke nôž, čoho svedkom bola aj suseda XXXXX a následne uvedený nôž vrátila pánovi XXXXX. Na základe uvedených skutočností má dôvodnú obavu o zdravie a život svojej mamy, nakoľko pán XXXXX si zjavne vybíja zlosť na osobách, ktoré sú od neho slabšie a taktiež sa hrubo správa ku nej a k jej mame. Pán XXXXX je takmer každý deň pod vplyvom alkoholu, z čoho plynie jeho agresivita a nevypočítateľné správanie. Dňa 19.02.2017 v čase okolo 21.50 hod. pán XXXXX opätovne búchal so svojim dverami, hádzal s nejakými predmetmi a taktiež vykrikoval nejaké nezmysly. Vzhľadom na uvedené zavolała políciu, kde po ich odchode o 23.00 hod. opätovne púšťal hlasito rádio, čo trvalo veľmi dlhú dobu. Na záver uviedla, že jej mama sa v jej byte bojí sama chodiť, čo i len na toaletu, nakoľko má strach z pána XXXXX. Zdravotný stav jej matky je veľmi slabý a z dôvodu zhoršenia jej zdravotného stavu bola na preliečení v nemocnici, kde sa jej stav zjavne zlepšil. Ako náhle jej mama čo i len počuje meno XXXXX, je veľmi nepokojná a rozrušená, čo má nepriaznivý vplyv na jej zdravotný stav.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 28.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že skutkov, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nedopustil. V žiadnom prípade nenapadal XXXXX ani jej matku XXXXX. Pani XXXXX je jeho suseda, ktorá býva nad ním a mal s ňou v minulosti konflikty, ktoré boli vyriešené v priestupkových konaniach a v jednom trestnom konaní v roku 2014. Všetko si pani XXXXX vymyslela a to z dôvodu, že ho nenávidí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 11.04.2017 pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že jej mama sa stále bojí prejsť sama z druhého nadzemného podlažia bytu, kde býva, okolo dverí bytu pána XXXXX, ktorý sa nachádza priamo pod ňou a ani sama neprejde okolo jeho dverí, keď je pán XXXXX doma. Na to ak by chcela niekam v prípade potreby ísť, si vždy v takýchto prípadoch volá na pomoc susedu pani

XXXXX, alebo ak je pri nej na návšteve ona, tak idú von spoločne. Pán XXXXX keď niekde stretne jej matku samú, tak sa ju vždy nejakým spôsobom snaží strašiť, čo sa stalo asi pred rokom na prechode pre chodcov vo XXXXX oproti Kultúrnemu domu, kde keď jej matka zastavila na kraji cesty, aby sa rozhliadla, či môže prejsť cez cestu, postavil sa k nej pán XXXXX celkom tesne a keď jej matka urobila krok od neho, on zase urobil krok k nej. Uvedené sa zopakovalo viackrát, kým sa jej nepodarilo prejsť cez cestu. Takýchto incidentov bolo mnoho, ale pri tých všetkých udalostiach, ktoré pán XXXXX vyvolal sa to už ani nedá sledovať. Jej matka je z pána XXXXX doslova vystresovaná a to ako pán XXXXX jej znepríjemňuje život sa odrazilo aj na zhoršení jej zdravotného stavu, nakoľko pán XXXXX takto znepríjemňuje život jej matke už asi 20 rokov. Od doby kedy ju napadol čo bolo riešené v roku 2014 v trestnom konaní sa vyhýba kontaktu s pánom XXXXX a keď vidí, že má otvorené dvere na svojom byte, radšej sa ide ešte prejsť, ako by mala prejsť okolo jeho otvorených dverí. S pánom XXXXX nikdy nenadväzovala žiadnu konverzáciu, vždy bola táto iniciatíva len z jeho strany, kedy sa doslova sám vyprovokuje až do agresie, kedy je skutočne nebezpečný a je lepšie sa s ním vôbec nestretnúť. Uvedených incidentov s pánom XXXXX bolo mnoho, pričom stále sa to opakuje dookola s tým rozdielom, že v poslednej dobe sa jeho agresivita stupňuje.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že býva so svojou manželkou XXXXX v byte na treťom nadzemnom podlaží vchodu č. 15 v bytovom dome č. XXXXX na ulici XXXXX, kde v tomto vchode býva aj pani XXXXX a v byte priamo pod ňou býva pán XXXXX. S pánom XXXXX sú v ich vchode už dlhoročné problémy a asi už 20 rokov si s ním nevedia nijakým spôsobom poradiť. Pán XXXXX neustále do svojho bytu a tiež aj pivničných priestorov znášal rôzne nepotrebné veci, ktoré nazbieral z komunálneho odpadu a z týchto vecí sa po celú túto dobu šíri hnilobný zápach po celom schodisku vchodu. Pán XXXXX taktiež nespočetne veľa krát najmä v nočnej dobe medzi 23:00 hod. a 03:00 hod. býva veľmi hlučný a to tým spôsobom, že búcha rôznymi predmetmi vo svojom byte, alebo kope do svojich dverí na vchode svojho bytu alebo kope do rozvodnej skrine elektrickej energie, na ktorej sú plechové dvere a hluk z tohto búchania často budí všetkých obyvateľov vchodu. Jeho správanie a rušenie pokojného občianskeho spolunažívania bolo už mnohokrát riešené aj cestou Mestskej polície. Ak príde Mestská polícia, tak sa pred nimi schová normálne a po ich odchode pokračuje vo svojom hlučnom správaní, pri ktorom používa vulgarizmy na adresu obyvateľov vchodu alebo tieto vulgarizmy používa pri tom ako sa tvári, že sa s niekým v byte háda, ale tieto dialógy vedie len sám so sebou. Čo sa týka jeho správania sa vo vzťahu k pani XXXXX on osobne nikdy nevidel, že by bol XXXXX nejako kohokoľvek v ich vchode napadol, ale počul ako v jeden večer okolo 23:00 hod. vykrikoval na chodbe na pani XXXXX, že nedostane ani euro za to čo mu prišlo nejaké rozhodnutie, na základe ktorého jej mal niečo zaplatiť. Vtedy vyšiel na chodbu pozrieť sa čo pán XXXXX robil, ale uvidel iba ako mal pán XXXXX otvorené dvere na svojom byte a zo svojho bytu vykrikoval nadávky na pani Kukuricašovú. Jemu osobne sa pani XXXXX asi pred rokom sťažovala na to, že sa bojí pána XXXXX, nakoľko v minulosti ju aj jej dcéru fyzicky napadol a ona má strach okolo neho čo i len prejsť, pretože on jej aj v noci kope do jej vchodových dverí. XXXXX keď počuje meno XXXXX sa až roztrasie a z jej pohľadu je úplne zrejmé, že je z pána XXXXX doslova vystresovaná. Pani XXXXX je týmto značne obmedzovaná na svojom voľnom pohybe, pretože na to, aby odišla zo svojho bytu vonku musí vždy prejsť okolo dverí pána XXXXX, čo však ona sama už nezvláda,

a je z toho značne frustrovaná. Pán XXXXX nespočetne veľa krát v nočných hodinách sa správa hlučne, pričom táto situácia sa nezlepšuje ale naopak, akonáhle sa pán XXXXX dozvedel, že jeho správanie je niekým prejednané jeho agresivita vždy stúpala a najmä v nočných hodinách svojím správaním úmyselne budí všetkých obyvateľov ich vchodu tým, že kope do svojich vchodových dverí, pričom už rozkopal troje vchodových dverí do svojho bytu. Taktiež búcha rôznymi predmetmi vo svojom byte a tieto v nočných hodinách presúva. Hlasito púšťa hudbu a necháva pritom otvorené dvere svojho bytu. Jeho agresivita sa v poslednom období neustále zvyšuje. Pri tomto svojom správaní vždy aj hlasito vykrikuje rôzne nadávky a on osobne počul ako viackrát tieto jeho nadávky smerovali na adresu pani XXXXX. Pán XXXXX robí sústavne schválnosti a tieto sú namierené proti všetkým obyvateľom ich vchodu ale najmä k pani XXXXX

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že býva spoločne s manželom v byte na treťom poschodí v bytovom dome č. XXXXX vo vchode č. XXXXX Správanie pána XXXXX sa prejednávalo už v roku 2009 na schôdzi vlastníkov bytov, kedy na jeho neprimerané správanie upozornila suseda pani XXXXX, ktorá vtedy do zápisnice zo schôdze uviedla, že pán XXXXX má hlučné správanie, necháva rozsvietené svetlá na spoločných priestoroch a pustenú vodu. Dňa 03.11.2009 sa konala ďalšia schôdza, na ktorej bolo vyzvané vedenie bytového podniku XXXXX, aby predvolali pána XXXXX z dôvodu sústavného porušovania domového poriadku, narušovania pokojného bývania a ohrozovania ostatných vlastníkov bytov vo výkone ich práv. O ďalšie dva mesiace dňa 03.12.2009 bolo toto jeho správanie opätovne preberané na schôdzi. Viackrát volala mestskú políciu, pretože pán XXXXX prevažne v nočnej dobe bol veľmi hlučný až do takej miery, že zobudil všetkých obyvateľov ich vchodu. Svoju hlučnosť prejavoval najmä hlasitým krikom s vulgárnymi nadávkami, ktoré adresoval všeobecne, potom neskôr na adresu pani XXXXX a teraz v poslednej dobe aj na ňu a jej manžela. Popri týchto jeho vykrikovaniach zároveň kopal do dvierok plechovej rozvodnej skrine, kopal do dverí jeho bytu a behal po schodoch. Toto jeho správanie sa stále opakuje denne už niekoľko rokov. Pán XXXXX nikdy nikoho nerešpektoval, dovoľoval si najmä k ženám a to k pani XXXXX a pani XXXXX. Pani XXXXX má z pána XXXXX panický strach. Bojí sa prejsť aj okolo jeho dverí a na to, aby mohla prejsť si vždy niekoho zavolať. Na pani XXXXX je zjavne vidieť, že keď sa spomenie meno XXXXX, ona sa až roztrasie zo strachu z neho. Pán XXXXX pani XXXXX do jej poštovej schránky hádže častokrát rôzne veci ako napríklad fotku svojej nebohej mamy, ale ona osobne bola pri tom ako jeden krát pani XXXXX vybrala zo svojej schránky aj kuchynský nôž, čo mohlo byť asi tak pred trištvrte rokom. Ona osobne nikdy nevidela, aby pán XXXXX napadol pani XXXXX alebo jej dcéru XXXXX. On sa takýmto konfrontáciám vyhýba a snaží sa všetko robiť tak, aby ho nikto iný nevidel. Akonáhle je viacej ľudí dole pri vchode on zmizne. Jeho správanie je čím ďalej tým viac nevyspytateľné.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že ich byt sa nachádza na druhom nadzemnom podlaží oproti pani XXXXX V tomto vchode býva aj XXXXX, ktorého byt sa nachádza presne pod bytom pani XXXXX. Čo sa týka jeho správania vo vzťahu k pani XXXXX veľa krát sa stalo, že pani XXXXX im zazvonila na bytový zvonček a žiadala ich, či by s ňou neprešla do pivničných priestorov, kam treba prejsť okolo bytu pána XXXXX. Vždy jej v tomto vyhovel a sprevádzala ju do pivnice

a späť. Ona jej pri tom povedala, že sa pána XXXXX strašne bojí, pretože už ublížil jej a aj jej dcére a to tak fyzicky ako aj psychicky. Pani XXXXX jej počas týchto sprevádzaní zakaždým rozprávala o tom ako pán XXXXX napadol jej dcéru, z čoho bol aj súd, a on teraz pre tieto veci na ne obe stále útočí. Pani XXXXX má veľké obavy so stretnutia s pánom XXXXX a keď prechádza popred jeho byt sa celá trasie. Ona osobne nikdy nebola svedkom toho, aby pán XXXXX fyzicky napadol pani XXXXX, iba ho počula hlasito vykrikovať ako vulgárne nadával na pani XXXXX na schodisku. Pán XXXXX sa nespočetne veľa krát v nočnej dobe, najmä medzi 01:00 hod. a 04:00 hod. pod vplyvom alkoholu správal veľmi hlučne a to tak, že po schodisku vykrikoval nadávky na obyvateľov ich vchodu, alebo búchal so svojimi dverami, do ktorých kopal a tieto potom udierali o stenu a občas aj vyleteli z pántov. Taktiež v nočných hodinách často búcha nejakými predmetmi. Sama nikdy nevidela, aby pán XXXXX niekoho fyzicky napádal, len počula ako vulgárne a hlasito najmä v nočných hodinách nadával najčastejšie na adresu pani XXXXX a tiež svojím hlučným správaním a búchaním neznámymi predmetmi častokrát zobudil v nočných hodinách aj jej celú rodinu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že býva na druhom nadzemnom podlaží a oproti jeho bytu sa nachádza byt pani XXXXX. Pán Ing. XXXXX býva na prvom nadzemnom podlaží a o problémoch s ním vie po celú dobu ako sa nasťahoval do tohto bytu. Pán XXXXX je veľmi často pod vplyvom alkoholu, kedy sa správa vždy hlučne a to tým spôsobom, že vždy trieska vchodovými dverami od svojho bytu a zo svojho bytu vyhadzuje rôzne predmety ako hrnce, stoličku alebo úmyselne púšťa hrniec po schodoch. Veľmi často počul jeho veľmi hlasité nadávky na adresu pani XXXXX a aj jej dcéry XXXXX. Niekedy v mesiaci február 2017 počul ako pán XXXXX búchal na dvere pani XXXXX v nočnej dobe medzi 24:00 hod. a 01:00 hod. Vtedy otvoril dvere svojho bytu a pozrel sa na chodbu, kde videl pána XXXXX stáť pri dverách pani XXXXX. Pani XXXXX sa pána XXXXX veľmi bojí. Na schodisku v ich bytovke ju väčšinou vidí v spoločnosti pani XXXXX. Párkrát videl ako pani XXXXX, keď sa chcela sama dostať napríklad do pivnice alebo niekam inam, sa vždy opatrne presvedčí pohľadom na bytové dvere pána XXXXX či môže okolo nich prejsť a po chodbe prechádza vždy opatrne tak, aby ju nebolo počuť. Pán XXXXX často sedáva pred svojimi dverami, kde na schodišti fajčí a pije pivo, čo vadí všetkým obyvateľom vchodu. Keď má otvorené dvere tak z jeho bytu sa po schodisku šíri vždy veľký zápach. On osobne nebol svedkom konfrontácií medzi pánom XXXXX a pani XXXXX, avšak v nočnej dobe veľa krát počul ako si pán XXXXX hlasito púšťa rádio a rozpráva sa sám so sebou, pričom nadáva na adresu svojich susedov a to najmä na adresu pani XXXXX. Keď sa ho opýtal prečo nadáva práve na pani XXXXX, odpovedal mu, že mu mala nejakým spôsobom ubližovať alebo niečo zlé hovoriť práve na jeho mamu alebo na adresu jeho rodiny. Keď má pán XXXXX vypité je hlučný, zvykne púšťať hrnce po schodoch alebo prenáša vo svojom byte ťažký nábytok, s ktorým veľmi búcha. O pánovi XXXXX sa rozprával aj s pani XXXXX, kde mu povedala, že sa pána XXXXX veľmi bojí, že vždy keď chodí okolo jeho dverí má búšenie srdca a pocit stiesnenosti. Z počutia sa taktiež dozvedel, že pán XXXXX mal v minulosti napadnúť pani XXXXX a aj jej dcéru. Tých udalostí kedy bol pán XXXXX v nočných hodinách hlučný do takej miery, že zobudil všetkých obyvateľov vchodu bolo nespočetne veľa krát. Podľa neho má pán XXXXX problém len s pani XXXXX a jej dcérou. Ostatným obyvateľom vchodu znepríjemňuje život najmä spôsobovaním zápachu, ktorý sa tiahne z jeho bytu na schodisko a tiež nočným hlukom, ktorý je

z jeho strany smerovaný proti všetkým obyvateľom vchodu i keď spočiatku to bolo z jeho strany možno len proti pani Kukuricášovej.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že býva spoločne s manželom XXXXX v bytovom dome č. XXXXX na ulici XXXXX, kde v tomto vchode býva aj XXXXX, ktorého byt sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží a nad ním býva pani XXXXX. Vie o tom, že pán XXXXX má dlhodobu nezhodu s pani XXXXX a jej dcérou XXXXX. Osobne bola svedkom keď v mesiaci január 2017 stretla pri poštových schránkach susedu pani XXXXX, ktorá jej oznámila, že práve našla vo svojej schránke nôž a tento vhodila nazad do schránky pánovi XXXXX. To, že tento nôž jej tam hodil práve pán XXXXX vedela pani XXXXX podľa toho, že v minulosti už nespočetne veľa krát jej pán XXXXX hodil do jej schránky buď rôzne srdiečka, alebo pohľadnice alebo aj fotku svojej matky a tiež jeden krát jej tam hodil aj svoju ponožku. Osobne nikdy nebola svedkom toho, že by pán XXXXX nejakým spôsobom fyzicky útočil na pani XXXXX okrem prípadu kedy kopal do dverí pani XXXXX a vulgárne jej nadával. Vie o tom, že pani XXXXX sa pána XXXXX veľmi bojí a to až do takej miery, že keď chce ísť niekam zo svojho bytu vonku, tak ju žiada, aby ju sprevádzala pri tom ako prejde popred dvere pána XXXXX. Od pani XXXXX vie, že pán XXXXX bol už veľa krát za ňou dole v pivnici, kde na ňu kričal, aby odtiaľ zmizla preč, lebo ju nakope. XXXXX jej taktiež vravela, že pán XXXXX jej veľmi často aj v nočných hodinách zvoní na jej bytový zvonček, čím ju vždy zobudí, pričom jej aj kopal do dverí. Osobne počula ako pán XXXXX na pani XXXXX vulgárne kričal. Pán XXXXX sa správa hlučne s úmyslom zobudiť všetkých obyvateľov ich vchodu, pretože búcha železnou tyčou po zábradlí alebo po ústrednom kúrení, ktoré je celokovové a toto robieva najmä v nočných hodinách. Na záver uviedla, že o útokoch voči pani XXXXX alebo jej dcére pani XXXXX sa dozvedela len z rozprávania pani Ireny, ale nemá dôvod jej neveriť a je presvedčená, že všetko čo jej pani XXXXX povedala je pravda, nakoľko je na nej vidieť, že má až triašku, keď čo i len zaznie meno XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že ku konfliktom medzi pánom XXXXX a pani XXXXX alebo jej dcérou XXXXX sa nevie vyjadriť, nakoľko o všetkom sa dozvedela len z rozprávania, ale osobne nebola nikdy svedkom ich konfliktov. O pánovi XXXXX vie s istotou povedať, že keď si vypije, tak sa správa veľmi vulgárne a agresívne ku všetkým obyvateľom ich vchodu. Pán XXXXX keď si vypije, čo je takmer každý deň, začne vykrikovať po celom vchode rôzne nadávky, ktoré sú vždy smerované na niekoho konkrétneho z ich vchodu a často nadáva aj na pani XXXXX a aj jej dcéru. Pani XXXXX má z neho panicky strach a sama sa bojí prejsť čo i len okolo jeho vchodových dverí. Z počutia sa dozvedela, že pán XXXXX sa agresívne správal najmä voči ženám, kde asi tak najviac vystupoval proti pani XXXXX. K správaniu pána XXXXX taktiež uviedla, že z neho má obavu aj jej vnučka, ktorá keď ju príde navštíviť sa ju pri odchode vždy opýta, aby sa pozrela, či náhodou nie je pán XXXXX na chodbe, aby mohla voľne cez chodbu prejsť. Zo správania pána XXXXX je už aj ona sama dosť zúfalá, pretože týmto svojím konaním stresuje všetkých obyvateľov vchodu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že býva spoločne so svojou

manželkou v byte na treťom nadzemnom podlaží bytového domu č. XXXXX, vo vchode č. 15 na ulici XXXXX. O problémoch, ktoré má pani XXXXX s pánom XXXXX vie od svojej manželky. Od svojej manželky sa už veľa krát dozvedel o tom, že pán XXXXX nejakým spôsobom sa buď vyhrážal bitkou alebo nejakým fyzickým napadnutím niekomu z ich vchodu, pričom sa to stalo už aj jeho manželke, alebo prinajmenšom niekoho uráža a to tak, že mu vulgárne nadáva. Jeho agresivita je najväčšia, keď je opitý, čo býva v podstate každý deň. Vždy keď si je pán XXXXX istý, že je neohrozený niekým silnejším tak sa správa takto agresívne ku ženám z ich vchodu. Pán XXXXX bol nespočetne veľa krát v nočnej dobe arogantný a úmyselne čo najviac hlučný a to tým spôsobom, že zvykne buď nejakou kovovou tyčou búchať po kovovom zábradlí na schodisku ich vchodu, alebo keď príde domov tak dvere skoro vždy otvorí tak, že do nich veľmi silno kopne a tieto sa následkom tohto otvoria, taktiež zvykne aj búchať niečím kovovým po radiátoroch ústredného kúrenia, čím zobudí všetkých obyvateľov vchodu. S ním sa kvôli tomuto jeho správaniu nikto vlastne nerozpráva, pretože keď sa mu v minulosti ozvali ženy, tak bol voči nim agresívny. Vie o tom, že pani XXXXX sa ho veľmi až panicky bojí. Pani XXXXX býva rovno pod ich bytom a jeho manželka jej často krát vypomáha najmä pri tom, keď potrebuje vyjsť z bytu do obchodu na nákup, pričom sa ani neodváža sama prejsť okolo dverí pána XXXXX. On osobne jeden krát videl ako pán XXXXX prenasledoval pani XXXXX a to tak, že sa k nej plížil odzadu s rukami pokrčenými pred sebou a bol pripravený fyzicky zaútočiť na pani XXXXX. Pani XXXXX má panický strach z pána XXXXX a keď počuje jeho meno tak sa roztrasie. XXXXX má vážne zdravotné problémy a od manželky sa dozvedel, že aj napriek tomuto sa k nej pán XXXXX správa agresívne. Taktiež počul, že jej pán XXXXX hodil do schránky nejaký nôž.

Vo veci bola pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 19.06.2017 vypracovaného znalkyňou XXXXX za účasti konzultantky – psychologičky XXXXX vyplýva, že u obvineného bol psychiatrickým a psychologickým vyšetrením zistený výskyt závažného duševného ochorenia, pričom jedná sa o psychózu - Paranoidná schizofrénia, Dg. F20.0 podľa MKCH - 10.revízie. Vo všeobecnosti príčinou psychotického ochorenia - schizofrénie býva súhrn viacerých vnútorných faktorov, napr. konštitučných, dedičných a neurobiochemických zmien ako aj vonkajších príčin v podobe rôznych psychogénnych či toxických podnetov, ktoré môžu fungovať ako spúšťače pri určitej predispozícii osobnosti. V klinickom obraze ochorenia je v popredí závažná zmena podstatných zložiek osobnosti, u obvineného sú výrazné poruchy emotivity (až patické nálady, ústiace do heteroagresivity), poruchy vnímania (vedie sám so sebou dialógy, telefonáty s mŕtvou matkou), jeho myslenie ovládajú paranoidne - perzekučné bludné obsahy (všetci mu chcú ublížiť, vystaňovať ho, zbaviť svojprávnosti), ďalej sú prítomné závažné poruchy správania (znášanie odpadkov, obnažovanie sa, úmyselné rušenie obč. spolunažívania, opakovaná trestná činnosť) ako aj poruchy schopnosti sociability. Chorý chybne interpretuje realitu. Nie je schopný adekvátne spracovávať vonkajšie podnety a podmienky. Je anozognostický - nekritický voči svojmu stavu. Ambulantným či ústavným psychiatrickým vyšetrením mu doposiaľ bola stanovená len diagnóza týkajúca sa závislosti. Sám obvinený sa však na ambulantné psychiatrické kontroly neodstavoval („nerozumel si so



psychiatrom“), aj napriek súdom nariadeným ochranným protialkoholickým liečbam, neužíval žiadne lieky, ani praktickým lekárom predpísané na vysoký krvný tlak („cíti sa byť zdravý“). Vysokú intrapsychickú tenziu, objavujúcu sa pri základnom schizofrénnom ochorení, pravdepodobne obvinený kompenzuje nadužívaním alkoholu, s rozvojom závislosti. Nemá pocit chorobnosti, neuvedomuje si závažnosť svojho stavu a necíti potrebu trvalej a pravidelnej liečby, ani psychiatrickej, ani protialkoholickej. Striedanie afektov a patických nálad u obvineného vyúsťuje opakovane do verbálneho a brachiálneho heteroagresívneho správania voči obyvateľom spoločného bytového komplexu, v registri trestov má opakované závažné trestné činy s viacerými priestupkami. Príznaky tohto ochorenia bývajú menlivé čo do intenzity a kvality, pričom priebeh psychotického ochorenia sa zhoršuje pri nedodržiavaní postupov adekvátnej psychiatrickej liečby a tú obvinený absolútne nedodržiava, nakoľko sa ani na ambulantné kontroly neodstavuje. Chorý má narušené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a to v miere podstatnej a závažnej, má ich vymiznuté. Osobnosť obvineného je psychoticky dezintegrovaná a závažne zmenená. Duševná porucha - paranoidná schizofrénia, je trvalého charakteru, bola prítomná u obvineného už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala aj počas nej a existuje aj v súčasnej dobe, kedy v súčasnosti ovplyvňuje správanie a konanie obvineného v mieste bydliska ako aj v spoločnosti a to jeho neprimeraným konaním, ktoré je odklonené od reality, je nevyspytateľné a môže ohrozovať ako chorého, tak aj okolie. Vyšetrenie ďalej preukázalo u obvineného rozvinutú závislosť od alkoholu a to diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu, ide o III.-IV. vývinovú fázu podľa Jellineka. Vo sfére pitia dlhoročná somatická a psychická závislosť od alkoholu, prítomný craving (prahuntie, túžba po alkohole), strata kontroly, neschopnosť abstinencie - bez pokusov o abstinenciu, bez zmeny tolerancie, palimpsesty (okienka v pamäti po vytriezvení), ranné dúšky, pitie osamote, ale aj v spoločnosti, bez preferencie, pitie podľa dostupných financií, vzájomná kombinácia alkoholu, pri odňatí alkoholu rozvoj abstinencnej symptomatiky - úzkosť, iritabilita, k závislosti je len formálne kritický, ani pod tlakom aktuálnych okolností nie je motivovaný k zmene životného štýlu v smere abstinencie, aj napriek opakovaným, súdom nariadeným ústavným a ambulantným protialkoholickým liečbam. Konzekventy pitia zdravotné (neliečená hypertenzia), vzťahové (rozchod s manželkou, problémy v občianskom spolunažívaní), pracovné (dlhoročná nezamestnanosť), trestnoprávne (odobratie VP pod vplyvom alkoholu, opak. priestupky a trestné činy). Požitý alkohol svojim bezprostredným účinkom na mozog mohol u obvineného v čase skutku potencovať jeho schizofrénne ochorenie a dať priechod paranoidite, emočnej nestabilite, impluzivite, so zvýšenou iritabilitou a následným heteroagresívnym správaním. Patologické hranie na hracích automatoch, zneužívanie liekov, prchavých látok a iných drog nepreukázané. Heterosexuálna orientácia. Rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase posudzovaného trestného činu boli a sú zmenené a to v miere podstatnej a závažnej, boli a sú vymiznuté. Ovládacie schopnosti obvineného v čase posudzovaného trestného činu boli a sú zmenené a to v miere podstatnej a závažnej, boli a sú vymiznuté. Obvinený sa trestného či priestupkového konania dopúšťal už opakovane v minulosti. V rokoch 2014 a 2015 absolvoval 2x ochrannú ústavnú protialkoholickú liečbu v OLÚP n. o. Predná Hora. Po ukončení mu tieto liečby boli zmenené na ochranné ambulantné protialkoholické liečby, tie však nerešpektoval a na kontroly sa nedostavoval („nerozumel si so psychiatrom“), okamžite pokračoval v nadužívaní alkoholu a tým sa dopúšťal marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vzhľadom na charakter a vývoj novodiagnostikovaného

psychotického ochorenia, ktoré vzniklo u obvineného už v minulosti, ako aj anozognóziu (obvinenému chýba pocit chorobnosti), je reálny predpoklad a dá sa očakávať zhoršovanie jeho ochorenia. Pri psychóze, ktorou obvinený trpí a ktorá ovplyvňuje v konečnom dôsledku jeho správanie a konanie, je pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska pre neho, ako aj pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania len v intenciách svojej duševnej poruchy a teda chorobne, pričom v jeho myslení prevažuje bludné ponímanie reality a nemá zmysel ho predvolávať na súdne či iné úradné pojednávania. Prognóza jeho prevýchovy je dubiózna, nepriaznivá, najmä pre jeho nespoluprácu v ambulantnej liečbe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odporúča nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, kde bude mať pravidelný psychiatrický dohľad, vrátane pravidelného užívania liekov, pričom pre non-complianciu (nespoluprácu) je potrebné do budúcnosti zvážiť ambulantné podávanie depotných injekčných preparátov v ďalšej liečbe psychózy. Súčasne pri výkone ochranného liečenia ústavnou formou bude opätovne aj jeho závislosť od alkoholu odborne podchytená, ktorá riziko nebezpečného správania obvineného môže znásobovať. Intelektové a rozumové schopnosti obvineného na základe psychologického vyšetrenia aktuálne siahajú do pásma populačného nadpriemeru, pri nerovnomernom rozložení schopností, pravdepodobne na funkčnom podklade. Psychologické vyšetrenie obvineného preukázalo, že z hľadiska osobnosti dominuje predispozícia k dezorganizácii, problematická oblasť afektivity, zmnožené sú aj znaky potvrdzujúce paranoidné nastavenie. T. č. v myslení prevláda pesimizmus. V afektívnej oblasti dominuje labilita, problém s kontrolou emócií, impulzivita a to aj napriek snahe nereagovať na emočné podnety. Silné emocionálne reakcie interferujú s horšou prispôsobivosťou, môžu viesť k iracionálnym spôsobom správania. Agresívne akčné tendencie sa môžu objavovať v správaní, najmä v stave oslabenej vedomej kontroly, napr. aj pod vplyvom intoxikácie. V oblasti seba percepcie prítomný konflikt ohľadne sebaobrazu. V interpersonálnej oblasti záujem o druhých je prítomný, avšak formy interpersonálneho správania, ktoré využíva, bývajú neadekvátne, druhými hodnotené ako neprimerané. Svoj vzťah k svetu poníma s pochybnosťami, anticipuje nepriaznivé výsledky, čo sa prejavuje paranoidným nastavením. Je pravdepodobné, že na základe zmenenej osobnostnej štruktúry je vyšetovaný predisponovaný k agresívnemu správaniu, príp. pri svojskom, paranoidnom spracovaní prvkov reality aj k vyvolávaniu hádok.

Dňa 27.06.2017 bola k záverom znaleckého posudku vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX už v čase spáchania skutku nebol spôsobilý ovládať ani rozpoznať svoje konanie, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchaného skutku boli vymiznuté a to v dôsledku zistenej závažnej duševnej poruchy, ktorou je Paranoidná schizofrénia, a tento stav trvá doteraz, nakoľko sa obvinený nepodrobuje žiadnej psychiatrickej liečbe. Obvinený XXXXX v dôsledku zistenej závažnej a trvalej duševnej choroby, akou je Paranoidná schizofrénia, svojím konaním vážne ohrozuje seba aj svoje okolie, pre ktoré sa v dôsledku tohto ochorenia stáva nebezpečným a odporúča u neho nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX

v dobe od 15:00 hod. dňa 10.12.2016 vo XXXXX na ulici XXXXX v spoločných priestoroch schodiska vchodu bytového domu s popisným číslom XXXXX kde trvalé býva, prenasledoval XXXXX a tiež jej 84 ročnú mamu XXXXX, ktorá trvalé býva v tomto istom vchode bytového domu v byte patriacom XXXXX na druhom nadzemnom podlaží nachádzajúcom sa nad bytom obvineného a to tým spôsobom, že dňa 10.12.2016 v čase okolo 15:00 hod. kedy sa poškodená XXXXX vracala do bytu spoločne so svojou mamou a prešli okolo jeho dverí, tak začal XXXXX po poškodenej XXXXX hádzať bližšie nezistené predmety veľkosti zemiaku, na čo poškodená v obave pred jeho útokmi, spoločne so svojou mamou XXXXX, čo najskôr vošla do svojho bytu, kde sa schovala pred týmito jeho útokmi, na čo, obvinený rýchlo pribehol k dverám jej bytu do ktorých začal kopať a pritom ju nazýval že je piča a kurva. Následne dňa 25.12.2016 obvinený v nočnej dobe dňa 26.12.2016 od asi 22:00 hod. celú noc hlasno púšťal rádio takým spôsobom, že rádio púšťal akoby na plný výkon po dobu asi jednej hodiny a potom mierne na jeho výkone uberal až akoby ho stíšil a potom asi po 15 až 20 minútach opätovne ho odrazu pustil na plný výkon, čo opakoval po celú túto nočnú dobu. Obvinený taktiež v nočnej dobe dňa 02.01.2017 okolo 03:00 hod. najmenej tri krát zvonil pri dverách bytu XXXXX, z čoho mala obavu, pretože v tejto dobe bola doma sama a zľakla sa čo bude obvinený ďalej robiť, lebo obdobného konania sa už v minulosti dopustil kedy jej kopal do dverí takou intenzitou, že sa bála aby tieto dvere nevyvalil. Obvinený dňa 07.01.2017 v deň svojich narodením obvinený od 10:00 hod. do 16:00 hod. neustále s niečím doma búchal, behal po schodoch a tiež búchal dverami svojho bytu, pričom neustále vykrikoval nedefinovateľné slová bez významu, čím vyvolával strach u všetkých susedov, ktorí z obavy pred jeho agresívnym správaním nevychádzali zo svojich bytov a tiež v nočnej dobe z 09.01.2017 na 10.01.2017 v čase okolo 24:00 hod. opakovane obvinený búchal na dvere bytu XXXXX, v ktorom sa v tej dobe nachádzala len jej matka XXXXX, ktorá sa po celú nočnú dobu opäť bála čo bude obvinený robiť. Dňa 10.01.2017 poškodená XXXXX po otvorení poštovej schránky v nej našla nôž so zúbkovanou čepeľou dlhou 18 cm na čo si všimla, ako ju z podesty prvého nadzemného podlažia sledoval z otvorených dverí svojho bytu obvinený, ktorého sa jej susedka, pani XXXXX, ktorá tam s ňou bola opýtala, prečo dal ten nôž do schránky pani XXXXX, na čo obvinený nereagoval, len sa pozeral na to ako čo budú ďalej spolu robiť a keď mu ho hodili späť do jeho schránky, tak sa k tomuto nijako nevyjadroval, len sa na nich pozeral, čím tak týmto jeho vyjadrením sa, že hodil do poštovej schránky nôž, vzbudil u poškodenej XXXXX a jej matke XXXXX vážnu obavu zo svojho konania, pretože jeho agresivita sa voči obom stupňuje a nakoniec dňa 19.02.2017 okolo 21:50 hod. obvinený znovu búchal s bližšie nezistenými predmetmi niečím a aj s dverami svojho bytu, na ktorých nemá žiadny zámok, pričom vykrikoval nejaké slová bez významu a tváril sa že s niekým vedie dialóg napriek tomu, že bol v byte sám, k čomu bola privolaná hliadka mestskej polície XXXXX, kde po ich príchode sa nič nedialo približne do 23:00 hod. kedy znovu obvinený hlasito pustil rádio čím svojim agresívnym správaním dlhodobo vyvolával strach u poškodenej XXXXX a jej matky XXXXX v dôsledku čoho majú obavu o svoje zdravie a život a podstatným spôsobom tak zhoršuje kvalitu ich života. Uvedeným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou

z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), XXXXX, na základe ktorého bolo zistené, že rozpoznávacía ako aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku boli vplyvom duševnej poruchy – Paranoidná schizofrénia, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, vymiznuté úplne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu ovládať svoje konanie a ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nakoľko ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť boli u neho v čase skutku vymiznuté úplne a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor