



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 117/21/7706-12
EEČ: 2-57-326-2021

Poprad 12.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Poprade pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 681,- Sk (22,61 €) mesačne a na výživu maloletej XXXXX sumou 681,- Sk (22,61 €) mesačne, počnúc dňom 01.12.2006, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX XXXXX okres Poprad, ani inde riadne neplnil od 06.11.2018, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, do 26.03.2021, pričom nepoberal žiadne sociálne ani iné dávky a matke detí uhradil v roku 2019 v mesiacoch január, február, marec, apríl, jún, júl, august, september, október, november a december po 40,- € mesačne, v roku 2020 v mesiacoch január, február, marec, apríl, máj po 40,- € mesačne, v júni sumu 35,- €, v mesiacoch september, október, november, december po 40,- € mesačne, v roku 2021

v mesiacoch január a február po 40,- € mesačne, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 356,38 €, matke detí uhradil dňa 26.03.2021 dlh vo výške 328,58 € a od mesiaca apríl až doposiaľ jej zasielal výživné v sume 50,- € mesačne, pričom jeho vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX skončila dňa 24.03.2021, čím uhradil dlh na výživnom v plnej výške, teda svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX XXXXX (r. XXXXX a mal. XXXXX XXXXX (r. XXXXX si ako povinný neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný mesačne prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX sumou 22,61 Eur mesačne a na výživu mal. XXXXX XXXXX sumou vo výške 22,61 Eur mesačne, počnúc dňom 01.12.2006, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX zo XXXXX XXXXX čím mu od mesiaca január 2018 až doposiaľ vznikol dlh na neuhradenom bežnom výživnom v celkovej sume 328,58 Eur, čo predstavuje dlh za viac ako 7 kalendárnych mesiacov, pričom obvinený v skúmanom období nebol evidovaný v zmysle výpisu zo živnostenského registra ako podnikateľ, nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti, neuplatnil si nárok na dávku hmotnej núdzy ani nepožiadaval o inú sociálnu dávku.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 06.11.2018, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. V evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 23.10.2013 do 06.11.2018 vrátane. Dávky pomoci v hmotnej núdzy, dávky v nezamestnanosti ani žiadne iné dávky nepoberal. Zo zabezpečených poštových ústrižkov je zrejmé, že v roku 2019 v každom mesiaci, okrem mesiaca máj, uhradil matke detí po 40,- € mesačne, v mesiaci máj výživné neuhradil. V roku 2020 od mesiaca január do mesiaca máj uhradil matke detí po 40,- € mesačne, v mesiaci jún jej uhradil 35,- €, v mesiaci júl 40,- €, v auguste výživné nezaplatil, následne od mesiaca september až do mesiaca február 2021 vrátane uhradil opätovne matke detí výživné po 40,- € mesačne. V mesiaci marec 2021 jej uhradil dlh na výživnom v sume 328,58 €. Od mesiaca apríl 2021 do mesiaca júl vrátane uhradil matke detí po 50,- € mesačne. Matka detí XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že jej obvinený uhradil dlh na výživnom v plnej výške a posielala jej pravidelne výživné vo výške 50,- € mesačne, preto mu žiaden dlh už nevzniká. Počas obdobia neplatenia výživného obvineným v plnej výške neboli jej deti v stave núdzy, nemalo to pre ne nijako nepriaznivé následky. Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné, rodné listy detí, kópie poštových ústrižkov, správy, potvrdenia a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX Okresného úradu XXXXX odbor živnostenského

podnikania, lustrácie z evidencie vozidiel a z katastra nehnuteľností. Zo správy Spojenej školy XXXXX vyplýva, že ml. XXXXX XXXXX bola žiačkou Špeciálnej základnej školy v XXXXX XXXXX od 01.09.2010 do 31.08.2020. Získala primárny stupeň vzdelania a ukončila povinnú školskú dochádzku. Od 1.9.2020 je žiačkou XXXXX školy XXXXX. V správe Základnej školy XXXXX je uvedené, že XXXXX bola ich žiačkou od 01.09.2009 do 30.06.2019. V školskom roku 2018/2019 ukončila štúdium na ich škole v 9. ročníku. Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX vyplýva aj to, že jej dcéra XXXXX už býva v obci XXXXX pri priateľovi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka