



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 81/21/7706-24
EEČ: 2-57-327-2021

Poprad 12.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 262 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, po vzájomnej dohode s maloletými R. M. a A. M. dňa 20. 02. 2021 v čase okolo 11.38 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, v okrese XXXXX, na parcele KNC č. 5413, patriacej do lesného pôdneho fondu, neoprávnene bez príslušného povolenia, pomocou sekier zrubali 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1136 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého konca 3 cm, 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1113 cm s priemerom jedného konca 24 cm a druhého konca 8 cm, 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 608 cm s priemerom jedného konca 14 cm a druhého konca 7 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 988 cm s priemerom jedného konca 23 cm a druhého konca 5 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1045 cm s priemerom jedného konca 21 cm a druhého konca 10 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 867 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého konca 3,5 cm a 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1292 cm s priemerom jedného konca 4 cm a druhého konca 21 cm, kde následne 6 ks smreka obyčajného po stiahnutí z lesného porastu ponechali voľne položených na poľnej

ceste nachádzajúcej sa nad rómskou kolóniou nad obcou XXXXX a 1 ks smreka obyčajného stiahli až do rómskej kolónie nad obcou XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobili pre pozemkové spoločenstvo Lesná spoločnosť p. s. so sídlom XXXXX 132, IČO: XXXXX škodu vo výške 39,31EUR

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS: ORP-182/PP-PP-2021 zo dňa 20.2.2021 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS: ORP-182/PP-PP-2021 zo dňa 23.2.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX, po vzájomnej dohode s maloletými R. M. a A. M. dňa 20. 02. 2021 v čase okolo 11.38 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, v okrese XXXXX, na parcele KNC č. 5413, patriacej do lesného pôdneho fondu, neoprávnene bez príslušného povolenia, pomocou sekier zrúbali 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1136 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého konca 3 cm, 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1113 cm s priemerom jedného konca 24 cm a druhého konca 8 cm, 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 608 cm s priemerom jedného konca 14 cm a druhého konca 7 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 988 cm s priemerom jedného konca 23 cm a druhého konca 5 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1045 cm s priemerom jedného konca 21 cm a druhého konca 10 cm, stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 867 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého konca 3,5 cm a 1 ks stromu smrek obyčajný, (lat. Picea abies) o dĺžke 1292 cm s priemerom jedného konca 4 cm a druhého konca 21 cm, kde následne 6 ks smreka obyčajného po stiahnutí z lesného porastu ponechali voľne položených na poľnej ceste nachádzajúcej sa nad rómskou kolóniou nad obcou XXXXX a 1 ks smreka obyčajného stiahli až do rómskej kolónie nad obcou XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobili pre pozemkové spoločenstvo Lesná spoločnosť p. s. so sídlom XXXXX 132, IČO: 42 380 642 škodu vo výške 39,31EUR.

Obvinená k skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že Dňa 20.2.2021 v čase okolo 11,00 hod. sa odobrala spoločne s XXXXX a bratrancom XXXXX zo Šváboviec v lese nad osadou vo Švábovciach po drevo. S týmito všetci súhlasili a dohodli sa, že si vezmú každý nejaké drevo z narúbaných stromov. Do lesa išli s 3 sekerami, pričom každý z nich mal jednu. Po tom, čo prišli do lesa, začali rúbať stromy. Nepozerali aké stromy rúbu, bolo im to jedno. Nevie uviesť presné miesto, kde stromy začali rúbať, bolo to niekde v lese nad osadou. Každý z nich začal so svojou sekerou rúbať stromy, pričom si všimla, že XXXXX a XXXXX vyrúbali nejaké stromy. Ona vyrúbala asi 4 stromy, pričom celkovo ich bolo asi 6-7. Keď ich vyrúbali, spoločne ich sťahovali z lesa do osady. Sťahovanie dreva robili tak, že zaťali sekerou do vyrúbaného stromu, obviazali sekeru lanom a takto ťahali za lano, aby stromy

stiahli do osady. Jeden vyrúbaný strom takto aj do osady dotiahli, zvyšné už nestihli, lebo ich niekto videl a utiekli. K vyrúbaniu stromov nikoho nenútila. XXXXX aj XXXXX išli s ňou dobrovoľne, tiež chceli nejaké drevo na kúrenie. To, čo spravila ľutuje a veľmi sa za to hanbí.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku v podstate uviedol, že dňa 20.2.2021 v čase o 11,38 hod. bol telefonicky vyzvaný známym poľovníkom XXXXX o tom, že z posedu vidí nejaké osoby, pričom sa mu zdá, že kradnú drevo. Hneď na to zavolať na OOPZ XXXXX s tým, že má podozrenie na nelegálny výrub dreva, na čo mu bolo povedané, že na miesto pošlú hliadku. On sa vtedy obliekol a šiel pozrieť na miesto označené XXXXX, do lesného porastu nad rómsku kolóniu na obec XXXXX nachádzajúcom sa na parc. č. 5413 v k.ú. XXXXX, okr. XXXXX, kde diel má označenie 82A. Na cestičke smerom do lesného porastu na zemi spozoroval dokopy cca 5ks zrúbaných stromov smreka obyčajného a to 1ks o dĺžke 1136 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého 3cm, 1ks o dĺžke 1113 cm s priemerom jedného konca 24 cm a druhého konca 8cm, 1ks o dĺžke 608 cm s priemerom jedného konca 14 cm a druhého konca 7cm, 1 ks o dĺžke 988 cm s priemerom jedného konca 23 cm a druhého konca 5 cm a 1ks o dĺžke 1045 cm s priemerom jedného konca 21 cm a druhého konca 10 cm. Pochodil po blízkom okolí, kde ešte smerom k rómskej osade objavil ďalšie 2 zrúbané stromy smreka obyčajného a to 1 ks o dĺžke 867 cm s priemerom jedného konca 17 cm a druhého konca 3,5 cm, ktorý sa nachádzal vedľa koľajiska a ďalší teda posledný smrek o dĺžke 1292 cm s priemerom 4cm na jednej strane a 21 cm na druhej strane, ktorý sa nachádzal priamo v osade medzi domami. K tomu, čo sa nachádzal vedľa koľajiska uviedol, že z diaľky videl, že ho tam zhodila jedna žena z osady, o ktorej vie, že sa volá XXXXX, prezývku má Koza. Vie o nej, že je duševne postihnutá. Vie to preto, lebo osadníkov ako tak pozná, keďže sú v styku, nakoľko cez osadu prechádza do lesa. Viac menej s nimi neboli väčšie problémy, ale čo zistil ho nahnevalo, lebo si dovoľujú čoraz viac. Po chvíli sa na miesto dostavila hliadka polície. On na mieste do ich príchodu počkal, bol nápomocný a prítomný pri vykonaní obhliadky miesta činu. Odcudzené drevo po zistení skutku ostalo na mieste a preto si nežiadajú náhradu škody a pošle tam chlapov, aby to upratali, pričom škodu odhadol na 35,-€.

XXXXX ku skutku v podstate uviedol, že pracuje ako poľovník, pričom dňa 20.2.2021 v dopoludňajších hodinách sa nachádzal v lesnom poraste nad obcou XXXXX, kde vo vyššie uvedenom čase počul niekoľko ľudí, ktorí po sebe kričali a taktiež počul rúbanie dreva. Nakoľko sa pozná s p. XXXXX, zatelefonoval mu, či dal niekomu súhlas na výrub dreva v ich lese, na čo uviedol, že nie a potom on musel na miesto privolať políciu. V lese síce počul ako niekto rúbe drevo, ale nevidel priamo koľko ľudí výrub realizovalo a ani konkrétne o koho sa jednalo.

Svedok mal. XXXXX ku skutku v podstate uviedol, že 20.2.2021 okolo 11,00 hod. sa odobral spoločne s kamarátom XXXXX zo XXXXX a so ženou z ich osady, ktorú prezývajú Koza, menom sa volá XXXXX, jej priezvisko nepozná, ktorá má asi 51 rokov, je to jeho sesternica a býva v osade vo XXXXX č. 262, že pôjdu do lesa nad osadou vo XXXXX a že pôjdu na drevo. S týmto súhlasil a šiel s nimi dobrovoľne do lesa po drevo. Išli tam s 3 sekerami, každý z nich mal jednu. Po tom ako prišli do lesa začali rúbať stromy. Nevie odhadnúť koľko im to trvalo kým prišli na miesto, kde v lese začali rúbať stromy. Nepozerali ktoré stromy rúbu. Každý z nich začal rúbať stromy, pričom si všimol, že XXXXX vyrúbal 2 stromy a XXXXX určite 1 strom. Nevie,

či vyrúbali aj nejaké ďalšie stromy, ale neskôr keď ich vyrúbali, začali ich spoločne sťahovať do osady. Sťahovanie robili tak, že zaťali sekerou do vyrúbaného stromu, túto obviazali lanom a takto ťahali za lano, aby vyrúbané stromy stiahli do osady. Jeden vyrúbaný strom takto do osady dotiahli, zvyšné už nestihli lebo ich niekto videl a privolať políciu. K tomu, aby išiel rúbať ho nikto nenútil, išiel tam dobrovoľne a vedel čo robí. Chcel si ponechať aspoň 1 strom a mať tak drevo na kúrenie. Jeho mam bola vtedy na testovaní na COVIS a nevedela, kam ide, nepovedal jej to.

Svedok mal. XXXXX ku skutku v podstate uviedol, že 20.2.2021 v čase okolo 11,00 hod. sa odobral spoločne s kamarátom XXXXX zo XXXXX a s XXXXX, ktorých pozná z osady zo XXXXX, že pôjdu do lesa nad Švábovcami na drevo. S týmto súhlasil a šiel s nimi dobrovoľne po drevo do lesa. Išli tam s 3 sekerami, každý z nich mal 1 sekeru. Aj on si zobral. Nevie presne miesto, kde to bolo keď v lese začali rúbať stromy. Nepozerali, ktoré stromy rúbu. XXXXX vyrúbal 2 stromy a XXXXX tiež nejaké. On sám vyrúbal asi 1 strom. Keď ich vyrúbali, tak ich spoločne sťahovali z lesa do osady a to tak, že zaťali sekerou do vyrúbaného stromu, sekeru obviazali lanom a za toto ťahali všetci traja, aby vyrúbané stromy stiahli do osady. Jeden takto do osady dotiahli, zvyšné nestihli, lebo ich niekto videl a bol problém. K tomu, aby tam išiel ho nikto nenútil, išiel tam dobrovoľne a vedel čo robí. Nikto mu to ani nekázal, šiel sám, aby mali drevo na kúrenie doma. Nikto nevedel kam ide, nikomu nič nepovedal, ani rodičom.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 31/2021 okrem iného vyplýva, že klinickým vyšetrením znalec zistil u obvinenej prítomnosť stredne ťažkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa /F 71 podľa MKCH-10/. Reč obvinenej nie je vybudovaná, verbálny kontakt nie je možné nadviazať, nereaguje ani na otázky kladené v rómskom jazyku. Myslenie je bez bludných obsahov, konkrétne, uvažovanie je rigidné, schopnosť abstrakcie nie je vyvinutá. Pamäť je defektná. Osobnosť obvinenej je retardovaná. Celková úroveň rozvoja poznávacích procesov sa pohybuje na vývinovej úrovni medzi 6-7 rokom. Mentálna retardácia je stav trvalý, nemenný. Vzhľadom k stupňu postihnutia intelektu- stredne ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa bola schopnosť obvinenej rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania predmetného skutku vymiznutá v plnej miere. Vzhľadom k stupňu postihnutia intelektu- stredne ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa, obvinená nie je schopná vnímať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska možno pobyt obvinenej na slobode považovať za potencióálne nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom k diagnostikovanej stredne ťažkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa. Nakoľko obvinená nie je schopná pochopiť relatívne jednoduché veci, nie je schopná uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, má nedostatok kritičnosti, je zvýšene sugestibilná a ľahko podlieha prvým dojmom, môže sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti alebo byť na túto zneužitá inou osobou. Vzhľadom k tomu, že stredne ťažká mentálna retardácia ľahkého stupňa je psychické ochorenie trvalé, liečbou neovplyvniteľné, znalec nenavrhuje uloženie ochrannnej liečby.

Z výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že pojem potencióálne nebezpečný pre spoločnosť znamená, že obvinená sa môže dopustiť trestnej činnosti alebo môže byť na túto zneužitá a nahovorená inou osobou, nakoľko nie je schopná zväžiť nebezpečenstvo svojho konania a z toho vyplývajúce následky. Mieru rizika trestnej činnosti v zmysle percentuálnej kvantifikácie nie je možné stanoviť. Hospitalizácia

u obvinenej nie je nevyhnutná vzhľadom k tomu, že stredne ťažká mentálna retardácia ľahkého stupňa je liečbou neovplyviteľná a hospitalizácia by nemenila nič na aktuálnom zdravotnom stave obvinenej

Z odborného opatrenia Lesného pozemkového spoločenstva v XXXXX vyplýva, že hodnota odcudzenej drevnej hmoty je 39,31€ s DPH.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis RT, z ktorého vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 1x odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T 173/02, pričom obvinená sa osvedčila a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR nemá obvinená žiadny záznam.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-359/PP-PP-2021 o odložení veci trestného stíhania podľa §197 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku mal. R.M., nar XXXXX a mal. A. M., nar. XXXXX, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom najmä na obsah znaleckého posudku vypracovaného v predmetnej trestnej veci v spojení s výsluchom znalca je nepochybné, že obvinená bola v čase spáchania činu nepríčetná podľa § 23 Trestného zákona nakoľko nechápala zmysel trestného konania a nebola schopná vnímať zmysel trestného konania, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor