



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 589/22/7706-17
EEČ: 2-57-342-2023

Poprad 26.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

v presne nešpecifikovanom čase v období od 16.9.2022 do 20.10.2022 v obci Štrbské Pleso, v byte nachádzajúcom sa na adrese ul. Maši Haľamovej č. 4005/4, odcudzila poškodenej XXXXX, počas toho ako vo vzťahu k nej vykonávala služby opatrovateľskej starostlivosti, finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR, 2 ks zlatých prsteňov v celkovej hodnote 180,00 EUR a 1 kus stolového obrusu so zimným motívom v hodnote 10,00 EUR, a to tým spôsobom, že predmetnú hotovosť vybrala z peňaženky patriacej poškodenej a vložila si ju do svojej bundy a zlaté prstene vybrala zo šperkovnice nachádzajúcej na komode v spálni poškodenej a vložila si ich do bundy, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom Štrbské Pleso, ul. Maši Haľamovej č. 4005/4, bola spôsobená celková škoda vo výške 390,00 EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Vysoké Tatry, sp. zn. ČVS:ORP-1182/VY-PP-20122 zo dňa 20.1.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 20.1.2023 (č.l. 36-41) podrobne popísala priebeh skutku, priznala sa k jeho spáchaniu a svoje konanie úprimne oľutovala.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.1.2023 (č.l. 42-48) že XXXXX ju opatrovala v období približne od polovice septembra 2022 do konca októbra 2022. Pracovala v čase od 9.30 hod. do 13:30 hod. Dňa 18.10.2022 si šla na poštu pre dôchodok. Na pošte hneď z dôchodku zaplatila za byt, pričom ostalo jej okolo 400,00 EUR. Obvinená vedela, že si ide po dôchodok. Peniaze mala uložené v peňaženke. Dňa 20.10.2022 si všimla, že jej v peňaženke chýba suma 400 EUR, ktoré tam predtým dala. S obvinenou tieto peniaze začali hľadať. Hotovosť sa zrazu našla na gauči. Obvinená na to povedala len, že určite sa nájdu v byte aj ďalšie peniaze, no tie sa už nenašli. O tom celom povedala potom aj svojmu synovi Igorovi. Obvinená musela tých 200 EUR podhodiť na gauč, aby to vyzeralo že ona si tam nechala alebo nejakým spôsobom zašantročila. Syn jej potom povedal, aby si radšej skontrolovala všetky cennosti v byte. Až potom zistila, že zo šperkovníce jej chýbajú dva zlaté prstene. Odcudzila ich určite obvinená. Tieto prstene boli riadne uložené, ona ich nosí len príležitostne. Zrazu tam prstene neboli. Okrem prsteňov a hotovosti jej obvinená ukradla aj obrus. Po týchto udalostiach syn vybavil, aby obvinená k nej už nechodila.

Svedok XXXXX, syn poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 27.1.2023 (č.l. 61-62) uviedol v zásade rovnaké skutočnosti ako poškodená. Jednoznačne usvedčil zo spáchania skutku obvinenú XXXXX.

Z listinných dôkazov, ktoré boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené počas prípravného konania, poukazujem najmä na obsah trestného oznámenia podaného dňa 7.11.2022 XXXXX, zápisnicu o vrátení veci zo dňa 30.3.2023, na ktorej základe bol poškodenej MUDr. Treskoňovej vrátený 1 ks zlatý prsteň gravírovaný s nápisom "Igorko", zápisnicu o vydaní veci zo dňa 1.12.2022, na ktorej základe bol osobou XXXXX (Záložna - Žolík) dobrovoľne vydaný na účeluy trestného konania 1 ks zlatý prsteň s gravírovaným nápisom Igorko, ako aj na obsah odborného vyjadrenia, na

ktorého základe bola ustálená výška spôsobenej škody (dva prstene a obrus) v celkovej výške 190,00 EUR.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti (§ 2 ods. 12 Tr. por.) som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustiť sa ho mala obvinená XXXXX..

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradí škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Mám za to, že v v predmetnej veci boli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky na využitie tzv. odklonu v trestnom konaní, akým je podmiennečne zastavenie trestného stíhania.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je v osobitnej časti Trestného zákona stanovená horná hranica trestu odňatia slobody v trvaní až do 2 (dvoch) rokov.

Obvinená XXXXX bola počas výsluchu v prípravnom konaní poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v jej trestnej veci, pričom s prípadným využitím tohto odklonu výslovne súhlasila.

Obvinená v plnej miere priznala spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie úprimne oľutovala. Zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, a to pre potrebu realizácie odklonu vo veci v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por.

Poškodená dňa 2.6.2023 uhradila poškodenej MUDr. Treskoňovej hotovosť vo výške 300,00 EUR, a to k rukám syna poškodenej XXXXX. Ako bolo uvedené vyššie, jeden z odcudzených prsteňov (v hodnote 90,00 EUR) bol poškodenej vrátený v nepoškodenom stave. Škoda vzniknutá spáchaním trestného činu, tak bola poškodenej v plnom rozsahu uhradená.

Obvinená je osobou, ktorá doposiaľ nebola ani v jednom prípade súdne trestaná. Taktiež doposiaľ nebola sankcionovaná za spáchanie priestupku.

Spáchanie trestného činu, pre ktorý je obvinená v súčasnosti trestne stíhaná, tak fakticky možno vyhodnotiť v zásade len ako určitý exces z vedenia riadneho života.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Takúto dĺžku skúšobnej doby považujem na primeranú, a to najmä

s ohľadom na závažnosť predmetného skutku, ako aj osobnosť obvinenej.

V predmetnej trestnej veci zároveň nebola zistená žiadna z okolností (tzv. negatívnych podmienok), na ktorých základe by podmiennečné zastavenie trestného stíhania neprichádzalo do úvahy (§ 216 ods. 6 Tr. por.).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor