



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 219/22/7706-10
EEČ: 2-57-350-2022

Poprad 26.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca január kalendárneho roka 2022 do 10:30 hod. dňa 22.04.2022 v Poprade, na ulici XXXXX, z neuzamknutej kancelárii umývarky „XXXXX XXXXX“, postupne odcudzil finančnú hotovosť, z kovovej pokladničky, v zámku ktorej sa nachádzal kľúč a to tak, že vždy keď prišiel do kancelárie vyššie uvedenej umývarky v Poprade na ulici XXXXX, počkal kým v kancelárii bude sám potom zobral zväzok kľúčov, ktoré sa nachádzali voľne položené na pracovnom stole, kde bol aj kľúč od kovovej skrinky lekárnice túto otvoril a vybral z nej kovovú pokladničku, pričom v zániku kovovej pokladničky sa nachádzal kľúč, uvedenú pokladničku otvoril a postupne vyberal finančnú hotovosť, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 20, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 541.61,-EUR.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade XXXXX zo dňa 28.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu priznal a popísal okolnosti spáchania skutku týkajúceho sa krádeže finančnej hotovosti. Podrobne popísal svoje konanie, ako postupne od mesiaca január 2022 do dňa 22.04.2022 ukradol peniaze z kovovej pokladničky nachádzajúcej sa v kancelárii umývarky XXXXX XXXXX na Ul. XXXXX v Poprade. Záverom uviedol, že svoje konanie ľutuje. Obvinený XXXXX zároveň vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, spáchal, v plnom rozsahu sa k nemu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal ako splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, spol. s.r.o.. Vo výpovedi popísal ako sa dozvedel od zamestnanca XXXXX, za akých okolností došlo ku krádeži finančnej hotovosti. XXXXX sa mu k tejto veci priznal a ospravedlnil sa a oľutoval svoje konanie, kde mu uviedol, ako presne kradol peniaze z kovovej pokladničky, keď bol sám v kancelárii a zamestnanci XXXXX alebo XXXXX XXXXX umývali vozidlá. Uviedol, že nechce, aby bol XXXXX XXXXX trestne stíhaný, nakoľko ho dobre

pozná, vie, že kradol z dôvodu jeho zlej životnej situácie a nechce, aby prišiel o svoje terajšie zamestnanie a príjem. Spoločnosti XXXXX XXXXX spol. s.r.o. nedíži žiadne peniaze, nakoľko časť finančnej hotovosti 100,00 € bola vrátená políciou a zvyšnú časť chýbajúcich peňazí vo výške 441,61 € XXXXX vrátil osobne 12.05.2022.

XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach usvedčujú obvineného XXXXX.

Počas skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, na základe ktorých bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaný spáchal a svojim konaním zároveň naplnil aj všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 (dva) roky.

Dňa 12.09.2022 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX uskutočnila nepriama mediácia za účasti obvineného XXXXX a splnomocnenca poškodeného XXXXX, na ktorom obvinený s poškodenou obchodnou spoločnosťou uzatvorili zmier. Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, spol. s.r.o. XXXXX vyhlásil, že súhlasí s uzatvorením zmiernu v predmetnej veci a v súvislosti s náhradou škody sú jej nároky vo vzťahu k XXXXX v celom rozsahu v tejto trestnej veci uspokojené, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX zložil dňa 12.09.2022 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IXXXXX peňažnú sumu vo výške 100,00 € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvinenej a jej majetkovým pomerom, nakoľko obvinený je zamestnaný v spoločnosti XXXXX., jeho čistý mesačný príjem je vo výške 700,00 €, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX XXXXX a splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, spol. s.r.o. XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má celkovo XXXXX. Tie sa týkajú bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viktor Švirk
prokurátor