



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 133/17/7706-26  
EEČ: 2-57-352-2017

Poprad 27.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 28.02.2017 v čase okolo 10:00 hod. násilím a bez súhlasu majiteľa vnikol do bytu číslo 21 nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu XXXXX, patriacemu XXXXX, nar. XXXXX, tak, že po pootvorení vchodových dverí poškodenou, ktorá sa pozerala, kto jej zazvonil, vsunul svoje chodilo medzi dvere a prah dverí, zaprel sa oboma rukami do týchto dverí a takýmto spôsobom sa i napriek odporu poškodenej, ktorá sa pokúšala vchodové dvere zatvoriť a neustále opakovala, aby odišiel z jej bytu, vtlačil do predsiene bytu, kde chytil metlu, ktorou sa na poškodenú zahnal, avšak tejto sa podarilo metlu zachytiť a takto odvrátiť tento útok, následne prešiel do izby, pričom neustále na poškodenú kričal, aby odstránila kamery a infračervené žiariče a z izby sa presunul opäť do predsiene, kde stála poškodená a tejto na brucho namieril neznámy predmet čiernej farby pripomínajúci baterku, po ktorého zasvetení pocítila poškodená slabú bolesť i v oblasti brucha, pričom takto svojím konaním poškodenej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si

vyžadovali lekárske ošetrenie a zároveň na majetku nespôsobil žiadnu škodu, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálne polície XXXXX, pod ČVS:XXXXX zo dňa 28.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálne polície XXXXX, pod ČVS:XXXXX zo dňa 06.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, výsluchom svedkyne XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu a výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 30.03.2017 pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 28.02.2017 pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že dňa 28.02.2017 v čase asi okolo 10.00 hod. počula zvonček, pozrela sa cez kukátko a nikoho nevidela. Následne pootvorila dvere len kúsok a keď zbadala, že je to sused XXXXX, tak chcela ihneď dvere zabuchnúť. Toto sa jej však nepodarilo, nakoľko XXXXX, keď zbadal, že sa pokúša zatvoriť dvere, tak vsunul svoje chodidlo medzi pootvorené dvere a prah vchodových dverí a taktiež sa rukami zaprel o dvere z vonkajšej strany a pokúšal sa ich otvoriť. Ona ihneď zareagovala a pokúšala sa ho pretlačiť a to tak, že dvere tlačila zase z vnútornej strany. Pri tomto na ňu XXXXX kričal v tom zmysle, že kde má kamery a aby mu do bytu nevysielala infračervené žiarenie. Nakoľko sa jej nepodarilo tomuto násiliu ubrániť, XXXXX sa podarilo vniknúť do bytu proti jej vôli i keď mu opakovala, že má ísť preč. Pri vchodových dverách mala v predsieni položenú metlu, ktorú XXXXX, ihneď ako vnikol do bytu schmatol a začal sa na ňu zaháňať, avšak ona túto metlu chytila tiež a pretláčali sa touto metlou v jej predsieni jej bytu. Zároveň opakovane XXXXX rozprávala, aby opustil byt, aby ju nechal a prosila ho, aby položil tú metlu. Na uvedené ju počúvol a metlu jej dal do ruky. Potom sa rozbehol ďalej do interiéru bytu, kde pobehoval a neustále vykrikoval, že kde má tie kamery. Potom sa vrátil ku nej do predsieni a v ruke už držal nejaký čierny predmet, ktorý svietil. S uvedeným predmetom jej mieril najskôr na tvár a potom jej namieril na brucho, kedy zistila, že sa nejedná o baterku, ale bol to nejaký paralizér, nakoľko ako jej mieril na brucho, tak cítila elektrické výboje na viacerých miestach na bruchu. Ona sa vtedy zľakla ešte viac a vybehla z bytu von, pričom bežala dole k susede na tretie poschodie, pričom XXXXX ostal v jej byte sám.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 06.03.2017 pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že XXXXX pozná už takmer 50 rokov, nakoľko sa do bytovky prisťahovala približne v roku 1969. XXXXX sa do bytovky nasťahoval asi v roku 1975. Navzájom sa medzi sebou poznajú a XXXXX má vedomosť o tom, koľko rokov má XXXXX. Problémy medzi XXXXX a XXXXX začali niekedy v deväťdesiatych rokoch, kedy XXXXX obviňoval XXXXX z toho, že mu do bytu posielala infračervené žiarenie. Tieto ich spory sa väčšinou riešili na ich susedskej úrovni. Obaja mali spory výlučne medzi sebou a s ostatnými susedmi vychádzajú dobre. Dňa 28.02.2017 v čase okolo 10.00 hod. za ňou prišla suseda XXXXX, ktorá bola zjavne rozrušená a povedala jej, že ju napadol XXXXX, ktorý vošiel ku nej do bytu bez jej dovolenia, a niečo tam striekal, nakoľko ju to páliło a tiež ju chcel biť s metlou. Na to ju poprosila, aby jej dala telefón, že chce zavolať na políciu. Poškodená bola v tom čase, ako bola u nej značne rozrušená a nepovedala nič viac konkrétne a žiadne zranenia si na nej nevšimla.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice pod XXXXX zo dňa 20.06.2017 vyplynulo, že predložená daktyloskopická stopa je upotrebitelná ku skúmaniu. Vzájomná zhodnosť upotrebitelnej daktyloskopickkej stopy s predloženými odtlačkami domácej osoby: XXXXX a s odtlačkami obvinenej osoby: XXXXX, zistená nebola.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a to bytu číslo 21 nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu XXXXX, pričom výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX bolo preukázané, že predmetný byt bol v čase skutku v podielovom spoluvlastníctve poškodenej XXXXX.

V rámci vyšetrovania vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ vydal Okresný súd v Poprade dňa 11.05.2017 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. XXXXX. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 18.05.2017 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 18.06.2017 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že u obvineného bola zistená prítomnosť duševnej poruchy, Trvalej poruchy s bludmi /F 22.0 podľa MKCH-10/. Dominantným symptómom tohto ochorenia je solitárny alebo systematizovaný blud v prípade obvineného paranoidne perzekučný blud /chorobné presvedčenie o prenasledovaní a ohrození/, ktorý sa rozvíja zvyčajne pozvoľna, môže trvať celý život a jeho obsah je väčšinou ustálený. Pacient je o pravdivosti bludu nevyvrátiteľne presvedčený, nepovažuje ho za chorobný produkt a snaží sa o jeho pravdivosti presvedčiť svoje okolie. Pacientovo chovanie a emocionálne reakcie sú väčšinou zodpovedajúce situácii, pokiaľ sa však pacient sústreďí na blud, jeho myslenie, postoj a nálada sa môže náhle zmeniť, vystupňovať. Priebeh ochorenia je väčšinou chronický, s nepriaznivou prognózou. Znalec u obvineného taktiež zistil Organický mierny kognitívny deficit, čo sú badateľné organické zmeny centrálnej nervovej sústavy, ktoré sa prejavujú na viacerých úrovniach, obvinený trpí ľahkým pamäťovým deficitom, zníženou pružnosťou myslenia a oploštením úsudku, ktoré však

nedosahujú stupeň demencie. Prítomnosť iných duševných porúch, resp. chorôb znalkyňa u obvineného nezistila. V čase spáchania skutku bola u obvineného rozvinutá duševná choroba, Trvalá porucha s bludmi, vplyvom ktorej bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania vymiznutá v plnej miere. Svojho konania sa obvinený dopustil vplyvom duševnej choroby. Obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpí nie je schopný chápať zmysel trestného konania v plnej miere. V čase spáchania skutku bola u obvineného vplyvom duševnej poruchy jeho schopnosť ovládať svoje konanie vymiznutá v plnej miere. Vzhľadom na vyššie uvedené znalkyňa doporučila uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s následným ambulantným psychiatrickým ochranným liečením, nakoľko sa jedná o chronicky prebiehajúce ochorenie, ktorého prognóza je nepriaznivá a ku ktorému je pacient nekritický, teda je predpoklad, že nebude dobrovoľne spolupracovať v rámci ambulantnej psychiatrickej liečby. Znalkyňa taktiež poukázala na tú skutočnosť, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho bola diagnostikovaná kvalifikovaná duševná porucha, Trvalá porucha s bludmi.

Dňa 27.07.2017 bola k záverom znaleckého posudku vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo výsluchu uviedla, že na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu trvá. Ďalej uviedla, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu, že trpí chorobou, trvalou poruchou s bludmi, pri ktorej pacientovo konanie a reakcie zodpovedajú bludu, pričom jeho nálada sa môže náhle meniť, vystupňovať, môže dôjsť k agresívnemu správaniu voči sebe aj voči okoliu. Obvinený nie je k tomuto svojmu bludnému mysleniu kritický a preto nie je schopný korigovať svoje správanie, prípadnú agresivitu a zhodnotiť ju z hľadiska reality. Z medicínskeho hľadiska je potrebné liečenie ústavnou formou realizovať okamžite a neodkladne. Obvinený v dôsledku svojej choroby môže byť agresívny voči sebe a voči svojmu okoliu. Prognóza ochorenia je nepriaznivá, jedná sa o trvalé chronicky prebiehajúce ochorenie a bludnú produkciu. Ordinované psychofarmaká korigujú správanie pacienta v tom zmysle, že napriek mnohokrát pretrvávajúcej blúdnej produkcii táto nemá vplyv na správanie pacienta.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, ich vyhodnotením tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX dňa 28.02.2017 v čase okolo 10.00 hod. násilím a bez súhlasu poškodenej XXXXX vnikol do bytu číslo 21 nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu XXXXX, ktorého bola poškodená v čase skutku podielovou spoluvlastníčkou, a to tým spôsobom že po pootvorení vchodových dverí poškodenu, obvinený vsunul svoje chodilo medzi dvere a prah dverí, zaprel sa oboma rukami do týchto dverí a takýmto spôsobom sa, i napriek odporu poškodenej, dostal do predsieni jej bytu. Následne obvinený chytil metlu, ktorou sa na poškodenú zahnal, a neustále na poškodenú kričal, aby odstránila kamery a infračervené žiariče, pričom obvinený ani po opakovaných výzvach poškodenej, aby opustil jej byt na uvedené nereagoval, kde poškodená potom ako na ňu obvinený začal mieriť neznámym predmetom, odišla zo svojho bytu, pričom obvinený v ňom zostal sám. Z výsluchu svedkyne XXXXX bolo taktiež preukázané, že obvinený XXXXX mal vedomosť o veku poškodenej a vedel, že poškodená je osobou vyššieho veku, nakoľko ako susedia bývajú v uvedenom dome

niekoľko desiatok rokov. Uvedeným konaním obvineného XXXXX teda došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania /násilím/ a na chránenej osobe /osoba vyššieho veku/.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, na základe ktorého bolo zistené, že rozpoznávacía ako aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku boli vplyvom duševnej poruchy – Trvalá porucha s bludmi, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, vymiznuté úplne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu ovládať svoje konanie a ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nakoľko uňho bola v čase skutku tak ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť vymiznutá úplne a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor