



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 261/17/7706-4
EEČ: 2-57-357-2017

Poprad 30.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o .rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 3.000,- Sk (99,58,-€) mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX okres Poprad, ani inde úmyselne vôbec neplnil od 01.01.2016 do 26.05.2017, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX vo výške 1692,86 €, ktorý matke dieťaťa uhradil dňa 26.05.2017 v sume 400,- € a dňa 20.06.2017 v sume 1.400,- €, čím jej uhradil dlh na výživnom za sledované obdobie v plnej výške, ako aj bežné výživné za mesiac jún 2017 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o .rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č.k.: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 3.000,- Sk (99,58,-€) mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva do budúcnosti, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť v Poprade ani inde úmyselne vôbec neplní od 01.01.2016 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX vo výške 48.000,-Sk (1.593,31,-6), pričom povinný v uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne XXXXX XXXXX XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX nie je vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nie je zapísaný v živnostenskom registri, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, je vlastníkom motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX v obchodnom registri je od dňa 16.02.2016 zapísaný ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX úmyselne vôbec neplnil od 01.01.2016 až do 26.05.2017, kedy matke dieťaťa uhradil sumu 400,- €. V sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nemocenské ani iné dávky. Je zamestnaný ako riaditeľ v spoločnosti XXXXX, XXXXX č. XXXXX. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn núdzou netrpí, má čo jesť, čo si obliecť, je o neho dobre postarané, avšak výživné od jeho otca im chýba. Obvinený sa o syna zaujíma, sú s ním v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte, kupuje mu pravidelne darčeky, sem tam aj nejaké oblečenie. Otec so synom majú k sebe vybudovaný pekný vzťah a syn rád trávi čas s otcom. Náhradné výživné nepoberala, ani o neho nežiadala. Potvrdila, že jej obvinený dlh na výživnom uhradil v plnej výške, a to dňa 26.05.2017 v sume 400,- € a dňa 20.06.2017 spolu sumu 1.400,- €.

Zistený skutkový stav je potvrdený aj listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, výpisom z účtu, kópiami bankových prevodov a príjmového pokladničného dokladu, správami a potvrdeniami Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX Okresného úradu XXXXX XXXXX XXXXX odbor živnostenského podnikania, výpisom zo živnostenského a obchodného registra, z evidencie nehnuteľností a evidencie motorových vozidiel.

Obvinený mal za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2017 uhradiť matke dieťaťa na výživnom sumu 1792,44 €, uhradil jej spolu 1.800,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka