



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 79/22/7706-24
EEČ: 2-57-364-2022

Poprad 04.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.12. 2021 v presne nezistenom čase, keď sa nachádzala v byte č. 6 na
prízemí obytného domu na XXXXX vo XXXXX, okr. XXXXX, ktorého majiteľom je jej
brat XXXXX a do ktorého jej povolil vstup jej druhý brat XXXXX, využila
neprítomnosť majiteľa bytu a v miestnosti obývacej izby z poličky odcudzila zlatú
retiazku na krk o hmotnosti 34,84 g o dĺžke 60 cm, zlatý náramok na ruku o
hmotnosti 22,73 g o dĺžke 22 cm a zlatý prívesok v tvare kríža o hmotnosti 6,48 g,
čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX, tr. bytom XXXXX č. 8
škodu vo výške 2.443,03 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ PZ) sp. zn. XXXXX z 01.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX (ďalej len obvinená) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 11.08.2022 bola v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku obvinená upozornená, že skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 01.02.2022 bude ďalej právne posudzovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 07.09.2022 bola uznesením vyšetrovateľ PZ sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vec trestného stíhania obvinenej pre prečinom legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného zákona vylúčená z trestného konania vedeného pod sp. zn. XXXXX na samostatné konanie a následne z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX.

Dňa 12.09.2022 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál sp. zn. XXXXX spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinená XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bola vykonaná rekognícia osoby podľa fotografie a boli zabezpečené ďalšie na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala. Konkrétne uviedla, že dňa 16.12.2021 telefonovala svojmu bratovi XXXXX, ktorý v tom čase býval u brata XXXXX, a požiadala ho, aby jej požičal kľúče od bytu, že si chce vziať osobné veci. Brat jej kľúče požičal, preto išla do XXXXX, kde si odomkla, a to konkrétne byt č. 6 na prízemí obytného domu na ul. XXXXX ktorý patril jej bratovi XXXXX a z tohto bytu vzala zlaté predmety, ktoré patrili bratovi XXXXX. Jednalo sa o retiazku s priveskom v tvare krížika a náramok na ruku. Potom zavola bratovi a povedal mu, že tieto veci mu vráti ak jej dá 1.800 €. Nasledujúci deň s týmito vecami išla do XXXXX kde na vlakovej stanici požiadala jednu rómku, aby tieto predmety založila v nejakej záložni v XXXXX, že jej za to dá 50 €. Tá rómka s tým súhlasila, preto išli do záložne XXXXX, kde zlaté predmety založili, pričom za ne dostala sumu 2.100 €, z ktorej tej rómke vyplatila 50 €. Následne ešte bratovi XXXXX poslal fotografiu na ktorej drží peniaze, ktoré dostala v záložni. Celá vec ju mrzí a ľutuje to, bude sa snažiť svoj dlh bratovi zaplatiť.

Svedok-poškodený XXXXX k veci vypovedal dňa 16.03.2022, pričom uviedol že býva v byte vo XXXXX na ul. XXXXX. Spoločne s ním býva aj jeho brat XXXXX a do októbra 2021 bývala aj sestra XXXXX. Dňa 16.12.2021 mu telefonovala sestra XXXXX a povedala mu, že má jeho zlatú retiazku s krížikom a náramok a že mu ich vráti ak jej do 1.850 €. Na druhý deň mu sestra opäť zavolať a povedala mu, že zlato dala do záložne v XXXXX a že za neho dostala 2.150 €. Potom mu ešte poslala fotografiu na ktorej bola ruka, ktorá drží peniaze. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojej sestry XXXXX. Následne bol svedok-poškodený XXXXX vypočutý dňa 14.06.202, pričom po opätovnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku, resp. aj podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním svojej sestry XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že niekedy v decembri roku 2021 mu telefonovala sestra XXXXX a požiadala ho, aby jej požičal kľúče od bytu, lebo si potrebuje vziať nejaké osobné veci. On v tom čase býval v byte vo XXXXX na ul. XXXXX u svojho brata XXXXX. Sestra si prišla pre kľúče k nemu do práce a asi po 20 minútach mu kľúče aj vrátila. Keď sa potom večer vrátil domov, brat XXXXX mu povedal, že sestra mu ukradla zlatú retiazku s krížikom a zlatý náramok. Čo bolo potom medzi bratom a sestrou povedať nevie.

Svedok XXXXX vypovedala, že dňa 17.12.2021 prišli k ním do záložne XXXXX v XXXXX dve ženy, z toho jedna rómka a jedna beloška, ktoré chceli založiť zlatú retiazku s prívieskom a zlatý náramok. Následne s tou rómku, ktorá sa volala XXXXX, spísala záložnú zmluvu a za založené predmety jej vyplatili sumu 2.105 €. Po založení predmetov a vyplatení peňazí spísala p. XXXXX s tou druhou ženou splnomocnenie, ktoré ju splnomocňovalo na výber založených predmetov. Takéto splnomocnenia majú dostupné na prevádzke pre potreby zákazníkov. Následne obidve ženy zo záložne odišli.

Svedok XXXXX vypovedala, že dňa 16.12.2021 ju na vlakovej stanici v XXXXX oslovila jedna žena, o ktorej sa neskôr dozvedela, že sa volá XXXXX, a požiadala ju, či by pre ňu v záložni v XXXXX nezaložila nejaké zlaté predmety. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že je bezdomovkyňa, že má prepadnutý občiansky preukaz a že sa pohádala s manželom a preto chce založiť jeho zlato. Ona s tým súhlasila a následne sa dohodli na finančnej odmene vo výške 50 €, ktorú jej XXXXX hneď vyplatila. Potom spoločne išli taxíkom do záložne, kde na svoje meno uzavrela záložnú zmluvu a pracovníčka záložne vyplatila XXXXX sumu vo výške cca 2.000 €. V záložni taktiež podpísala splnomocnenie, ktoré XXXXX oprávňovalo prevziať založené predmety. Následne ju XXXXX odviezla taxíkom späť na vlakovú stanicu, kde sa rozišli.

Zo zápisnice o rekognícii osoby podľa fotografie vykonanej so svedkom XXXXX vyplýva, že pri tejto rekognícii označila svedkyňa ako osobu, s ktorou sa stretla na stanici v XXXXX a s ktorou išla do záložne založiť zlaté predmety obvinenú XXXXX.

Z odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že hodnota odcudzených zlatých predmetov je 2.443,03 €.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a taký čin spácha na blízke osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona veta pred bodkočiarkou sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v konaní pod sp. zn. XXXXX sa stal, má znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a že tento skutok spáchala obvinená XXXXX. Zároveň je však zrejmé, že trestné stíhanie obvinenej pre tento skutok je neprípustné, nakoľko na jej trestné stíhanie sa v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje súhlas poškodeného XXXXX, ktorý svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej vzal dňa 14.06.2022 výslovne späť.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného, ktorý svoj súhlas vzal výslovne späť

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ing. Štefan Sanetrik
prokurátor