



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 71/18/7706-19  
EEČ: 2-57-382-2018

Poprad 19.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2018 v čase okolo 02.00 hod. na plastových dverách vchodu č. XXXXX a č. XXXXX bytového domu č. XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX železnou tyčou rozbil dve dvojité izolačné sklenené výplne o rozmeroch 0,74 m x 1,13 m a následne z miesta ušiel, čím takto XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 140,93 €,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 26.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX,

bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 02.00 hod. dňa 26.01.2018 zobral do rúk železnú tyč, ktorú našiel voľne ležať niekde na križovatke po ceste ako prechádzal na ul. XXXXX vo XXXXX, s ktorou následne rozbil dve dvojité izolačné sklenené výplne o rozmeroch 0,74 m x 1,13 m na plastových dverách č. XXXXX a č. XXXXX na bytovom dome č. XXXXX na ul. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX a následne z miesta ušiel, čím takto spôsobil škodu poškodením XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom v meste XXXXX na XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške najmenej 300 €.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Uviedol, že sklenené výplne oboch vchodových dverí rozbil v hneve.

Okrem samotného priznania, spáchanie skutku obvineným je preukázané aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že býva v byte na prízemí v bytovom dome na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX. Dňa 26.01.2018 v čase okolo 02.00 hod a 02.15 hod. sa zobudil na rinčanie skla. Vonku videl ako pri vchode č. XXXXX kope do dverí jeden mladý muž, ktorého pozná len po priezvisku a vie, že sa volá XXXXX. Keď naňho zakričal, on sa otočil a utiekol. Potom svedok zavolať Mestskú políciu XXXXX, s ktorou po prehliadke vchodových dverí zistili poškodenie sklenenej výplne na dverách vchodu č. XXXXX a vchodu č. XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že pri obhliadke bytového domu na ul. XXXXX č. XXXXX vo XXXXX dňa 26.01.2018 v čase od 04.30 do 05.30 hod. bolo zistené rozbitie sklenených výplní dverí na vchodoch č. XXXXX a č. XXXXX. Taktiež pri tejto obhliadke boli zaistené štyri biologické stopy, z toho dve z vonkajšej strany vchodových dverí č. XXXXX a ďalšie dve na podlahe chodby a na cylindrickej vložke zn. FAB z vonkajšej strany dverí do bytu rodiny XXXXX v obytnom bloku na ul. XXXXX č. XXXXX vo XXXXX. Tieto stopy boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach je zrejmé, že na všetkých štyroch biologických stopách bola zistená prítomnosť ľudskej krvi, z ktorej zistený DNA profil pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. Vložením do národnej databázy a porovnaním v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb bola zistená zhoda s DNA profilom osoby, od ktorej bola odobratá porovnávací vzorka bukálneho výteru označená „XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX“ skúmanej na KEÚ PZ KE pod č. p. XXXXX, ktorá bola predložená OO PZ XXXXX pod č. p. XXXXX zo dňa 03.12.2014. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom ľudskej krvi zaistenej zo stôp č. 1, 2, 3 a 4 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX“.

O spáchaní skutku obvineným teda niet žiadnych pochybností.

Spornou je len výška škody na poškodených sklenených výplniach oboch vchodových dverí.

V deň spáchania skutku (26.01.2018) bola na základe odborného vyjadrenia

vyčíslená škoda na sumu 286 €.

XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. spočiatku uplatnila nárok na náhradu škody vo výške okolo 300 €, avšak zároveň uviedla, že k presnej výške škody sa bude vedieť vyjadriť až po vykonaní opravy ich dodávateľom.

Následne v priebehu skráteného vyšetrovania bola XXXXX opätovne vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného, kedy uviedla, že dňa 06.03.2018 bola na XXXXX, s.r.o. doručená faktúra č. XXXXX od spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá bola vyhotovená k dodávke 2 ks skiel a ich výmene na poškodených vchodových dverách, pričom výška tam uvedenej sumy predstavuje 140,93 €, ktorá je škodou, ktorá vznikla XXXXX XXXXX, s.r.o. a jej nárok na náhradu škody v tejto výške si uplatňuje.

Z predloženej faktúry č. XXXXX zo dňa 16.02.2018, zo zápisu o odovzdaní diela zo dňa 16.02.2018 a z cenovej ponuky je zrejmé, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. zabezpečila pre vlastníkov bytov na ul. XXXXX č. XXXXX vo XXXXX v zastúpení XXXXX XXXXX XXXXX, s.r.o. výmenu izolačného dvojskla a toto vyúčtovala faktúrou na sumu 140,93 €.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal a tento skutok spáchal obvinený.

Na druhej strane ale toto konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Objektom tohto trestného činu je ochrana majetku.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v poškodení veci, zničení veci, alebo urobení jej neupotrebitelnou, a to takým spôsobom, že na cudzom majetku vznikne následok, ktorým je aspoň malá škoda, pričom medzi konaním páchatel'a a vzniknutým následkom musí byť príčinná súvislosť.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek; teda všeobecný subjekt, u ktorého nie sú okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, pre trestnosť prečinu poškodzovania cudzej veci sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 v spojení s § 245 ods. 1 Trestného zákona).

Skúmajúc uvedené som teda dospel k záveru, že v danom prípade obvinený nenaplnil všetky tieto znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to pokiaľ ide o objektívnu stránku trestného činu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX XXXXX XXXXX, s.r.o. bola síce úmyselným konaním obvineného (poškodením veci) spôsobená škoda na majetku, avšak táto nedosahuje výšku malej škody, teda prevyšujúca sumu 266 €. Aj keď pôvodným odborným vyjadrením zo dňa 26.01.2018 bola výška škody vyčíslená na sumu 286 €, z neskoršej faktúry zo dňa 16.02.2018 je zrejmé, že táto dosiahla výšku 140,93 €. Takto určená suma predstavuje cenu materiálu a prác, ktoré bolo nevyhnuté vynaložiť na opravu poškodených dverí (teda ich uvedenie do predošlého stavu), a preto takto určenú sumu treba považovať za objektívnu výšku škody, ku ktorej aj reálne došlo, oproti sume 286 €, ktorá bola na začiatku skráteného vyšetovania len sumou predpokladanou.

Konanie obvineného je nepochybne v rozpore so zásadami slušného správania, so spoločenskými (a v rámci nich právnymi a morálnymi) normami, ale toto nemožno kvalifikovať ako trestný čin, ale len ako priestupok.

Pre absenciu malej škody na majetku poškodenej spoločnosti konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorý by mohol prejednať Okresný úrad Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného

vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by tento správny orgán mohol prejednať ako priestupok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor