



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 544/20/7706-19
EEČ: 2-57-388-2022

Poprad 18.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým mu bola zvýšená stanovená vyživovacia povinnosť od 01.08.2020 zo sumy 120,- € na sumu 200,- € mesačne, ktorú bol povinný platiť do rúk matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v plnej výške v XXXXX okres XXXXX, ani inde od mesiaca august 2020 do 01.03.2021, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 320,- €, pričom v hodnotenom období nepoberal nemocenské dávky ani dávku v nezamestnanosti, nebol poberateľom invalidného dôchodku, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, nebol vedený v živnostenskom registri, v uvedenom období matke dieťaťa uhrádzal výživné v sume 120,- € mesačne, v mesiaci november 2020

jej uhradil ďalšiu sumu 40,- €, v mesiaci december 2020 ďalšiu sumu 40,- €, v roku 2021 v mesiaci január ďalšiu sumu 50,- €, v mesiaci február ďalšiu sumu 110,- €, od mesiaca marec 2021 svoju vyživovaciu povinnosť riadne platil v mesačnej sume 200,- € až doposiaľ a matke dieťaťa postupne uhrádzal svoj dlh na výživnom tak, že v mesiaci marec 2021 jej zaslal navyše sumu 10,- €, od mesiaca apríl 2021 do mesiaca február 2022 každý mesiac navyše 20,- €, v mesiaci február 2022 navyše sumu 20,- € a sumu 10,- €, v mesiaci máj 2022 navyše sumu 50,- €, v mesiaci jún 2022 navyše sumu 20,- € a v mesiaci júl 2022 navyše sumu 20,- €, čím matke dieťaťa uhradil dlh na výživnom v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX ako otec mal. dcéry XXXXX nar. XXXXX XXXXX XXXXX hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX, pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX kde mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX zvýšená stanovená vyživovacia povinnosť od 01.08.2020 zo sumy 120,- EUR na sumu 200,- EUR mesačne, na mal. XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od mesiaca august 2020 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 280,- EUR, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenské dávky ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol poberateľom invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol vedený v živnostenskom registri, nie je evidovaný v Obchodnom registri SR, nie je vlastníkom nehnuteľnosti na území SR, je vlastníkom osobného motorového vozidla na území SR značky XXXXX červenej farby, XXXXX VIN XXXXX XXXXX

Vykonaným skráteným vyšetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 15.8.2020, matke dieťaťa uhradil sumy 120,- € mesačne v mesiaci august, september a október 2020, v mesiaci november 2020 jej uhradil spolu sumu 160,- €, v mesiaci december 2020 spolu sumu 160 €. V roku 2021 v mesiaci január jej uhradil spolu 170,- €, v mesiaci február spolu 230,- €. Od 01.03.2021 jej začal výživné riadne uhrádzať vo výške 200,- € mesačne a začal postupne splácať svoj dlh na výživnom, pričom od mesiaca marec 2021 do mesiaca júl matke dieťaťa okrem bežného výživného zaslal spolu 330,- €, čím uhradil svoj dlh na výživnom v plnej výške, čo potvrdila matka dieťaťa XXXXX vo svojej výpovedi s tým, že obvinený jej už na výživnom nedlhuje žiadnu sumu. Jej dcéra núdzou netrpí ani netrpela, vzorne sa o ňu stará a nič jej nechýba.

Zistený skutkový stav je potvrdený listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rodným listom dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX

s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, potvrdením o návšteve školy, výsledkami právnej pomoci zo XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, výpismi z účtu, správami Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Okresného úradu XXXXX, výpisom zo živnostenského registra.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka