



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 296/19/7706-1000
EEČ: 2-57-389-2019

Poprad 20.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako otec detí XXXXX, nar. v roku 1999, študentky XXXXX a ml. XXXXX nar. v roku 2004, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu XXXXX sumou 80,- € mesačne, vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť v Gánovciach, okres Poprad, ani inde úmyselne riadne neplnil v období od 01.11.2015 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 28.09.2016 do 06.06.2017, kedy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky a s výnimkou obdobia od 26.02.2018 do 30.04.2018, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX pričom matke detí uhradil dňa 24.06.2019 spolu sumu 3.680,- €, dňa 22.07.2019 spolu sumu 680,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol

dlh na výživnom vo výške 1.940,- €, pretože dňa 19.08.2019 uhradil matke detí spolu sumu 680,- € a dňa 17.09.2019 spolu sumu 1.700,- €, čím uhradil dlh na výživnom za sledované obdobie v plnej výške a tým svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si ako otec riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z XXXXX súdu v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu XXXXX sumou 80,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX z Gánoviec, pričom vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní v okrese Poprad ani na iných miestach v období od 10.2.2012 do dnešného dňa, pričom v dobe od 15.10.2011 do 12.4.2012, od 10.10.2012 do 31.10.2015 a od 28.9.2016 do 6.6.2017 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € poberal v dobe od 1.1.2014 do 31.5.2014, dávky v nezamestnanosti nepoberal, v dobe od 13.4.2012 do 9.10.2012 sa nachádzal v ÚVTOS v XXXXX kde vyživovaciu povinnosť na svoje deti nahlásil a v dobe od 26.2.2018 do 30.4.2019 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX kde však vyživovaciu povinnosť na svoje deti nenahlásil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.480,- € napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX a tiež bol dňa 13.8.2012 z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX s XXXXX rozvedený, deti XXXXX nar. v roku 1999 a XXXXX nar. v roku 2004, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 100,- € mesačne a maloletého XXXXX sumou 80,- € mesačne, vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. XXXXX súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bola schválená rodičovská dohoda v konaní začatom na návrh matky o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktorý bol podaný pred rozhodnutím súdu o rozvode manželstva, z ktorého vyplýva, že počas konania bolo manželstvo rodičov rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. XXXXX zo dňa XXXXX a rodičia sa dohodli na výživnom do právoplatnosti rozvodu, pričom týmto rozsudkom bolo obvinenému určené výživné na maloletú XXXXX v sume 110,- € mesačne a na maloletého XXXXX sumou 90,- € mesačne, počnúc dňom 1.9.2009, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky a zaostalé výživné od 1.9.2009 do 30.11.2009 v sume 400,- € bol otec povinný uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou

výhody splátok.

Obvinený XXXXX bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonával od 13.04.2012 do 13.08.2012 v ÚVV a ÚVTOS XXXXX a ÚVTOS XXXXX - XXXXX kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil.

Zo správ a potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vyplýva, že obvinený XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v sledovanom období od 15.10.2011 do 12.04.2012, od 10.10.2012 do 31.10.2015, od 28.09.2016 do 06.06.2017. Dávky v hmotnej núdzi poberal od 01.01.2014 do 31.05.2014 v mesačnej výške 61,60 €. Vo výkone trestu bol aj v období od 13.8.2012 do 09.10.2012, kedy bol podmienene prepustený na slobodu, následne v období od 26.02.2018 do 30.04.2018. V týchto obdobiach preto nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z kópií poštových ústrižkov, nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený zaslal matke detí v roku 2012 v mesiacoch február, marec a apríl po 10,- €, v mesiacoch november a december po 100,- €, v roku 2013 v mesiaci február spolu 120,- €, v júli 150,- €, v auguste 100,- €. V roku 2019 jej uhradil dňa 24.06.2019 sumu 3.500,- € a sumu 180,- €, dňa 22.07.2019 sumu 500,- € a sumu 180,- €, dňa 19.08.2019 sumu 500,- € a sumu 180,- €, dňa 17.09.2019 sumu 1500,- € a sumu 200,- €.

Subjektívna stránka konania obvineného bola naplnená v období od 31.10.2015 do 28.09.2016, od 07.06.2017 do 26.02.2018, od 01.05.2018 doposiaľ, za toto obdobie mal obvinený matke dieťaťa uhradiť spolu sumu 6660,- €, uhradil jej spolu 6.740,- €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že deti núdzou netrpeli ani netrpia, robí, čo môže, aby mali základné životné potreby zabezpečené, pomáha jej pritom jej mama.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený uhradil dlh na výživnom matke detí za sledované obdobie trestného stíhania v plnej výške a využil tak ustanovenie § 86 Trestného zákona o účinnej ľútosťi, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dlž na výživnom za ostatné obdobia, ktoré nie sú predmetom trestného stíhania, je povinný obvinený matke detí uhradiť, v prípade jeho neuhradenia si tento dlh môže matka detí uplatniť cestou exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudlákova
prokurátorka