



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 262/21/7706-16
EEČ: 2-57-392-2021

Poprad 30.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3473/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2021 v čase okolo 21.15 h v Poprade na ul. Dostojevského, neďaleko zariadenia Kozlovňa divoká, zo vzdialenosti približne 5-10 metrov od poškodeného XXXXX, ktorý za ním za ním behal, a to aj napriek tomu, že obvinený na neho kričal, aby mu dal pokoj, namieril smerom k poškodenému XXXXX airsoftovú pištoľ Heckler&Koch HK USP cal. 6 mm BB, výrobného čísla 16B13990, pričom hlavňou mieril do zeme a povedal mu, aby stál, čím takto u poškodeného XXXXX vzbudil obavu o jeho život a zdravie.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-633/PP-PP-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr.

por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 18.06.2021 v čase okolo 21.15 h v Poprade na ul. Dostojevského, neďaleko zariadenia Kozlovňa divoká, zo vzdialenosti približne 10 metrov namieril na XXXXX airsoftovú pištoľ Heckler&Koch HK USP cal. 6 mm BB, výrobného čísla 16B13990, túto obťahal a následne mu povedal: „Stoj, lebo ťa zabijem“, čím takto u XXXXX v domnienke, že sa jedná o pravú strelnú zbraň vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Poškodený XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení popísal okolnosti skutku, pričom uviedol, že dňa 18.06.2021 približne o 21.15 h šiel domov, pričom asi o vchod ďalej si všimol troch chlapcov, bola tma a týmto chlapcom povedal, aby šli odtiaľ preč, že tam nemajú čo robiť. Vedel, že nie sú domáci a preto ich chcel vyhnať, povedal im, aby odtiaľto vypadli. Títo sa rozutekali a jeden z nich utekal k baru Kozlovňa, pričom on pobehol za ním a v tom sa chlapec otočil a z rozkroku nohavíc, resp. teplákov vytiahol nejaký predmet, následne počul, že obťahal a v tom spozoroval, že sa jedná asi o nejakú zbraň. Uviedol, že už podľa zvuku vedel, že je to nejaká pištoľ, ale nevedel, či sa jedná o atrapu alebo čo je to za zbraň. Uviedol, že chlapec obťahal a namieril smerom na neho, zbraň držal oboma rukami oproti nemu. Bol vzdialený asi 5 metrov a ako na neho mieril, tak povedal : „stoj, lebo ťa zabijem“. Uviedol, že vtedy sa stiahol, lebo sa zľakol a zavolať na políciu. Uviedol, že chlapec medzitým utekal ku baru Kozlovňa. Utekal vtedy, ako videl, že volá policajtov, išiel tam medzi takú skupinku. Vtedy poškodený zbadal okoloidúcich príslušníkov mestskej polície, tých urýchlene zastavil a ukázal na chlapca, ktorý na neho mieril zbraňou a vyhrážal sa mu. Policajti ho zadržali. Iným spôsobom sa mu chlapec nevyhrážal. Chlapca nepoznal, predtým ho nevidel, celý čas ako utekal ho mal na dohľad, takže ho hneď vedel označiť polícii. Chlapec ho nijakým spôsobom nenapadol. Uviedol, že naozaj mal strach o život, nevedel čo to má za zbraň v ruke, ešte keď mu povedal, že ho zabije, tak sa naozaj bál.

Obvinený XXXXX bol zadržaný podľa § 85 ods. 3 Trestného poriadku dňa 19.6.2021 o 00.25 h ako podozrivý, pričom predtým mu bola obmedzená osobná sloboda dňa 18.06.2021 v čase o 21.20 h príslušníkmi Mestskej polície XXXXX v zmysle § 8 ods. 1 písm. c/ zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii. Príkazom Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 262/21/7706 zo dňa 20.6.2021 bol obvinený XXXXX prepustený zo zadržania na slobodu.

Obvinený XXXXX v zápisnici v procesnom postavení zadržaného – podozrivého uviedol, že dňa 18.06.2021 v čase okolo 20.00 h prechádzal okolo podniku Kozlovňa na ul. Dostojevského, kde bolo veľa ľudí, a následne ho oslovili dve osoby mužského pohlavia vo veku asi 25 rokov ohľadom kúpy mobilného telefónu. Šli spolu k vchodu k nejakej blízkej bytovke, tam sa bavili o mobilných telefónoch. Následne, asi vo vzdialenosti 20 metrov, na nich začal kričať neznámy muž, že čo tu robia za obchody, nadával, bol agresívny, preto išiel preč smerom na sídlisko medzi bytovky a tento agresívny pán, ktorý na nich kričal, sa za ním rozbehol, on sa rozbehol smerom ku kotolni. Tí dvaja chlapci sa rozbehli iným

smerom. Uviedol, že ako ten pán kričal, zľakol sa a kričal na neho, aby mu dal pokoj, no on šiel stále za ním, tak vybral airsoftovú pištoľ BB Gum, ktorú mal za opaskom a otočil ju smerom k neznámemu mužovi, pričom hlaveň pištole smeroval na zem a vravel mu, aby šiel preč. Neznámy muž sa zľakol, zdalo sa mu, že už pôjde preč, pričom v blízkosti šla hliadka mestskej polície a neznámy muž, keď ju videl, tak začal vykrikovať, že „má zbraň“ a počas toho ako on kričal, on odchádzal a zbraň už mal odloženú za opaskom. Mestská polícia ho hneď spacifikovala.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal zhodne ako v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, pričom uviedol, že nikomu sa nevyhrážal a už vôbec nie zabitím, dokonca ani nenadával, iba kričal: „dajte mi pokoj, ustúpte odo mňa“. Ďalej uviedol, že poškodenému keď mieril zbraňou povedal, aby mu dal pokoj, aby išiel od neho preč, že mu nič nespravil, ďalej povedal, že vybral zbraň preto, lebo ho poškodený naháňal a chcel aby prestal, bál sa. Ďalej uviedol, že zbraň vybral spoza opaska a hýbal s ňou pred sebou, aby ju videl, aby sa zľakol a odišiel, mieril na zem, nie na neznámeho muža. Ďalej uviedol, že zbraň neobtiahol, pretože to ani nie je mechanicky možné, pretože celá zbraň je nefunkčná, čím z nej nemohol ani vystreliť a ani z nej nevystrelil. Uviedol, že požil alkoholické nápoje a to že sa raz napil z fľaše vodky, nič iné nezobral.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 20.06.2021 uviedol, že 18.06.2021 v čase okolo 21.15 hod. išiel domov, asi o vchod ďalej po pravej strane si všimol troch chlapcov, bola tma, nikoho z nich nepoznal. Týmto chlapcom vravel už asi z diaľky 50 metrov, aby šli odtiaľ preč, že tam nemajú čo robiť. Chlapci sa nachádzali na chodníku pri vedľajšom vchode, ako býva poškodený. Vedel, že nie sú domáci, preto ich chcel vyhnať. Kričal na nich, aby odtiaľto vypadli. Chlapci sa rozutekali, až na jedného a ten skôr rýchlym krokom ako klusom šiel k baru Kozlovňa. Poškodený uvádza, že ho chcel len trošku vystrašiť, myslel, že sa jedná o mladých chlapcov, nechcel, aby sa stretávali pri vchodoch. Trošku za ním pobehol, pričom vo vzdialenosti asi 10-15 metrov sa chlapec otočil a niečo na neho zakričal, s odstupom času už uvádza, že mu vtedy nerozumel. Ako sa chlapec otočil spredu, spoza nohavíc, resp. teplákov vytiahol nejaký predmet. Poškodený uvádza, že bol vtedy od neho asi 5-10 metrov, pričom bežal a v behu sa mu zdalo, že jeho smerom na neho mieri zbraňou, ale žiadnu konkrétnu zbraň nevidel, videl len nejaký predmet čiernej farby a tak usúdil, že to môže byť zbraň. Ďalej uviedol, že nevie, prečo v zápisnici o trestnom oznámení uvádza, že počul obtiahanie zbrane, toto určite nepočul. Ďalej uvádza, že bol rozrušený a zadýchaný, počul v tom momente nejaký zvuk, ale nevie čo to bolo. Uviedol, že chlapec mieril predmetom, čo držal v rukách jeho smerom, avšak smerom k zemi, nie priamo na neho. Keď k nemu dobehol asi na 5 metrov, uvedomil si, že asi má zbraň, chlapec na neho zakričal stoj a tak sa rozbehol od neho. Uviedol, že a veľmi zľakol a zavolať políciu a chlapec medzitým utekal ku baru Kozlovňa. Neboli pritom žiadni svedkovia, boli tam len oni dvaja. Ďalej uviedol, že v tom zbadal príslušníkov mestskej polície, urýchlene ich zastavil a ukázal im chlapca, ktorý na neho mieril zbraňou, tiež im povedal, že sa mu vyhrážal. Toto však nie je pravda, bol vtedy rozrušený a nahnevaný. Mal aj trošku vypité (2 pivá a 3 poldeci vodky). Uviedol, že chlapec sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal, chlapca nepozná a nikdy predtým ho nevidel. Celý čas, ako utekal ho mal na dohľad, poznal ho podľa jeho bundy, takže hneď ho vedel polícii označiť. Chlapec ho ani nijakým spôsobom nenapadol, nenadával mu, ani sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal, len mu jeho smerom zakričal „stoj“. Ďalej vypovedal, že na neznáme

osoby kričal, pretože často tam robia chalani problémy, robia neporiadok, vykrikujú. Títo boli ticho, ale on ich videl len krátko po ceste domov a trošku ho to rozčúlilo, teraz by konal inak, nekričal by na nich. Ďalej uviedol, že za nim behal, lebo ho chcel vystrašiť, vždy na nich stačilo zakričať z okna, ale teraz šiel z roboty. Uviedol, že za behu za ním nič nekričal, vlastne sa nerozprávali, on mu len zakričal, keď bol v jeho blízkosti „stoj“, na čo sa zľakol. Ďalej vypovedal, že tí dvaja boli rýchlo preč a len ten jeden šiel pomalšie a to ho nahnevalo a chcel ho vystrašiť, určite ho nechcel napadnúť, len vystrašiť, bežal za ním asi celkovo 100 m, presne nevie. Ďalej vypovedal, že videl len čierny predmet, bolo šero a bol od neho možno viac ako 5 m, pričom počuj ako kričí „stoj“. Preto sa hneď zľakol, že asi na neho mieri zbraňou, pričom oboma rukami držal nejaký čierny predmet, ktorý nerozpoznal a rukami hýbal smerom dole, z čoho usudzuje, že mieril do zeme pred seba jeho smerom. Pritom trošku cúval a ustupoval mu, on sa hneď otočil a začal bežať od neho a ten chlapec bežal od neho. Ďalej uviedol, že obvinený nevystrelil, žiaden výstrel nepočul, ak to predtým uviedol, nepamätá si to, bol rozčúlený a preto si asi niektoré veci domyslel, veľmi ho to mrzí, toto je celá pravda. Ďalej uviedol, že zbraň neobtiahol. Uviedol, že keď obvinený zakričal „stoj“ a mieril smerom do zeme, tak sa zľakol, ale po chvíli bol nahnevaný a preto šiel vec oznámiť na políciu, nebál sa toho chlapca, bol mladý, aj preto sa za ním rozbehol. Nijako sa ho nebojí a teraz vie, že nemal pri sebe zbraň, len dáku atrapu, to zistil potom pri mestských policajtoch. Na otázky obhajcu odpovedal, že pracuje ako murár na stavbe, je živnostník, v práci skončil o 20.30 h, na pive bol v zariadení Satoja bar v Poprade. Je vysoký 180 cm, váži 92 kg. Uviedol, že v čase incidentu bolo miesto riadne hlučné, bolo počuť hudbu z Kozlovne a tiež zvuky z terasy, ktorá jej patrí. Uviedol, že si je istý s odstupom času, že žiaden takýto zvuk nepočul, bola to jeho domnienka, on len držal ten predmet, čo spomínal, žiadny iný pohyb nespravil. Bol opitý a unavený z práce, keďže celý deň cca 10-12 hodín pracuje na slnku, potom si vypil ešte tie 2-3 pivá a na to 3 poldeci vodky. Aj preto reagoval takto podráždene na tých chlapcov na chodníku. Naozaj ho to celé mrzí. nemá žiadnu obavu o svoj život, ani sa nebojí toho chlapca, vlastne šlo o nedorozumenie, nechce, aby mal ten chlapec teraz z toho problémy, naozaj šlo o nedorozumenie.

Vo veci boli ďalej vypočutí príslušníci mestskej polície XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že z 18.6.2021 na 19.6.2021 mal nočnú službu, slúžil s kolegom XXXXX. V čase okolo 21.15 h vykonávali motorizovanú hliadkovú činnosť v okolí zariadenia Kozlovňa, teda sa presúvali po ul. Dostojevského. Bola tam nejaká akcia, takže sa tam zhromažďovalo viacero osôb, dohliadali na verejný poriadok. Okná na služobnom vozidle mali spustené. Pri presúvaní sa ku križovatke ako je OMV, presnejšie pri národnej banke, tak s kolegom počuli nejaký krik, vychádzajúci zozadu od bytových domov. Otočili sa so služobným mot. vozidlom a tam na nich mával chlap, neskôr stotožnený ako XXXXX. Medzitým tiež videli utekať, neskôr stotožneného, XXXXX. pristavili sa pri XXXXX a ten im uviedol, že chlap, ktorý utekal, ho ohrozoval zbraňou, údajne sa mu mal vyhrážať, nepovedal však presne ako. Následne šli tým smerom a pristavili sa pri skupinke ľudí a tam im XXXXX označil osobu, ktorá ho mala ohrozovať so zbraňou, pričom sa jednalo o tú istú osobu, ktorú videli utekať ešte pred pristavením pri XXXXX. Svedok uviedol, že XXXXX mal pri sebe airsoftovú zbraň HK USP cal. 6 mm BB. Uviedol, že XXXXX poprel vyhrážanie sa XXXXX, uviedol, že on mal strach z XXXXX, lebo ho chcel údajne fyzicky napadnúť a preto vytiahol zbraň. Svedok ďalej uviedol, že akým

spôsobom vytiahol zbraň, kde mieril, ako aj k bližším okolnostiam, sa vyjadriť nevedel.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol skutočnosti svedčiace tvrdeniam svedka XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania bola vydaná vec a to airsoftová pištoľ Heckler&Koch HK USP cal. 6 mm BB, výr. č. 16B13990, a táto bola fotograficky zdokumentovaná.

Napokon boli na obvineného zabezpečené správy a to správa mesta XXXXX, ktorá obsahuje všeobecné hodnotenie obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol šesťkrát uznaný vinným zo spáchania priestupku a odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený má 3 záznamy.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný sa stal, pretože došlo medzi ním a poškodeným XXXXX k vzájomnému stretu, v dôsledku ktorého obvinený vybral airsoftovú pištoľ, ktorú mal za opaskom a otočil ju smerom k poškodenému.

Bolo jednoznačne preukázané, že dňa 18.6.2021 v čase okolo 21.15 h, poškodený XXXXX, vracajúci sa domov, si pri vedľajšom vchode bytového domu všimol troch chlapcov, na ktorých kričal, aby odišli preč, pričom následne sa pustil smerom za obvineným, za ktorým aj pobehol, pričom obvinený sa otočil a niečo zakričal (podľa tvrdenia obvineného mal kričať, aby mu dal pokoj; poškodený uvádza, že vlastne nerozumel čo kričal) a vo vzdialenosti cca 5-10 m obvinený na poškodeného vytiahol zbraň (airsoftovú pištoľ), ktorou mieril smerom k zemi a keď si poškodený uvedomil, že obvinený ma v rukách zbraň, tak sa otočil a utekal preč, pričom po ceste zbadal hliadku mestskej polície, ktorej uviedol, že ho obvinený mal ohrozovať zbraňou a ukázal na neho. Ďalej bolo preukázané, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu. Tiež bolo preukázané, že poškodený za obvineným behal, lebo ho chcel vystrašiť, pretože podľa mienky poškodeného, sa nemal zdržiavať pred vchodom obytného domu (spolu aj s ďalšími, ktorí utiekli).

Naopak, bolo jednoznačne vyvrátené, že by sa obvinený verbálne vyhrážal poškodenému zabitím držiac v ruke zbraň a mieriac na neho a taktiež, že obvinený mal zbraň obtiahnuť. Uvedené vyvrátil samotný poškodený XXXXX vo svojej výpovedi, pričom táto skutočnosť nevyplývala ani z výpovedí svedkov Rušina a Krajčíka (podľa ich tvrdení im poškodený nepovedal, ako sa mu obvinený mal vyhrážať) a napokon samotný obvinený vyhrážanie zabitím so zbraňou v ruke, obtiahnutie zbrane a mierenie na poškodeného popieral vo všetkých svojich výpovediach.

Uvedené skutkové zistenia som premietla do skutkovej vety vo výroku tohto uznesenia, do ktorej som oproti uzneseniu o vznesení obvinenia spresnila vykonanými dôkazmi preukázaný priebeh incidentu. Právne posúdiac tieto skutkové zistenia podľa ustanovení Trestného zákona som dospela k záveru, že skutok, inak trestný, pre ktorý je stíhaný XXXXX, nie je trestným činom, pretože ním obvinený

odvracal odôvodnene domnievajúc sa priamo hroziaci útok smerujúci na jeho osobu, osobnú integritu a toto jeho konanie, vzhľadom na preukázané okolnosti skutku, miesta a čas a osoby obvineného a poškodeného, nebolo celkom zjavne neprimerané útok, ktorý hrozil.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné právne úvahy:

Prečinu nebezpečného vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Citované ustanovenie Trestného zákona poskytuje trestnoprávnu ochranu pokojnému občianskemu spoluzitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Dôvodnou obavou o život alebo zdravie sa pritom rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu z ohrozenia života alebo zdravia osoby, voči ktorej vyhrážka smeruje. Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu; treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatela s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Nevyžaduje sa, aby ten, komu bolo vyhrážané, bol pri vyhrážaní prítomný; stačí, ak je vyhrážka adresovaná poškodenému takým spôsobom, že páchatel si je vedomý toho, že poškodený sa o nej dozvie.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. zák. čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Tr. zák. nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útok, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podľa § 25 ods. 3 Tr. zák. ten kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Podľa § 25 ods. 4 Tr. zák. ak sa niekto vzhľadom na okolnosti prípadu mylne domnieva, že útok hrozí, nevylučuje to trestnú zodpovednosť za čin spáchaný z nedbanlivosti, ak omyl spočíva v nedbanlivosti.

Až na podklade komplexného posúdenia všetkých týchto okolností možno spoľahlivo vyhodnotiť, či konanie páchatela naplnilo zákonné znaky trestného činu a taktiež dosiahlo takej intenzity a závažnosti predpokladanej Trestným zákonom, že

možno skonštatovať, že bolo skutočne objektívne spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, teda vyšší stupeň tiesnivého pocitu z ohrozenia života a zdravia a vzhľadom na okolnosti skutku, najmä konanie poškodeného a na toto nadväzujúce konanie obvineného, posúdiť, či konanie obvineného nie je možné vyhodnotiť ako konanie v nutnej obrane v zmysle ust. § 25 Tr. zák.

Po takomto zhodnotení všetkých uvedených kritérií som dospela k záveru, že konanie XXXXX spočíva vo vytiahnutí airsoftovej zbrane v čase, keď za ním poškodený utekal, naháňal ho (pričom predtým na neho kričal, aby odišiel preč spred vchodu do bytového domu), a mierení zbraňou do zeme v smere, kde bol poškodený, pričom mu mal ešte pred vytiahnutím zbrane kričať, aby mu dal pokoj (prisvedčiac pravdivosti tvrdenia obvineného), nemožno posúdiť inak, ako konanie inak trestné, ktorým obvinený odvracal konanie, o ktorom sa dostatočne odôvodnene domnieval, že sa jedná o priamo hroziaci útok zo strany poškodeného a tento útok mal smerovať voči jeho osobe.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v skrátanom vyšetrovaní je nesporné, že v čase, keď sa obvinený otočil a vytiahol zbraň smerom k poškodenému, poškodený šiel stále za ním, v podstate ho prenasledoval a zarazil sa až vtedy, keď si všimol, že má v rukách nejaký predmet, ktorý môže byť zbraň. Ďalej je zrejmé, že k celému incidentu došlo iba v dôsledku toho, že práve poškodený bol ten, ktorý pri príchode domov kričal na poškodeného (a ešte chlapcov, ktorí boli s poškodeným), že pred vchodom do bytového domu nemajú čo robiť, pretože nechcel, aby sa tam stretávali a následne sám poškodený, keď obvinený už odchádzal (a ďalší dvaja, ktorí boli s poškodeným, ušli), sa rozhodol, že obvineného vystraší a preto šiel za ním, v podstate za ním aj utekal. A takto, v podstate, v prenasledovaní obvineného poškodený pokračoval aj potom, keď na neho obvinený zakričal, aby mu dal pokoj. Teda vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, obvinený sa dôvodne mohol domnievať, že poškodený mu chce ublížiť. A preto, až za tejto situácie, obvinený sa otočil a vytiahol smerom k poškodenému airsoftovú zbraň. Čo sa týka samotného použitia zbrane, bolo jednoznačne preukázané, že obvinený hlavňou nemieril na poškodeného, ale do zeme a že zbraň neobtiahol. A taktiež bolo preukázané, že poškodenému sa nevyhrážal, že ho zabije, mohol mu povedať, aby stál (ak bude prisvedčené pravdivosti tvrdeniu poškodeného). Teda použitie zbrane tak, ako bolo vykonaným dokazovaním preukázané, nemožno hodnotiť inak, ako adekvátne ku konaniu, o ktorom sa obvinený domnieval, že hrozí.

V rámci vyšetrovania bolo taktiež skúmané, či konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním však nebolo taktiež preukázané, aby konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v tomto prípade podľa § 138 písm. a) Tr. zák. so zbraňou).

Tento trestný čin je v Trestnom zákone č. 300/2005 zaradený medzi trestné

činy proti iným právam a slobodám. Do platného Trestného zákona bol prevzatý z predchádzajúceho Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, v ktorom bol zaradený do piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona upravujúcej trestné činy hrubo narušujúce občianske spolužitie. Pre uvedené trestné činy je v zmysle súdnej praxe spoločné a charakteristické, že závažným spôsobom (hrubo) narušujú zásady občianskeho spolužitia (R 40/1977). V súlade s týmto princípom je potom potrebné v každom konkrétnom prípade vykladať aj jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, teda že nie akékoľvek hrubá neslušnosť alebo výtržnosť, ale len závažná a hrubo narušujúca pravidlá občianskeho spolužitia.

Hrubou neslušnosťou preto súdna prax rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky, pričom toto porušenie musí byť závažnejšieho charakteru. Taktiež za výtržnosť považuje Trestný zákon len konanie závažným spôsobom narušujúce verejný pokoj a poriadok, a preto nie každé napadnutie (fyzicky, slovom, či inak) je výtržníctvom. Pre výtržníctvo v zmysle § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona je typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu ľudí súčasne prítomných (R 44/1990). Napokon pri hodnotení hrubej neslušnosti či výtržnosti je potrebné brať do úvahy nielen priebeh (konanie páchatel'a), ale aj širšie okolnosti za akých k nej došlo, jej intenzitu a napokon aj profil páchatel'a a jeho pohnútku.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v skrátenej vyšetrovanej je síce nesporné, že obvinený XXXXX sa stíhaného konania dopustil na mieste verejnosti prístupnom, avšak s ohľadom na zistené okolnosti prípadu, nenaplnilo toto konanie znak hrubej neslušnosti a ani výtržnosti za použitia zbrane podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Tu je potrebné zdôrazniť, že výtržnosťou sa rozumie len také konanie, ktoré závažnejším spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia tak, ako to už bolo uvedené vyššie. Motívom konania obv. XXXXX nebolo narušenie občianskeho spolunažívania a ani prejavenie zjavne neúctivého postoja k zásadám občianskeho spolužitia, ale pohnútkou konania obv. XXXXX bola snaha o svoju obranu pred konaním poškodeného, ktoré dôvodne vyhodnotil, ako priamo hroziaci útok na jeho osobu. Pričom toto konanie obvineného, vzhľadom na všetky okolnosti, za akých k nemu došlo, nejavilo známky neprimeranosti (ani celkom zjavnej neprimeranosti) a ani výtržnosti resp. hrubej neslušnosti.

Pri hodnotení závažnosti konania obvineného bolo taktiež skúmané, či konanie obvineného môže napĺňať zákonné znaky niektorého z priestupkov v zmysle ust. § 49 ods. 1 resp. § 47 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, príčiny, pohnútku, priebeh konfliktu, ako aj intenzitu a spôsob konania obvineného a jeho následok, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa ani znaky žiadnej zo skutkových podstát priestupku. V konaní obvineného sa jednalo výlučne o použitie airsoftovej zbrane na svoju obranu a spôsob použitia zbrane nepresiahol

mieru konania, ktoré už možno charakterizovať resp. posúdiť ako protiprávne, závažnosti menšej, ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa zistenými skutkovými zisteniami, citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a naznačenými právnymi úvahami som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. som podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. por. zastavila, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka