



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 86/23/7706-47
EEČ: 2-57-406-2023

Poprad 14.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne neustálenej dobe od roku 2020 do dňa 31.01.2023, počas spolužitia v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v Poprade, na ul. XXXXX XXXXX XXXXX zhruba dva krát do mesiaca spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojim agresívnym správaním, neustále ju ponižuje ako ženu, aj ako človeka vulgárnymi nadávkami, vyhrázaním sa, citovým vydieraním a fyzickým napádaním, tým spôsobom, že ju počas hádok, ktoré zväčša vyprovokuje obvinený opakovane ťahá za vlasy, udiera otvorenou dlaňou a niekedy aj päšťami do hlavy, ako aj ostatných častí tela, kope ju, pľuje na ňu, kde tieto fyzické napadnutia sprevádzajú vulgárne nadávky rôzneho charakteru, pričom v presne nezistenej dobe v roku 2022 po predchádzajúcej vzájomnej hádke, počas ktorej bola fyzicky napadnutá nezisteným spôsobom prišiel do izby k manželke XXXXX, sadol si obkročmo na ňu a s kuchynským nožom, ktorý držal vo svojej ruke jej prechádzal špičkou noža od pása až po bradu so slovami, aby mu povedala pravdu, že ho podviedla, kde mu

povedala, že to nie je pravda a naposledy dňa 31. 01. 2023 vo večerných hodinách počas vzájomnej hádky jej doslovne povedal „v Poprade ešte nikto nevidel čo ja ti spravím, vyrežem ti piču a tvojmu frajerovi odrežem kokot“, kde ju potom ťahal za vlasy a udrhel otvorenou dlaňou po tvári a následne ju vyhodil do druhej izby uvedeného bytu, kde bola do rána, kde týmto konaním u poškodenej manželky XXXXX vyvoláva strach, spôsobuje jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré pociťuje ako ťažké príkorie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.02.2023 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 02.02.2023 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne neustálenej dobe od roku 2020 do dňa 31.01.2023, počas spolužitia v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v Poprade, na ul. XXXXX XXXXX XXXXX zhruba dva krát do mesiaca spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojim agresívnym správaním, neustále ju ponižuje ako ženu, aj ako človeka vulgárnymi nadávkami, vyhrážaním sa, citovým vydieraním a fyzickým napádaním, tým spôsobom, že ju počas hádok, ktoré zväčša vyprovokuje obvinený opakovane ťahá za vlasy, udiera otvorenou dlaňou a niekedy aj päťami do hlavy, ako aj ostatných častí tela, kope ju, pľuje na ňu, kde tieto fyzické napadnutia sprevádzajú vulgárne nadávky rôzneho charakteru, pričom v presne nezistenej dobe v roku 2022 po predchádzajúcej vzájomnej hádke, počas ktorej bola fyzicky napadnutá nezisteným spôsobom prišiel do izby k manželke XXXXX, sadol si obkročmo na ňu a s kuchynským nožom, ktorý držal vo svojej ruke jej prechádzal špičkou noža od pása až po bradu so slovami, aby mu povedala pravdu, že ho podviedla, kde mu povedala, že to nie je pravda a naposledy dňa 31. 01. 2023 vo večerných hodinách počas vzájomnej hádky jej doslovne povedal „v Poprade ešte nikto nevidel čo ja ti spravím, vyrežem ti piču a tvojmu frajerovi odrežem kokot“, kde ju potom ťahal za vlasy a udrhel otvorenou dlaňou po tvári a následne ju vyhodil do druhej izby uvedeného bytu, kde bola do rána, kde týmto konaním u poškodenej manželky XXXXX vyvoláva strach, spôsobuje jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré pociťuje ako ťažké príkorie.

Obvinený XXXXX spáchanie trestného činu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že asi posledné dva roky od 2020 žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou XXXXX na adrese jeho prechodného pobytu XXXXX, ul. XXXXX, v trojizbovom byte XXXXX. Okrem nich s nimi v spoločnej domácnosti nik iný nežije. Ich spolužitie charakterizuje ako problémové z dôvodu, že medzi sebou nekomunikujú, keď sa vyskytne nejaký problém, ona nemá záujem tento problém riešiť a potom preto medzi nimi vznikali nezhody. Problémy boli intímne v ich spolužití, taktiež sa mu nepáčilo, že odchádzala z domu preč, niekedy aj na tri týždne, aby o tom niekomu povedala, hádali sa kvôli neverám, ona mu neustále vytýkala jeho nemanželské dieťa, on jej vzápätí oponoval takým istým vytýkaním a ďalšie rôzne nezhody, ktoré vznikajú počas spoločného spolužitia, ako napr. financie domácnosti a podobne. Keď ju poslal s peniazmi na nákup, tak išla do obchodu ale následne sa z obchodu vôbec nevrátila, niekedy aj niekoľko dní a takto neprišla domov ani ona a ani neprišla s nákupom a peniazmi, niekoľkokrát bol aj na polícii v Poprade, či sa jej niečo

nestalo, nič o tom na polícii nespísali, hľadal ju aj v nemocnici, keď sa vrátila povedala mu, že bola u svojej tety v Čechách, kde odišla namiesto nákupu, preto jej už ani nedôveroval. Tieto ich nehody prerástli do vzájomných hádok, ktoré boli vzájomné, vyprovokovali ich raz on a raz ona, stále riešili nejaký problém, tieto hádky za obdobie od 2020 až doposiaľ vznikali zo začiatku asi jedenkrát za dva mesiace a potom asi posledný rok boli pravidelne asi každý druhý týždeň, ale boli to vzájomné hádky, peniaze, žiarlivosť, chod domácnosti, nákupy a podobne. Medzi hádkami bola s ňou ťažká reč, nechcela sa s ním baviť, zavrela dvere a išla preč. Počas týchto hádok si vykrikovali rôzne veci, kde sa to zakaždým stupňovalo, lebo ona ho nepočúvala, neodpovedala mu, lebo má poškodený sluch a preto na ňu ale bez nadávok kričal, zvyšoval hlas, aby ho počula, ale nie sú pravda tvrdenia v uznesení, že ju urážal a nadával jej, to nie je pravda, iba na ňu zvyšoval hlas, keď mu neodpovedala, ďalej sa ju snažil zaujať napr. štipaním na líce alebo ju jemne potľapkal po líci aby na neho reagovala, vôbec to ale neboli facky alebo nejaké údery do jej tváre, nikdy ju fackou neudrel, ani päťou, raz čo si pamätá ju kopol do zadku ako odchádzala z domu, ale to už nevie kedy to presne bolo, pritom jej vravel aby nešla preč a ostala doma. Preto jej tvrdenia ktorými mu bolo vznesené obvinenie sa nezakladajú na pravde, nebil ju nikdy, z jej pohľadu to možno vyzeralo ako facky, ale takto len pútal jej pozornosť, štipaním za líce a slabým potľapkaním ju po líci. Taktiež sa jej nikdy nevyhrážal zabitím. Ďalšie veci ktoré sa mu kladú za vinu nespáchal, nikdy k nej neprišiel s nejakým nožom a ani na ňu s nožom obkročmo nesadol a s nožom jej nikdy neťahal po tele, nie je to pravda, má ju rád, nikdy jej neuviedol nadávky, ktoré sú uvedené vo výroku uznesenia, neťahal ju za vlasy, jediné čo pripúšťa je to, že ju asi niekoľkokrát pri hádkach opľul, asi pri dvoch hádkach, ale to bolo vzájomné, lebo ona pred tým opľula jeho. Toto oznámenie jeho manželka podala podľa neho preto lebo ho chce zničiť, lebo pri hádkach mu niekoľkokrát pred tým povedala, ako jej vyhadzoval, že kvôli nej prišli o byt, tak mu povedala, že od neho odíde alebo ho zničí. On nemá za potrebu jej nejakým spôsobom ubližovať. On ju niekoľkokrát prosil, aby išla k ušnému lekárovi a dala si do poriadku sluch a že by sa mohli porozprávať ako ľudia a to jej povedali aj deti.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení využila svoje právo nevypovedať a uviedla, že sa k trestnému konaniu nepripája, nesúhlasí s trestným stíhaním v predmetnej veci, nechce aby sa v danej veci viedlo šetrenie a neuplatňuje si nárok na náhradu spôsobenej škody v trestnom konaní, škoda jej nebola spôsobená žiadna. Nechce na manžela podať trestné oznámenie, chcela by to vziať späť. Súhlasí s nahliadnutím do svojej zdravotnej dokumentácie. Ona je psychiatrická pacientka a v daný večer, ako sa pohádali zobrala strašne veľa liekov, trojnásobnú dávku, lebo bola strašne nervózna a celý večer nespala a čakala kedy bude ráno a prišla to urobiť naschvál. Pohádali sa kvôli peniazom. Ona od neho pýtala peniaze do obchodu, ale nechcela ísť do obchodu, ale chcela ísť hrať, lebo je gambler. Deň pred podaním trestného oznámenia bola na nákupe, to jej dal peniaze, ale bola v sprievode dcéry, lebo potrebovala kúpiť niečo pre vnuka, čo sa im narodil. No a povedala mu, že peňazí je málo a chce ešte, že nekúpila všetko. A manžel s tým nesúhlasil, lebo vedel, že potrebuje na hranie, tak začal na ňu kričať za to, že ho nepočúvala, lebo nemala slúchatko a má nosiť slúchadlá na uši. Kričal prečo si nedávaš slúchatká, dva roky ťa na to upozorňujem, daj si do poriadku tie uši. Ona ho nepočúvala vôbec, on ju len strkol troška rukou a vyhodil ju do druhej izby spať, pretože videl, že mala lieky v sebe. Potom šla do tej druhej izby a ľahla si a zaspala, trošku zadriemala. Na otázku vyšetrovateľa, či počas predmetnej hádky ju nejakým spôsobom napadol fyzicky, urážal ju, nadával jej, vyhrážal sa jej niečím uviedla, že

nie. Ráno sa zobudila, bola ešte pod vplyvom liekov, zobrala bundu a čižmy a odišla preč. Prišla na políciu. Chcela mu uškodiť kvôli tomu, že jej nedal peniaze. To čo uviedla v trestnom oznámení sa nezakladá na pravde. Manžel je veľmi starostlivý, stará sa o všetko. Ako o jedlo, tak o jej zdravotnú stránku, o lieky a o všetko, ona neprispieva, len sumou 250,- € na nájom. Polovicu, čo dostáva dôchodok a manžel sa stará, bo má rád vnúčatá aj deti. Stará sa aj o vnúčatá, pomáha im. S manželom vychádza dobre, len stále sa hádajú kvôli tomu, že peniaze ona potrebuje, už jej neverí, nechce jej dávať peniaze, lebo vie, že je gemblerka a predala jeden byt bez neho na ulici XXXXX bez neho, prehrala aj ich úspory, čo mali v banke, nejakých stotisíc korún, nepovedala mu pravdu, išli do podnájmu, potom kúpili byt, manžel všetko zariadil po nejakom čase, nepamätá si dátumy, kúpili štvorizbový byt a ten taktiež založila bez jeho vedomia, zobrala peniaze, všetko prehrala a je jej to veľmi ľúto. Tieto veci sú predmetom ich hádok. Skutočnosti ktoré uvádzala v trestnom oznámení a jeho následnom doplnení sa nezakladajú na pravde, ona berie veľmi veľa liekov a potom nevie, čo robí. Žiadne zranenia jej nespôsobil, ani v minulosti. Všetko si vymyslela, aj keď bola u lekára. Na psychiatriu chodí kvôli tomu gemblerstvu, len to nepriznala a povedala, že má depresie, čo je pravda aj že má depresie z toho. Je jej veľmi ľúto, čo narobila, že to prišla nahlásiť a nepravdivo.

Svedkyňa XXXXX - dcéra obvineného a svedkyne poškodenej vo svojej výpovedi uviedla, že jej rodičia žijú normálne, ako manželia, ale niekedy sa hádajú, sú to normálne bežné hádky, väčšinou mama provokuje otca rečami, lebo hrá automaty, je ťažká gemblerka, už im aj dvakrát prehrala byt, je nervózna, keď jej oco nedá peniaze, potom už nevie čo má robiť. Keď už je nervózna, otec urobí nákup, ona už je nahnevaná, že nebude mať peniaze, lebo vie, že keď oco jej dá peniaze na nákup ona nákup neurobí, ale príde bez peňazí, bez nákupu. On už vie, ale dá jej tú možnosť, aby šla na nákup. V spoločnej domácnosti s nimi nežije dva roky, ale chodí tam každý deň. Informácie o hádkach má tak, že je aj svedok alebo počuje od mamy aj od otca. Iniciátorom hádok je mama. Hádajú sa približne raz do mesiaca, dvakrát. Predmetom týchto hádok sú peniaze a automaty, mama chce hrať a nemá možnosť. Žiarlivostné hádky sú z matkinej strany, lebo oco bol XXXXX dlhší čas, asi tri roky a mama si myslela, že tam niekoho má, to je jej bujná fantázia, lebo je to aj z tých liekov, ale nemá potvrdené nič, oco nemal nikoho, je čestný slušný človek a mama tiež nemá nikoho. Je to také normálne, taká normálna bežná hádka, ale hlavne je to kvôli automatom, že mama si pýta peniaze, oco je z toho nervózny, že si pýta peniaze na automaty, on jej nechce dať a ona je potom nervózna a už nevie čo so sebou, tak to rieši cez XXXXX, ide do XXXXX, aj doktorke tam naklamala. Mama sa lieči na psychiatrii kvôli automatom. Ona ju už veľakrát hľadala po večeroch, aj včera ju hľadala, nevedela kde je, tak volala do nemocnice aj do Levoče a napadla ju aj márnica, lebo mama mala dosť psychický taký stav, že bola veľakrát na tom tak, že aj na koľajniciach niekoľkokrát ju našla a bola to príčina herňa. Mala také reči, že sa ide zabiť. Otec nebol liečený na psychiatrii. Na otázku vyšetrovateľa, či otec fyzicky napáda mamu počas týchto hádok uviedla, že nie nikdy. Nemá vedomosť, že by ju udrel, kopol, ťahal za vlasy, oplúval. Oco kričí na mamu iba z toho dôvodu, že by nebrala toľko liekov, dokonca jej obličku chcel dať, lebo mama je dialyzovaná a obličky jej zlyhali kvôli tomu, že brala veľké množstvo liekov. Otec mame nespôsobil žiadne zranenie. O žiadnom útoku nožom na mamu nevie. Mama si aj vymýšľa, lebo má takú fantáziu z tých liekov. Aj na ňu si niekoľkokrát vymyslela a to nebola pravda, ale na vine sú väčšinou lieky, tá jej psychika. Mama jej povedala, že si veľa vecí nepamätá, lebo bola u nej, spala u nej, nepamätá si veľa vecí, večer jej bolo zle tak si aj ľahla a ráno keď sa zobudila, keď jej povedala, čo vlastne urobila,

tak bola sama zo seba prekvapená. Už ku večeru z nej vychádzali tie lieky, lebo ona zobrala hypnogen aj neurol a ešte možno detersen jej vrela a vie, že z toho dokopy sú halucinácie. Mama počuje aj nejaké hlasy. Všerajšieho dňa jej neuviedla, že by ju napadol alebo urážal otec. Oznamenie urobila pod vplyvom liekov. Otec sa ku mame správa pekne, chce jej darovať obličku, ale nie je vhodný darca, tak to teraz rieši ona. Ona ju chcela aj zbaviť svojprávnosti, lenže nemôže to teraz riešiť, lebo rieši obličku, že bude darcom ona, majú veľa vyšetrení. Ale keď vidí, ako to ona rieši, tak asi ju aj zbaví tej svojprávnosti, lebo takto to nemôže byť.

Svedok XXXXX - syn obvineného a svedkyne - poškodenej vypovedal, že v čase, keď malo dôjsť ku skutku doma nebol. Telefonoval mu otec, či mama nie je u neho XXXXX. Takisto mu telefonovala sestra a pýtala sa na mamu, lebo nevedeli, kde je. Potom volal aj na políciu, či tam nie je mama, lebo sa u ňu báli, nevedeli kde je. Dlhodobý problém v domácnosti je ten, že mama je patologický hráč, preto sa aj odsťahoval, pretože mu kradla peniaze a keď chodila hrať narobila dlhy a tie potom otec musel vracať. Taktiež si požičiavala peniaze od susedov, ktorým bolo potom potrebné peniaze vrátiť a taktiež od rodiny si požičiavala. Neskôr si od neho požičala jeho zlaté šperky, ktoré mu dlho nevracala až zistil, že sú založené v záložni. Potom mu naraz vrátila šperky a neskôr sa dozvedeli, že založila byt a z bytu museli odísť. Otec viackrát zistil, že mu mama vybrala peniaze z účtu, ale všetko jej stále odpustil. Mama ho dokonca raz obvinila, že jej kradne peniaze, čo však nebola pravda. Celá rodina, teda setra, brat ale aj otcovi známi a aj susedia vedeli, že mama hraje automaty a otcovi míňa peniaze. Jemu viackrát vzala jeho našetrené peniaze, ale to neoznamoval. Potom aj jeho manželka, ktorá s nimi bývala v byte povedala, že jej mama berie peniaze. Oni v tom čase boli s otcom v robote v Bratislave. Potom odišiel z bytu preč. Otec prenajal byt, lebo ten predošlý byt najprv založila a otec ho vyplatil a druhýkrát byt predala, pretože otec podnikal a mali bezpodielové vlastníctvo. Peniaze prehrala mama na automatoch. Byt bol založený asi v spoločnosti Tatrakredit. Mama stále chodila za otcom po peniaze a otec jej už dával peniaze len na nákup. Deň predtým, kedy mama podala trestné oznámenie, jej dal otec peniaze na nákup a spolu s mamou bola na nákupe aj sestra XXXXX. Potom po príchode do bytu ju otec požiadala o výdavok, čo bolo asi nejakých 16,- €, tak mu ich dala. Vtedy sa na neho nahnevala, to mu povedala sestra aj otec. Mama berie veľa liekov, je aj psychiatrickou pacientkou a v minulosti, keď boli problémy s tým, že im vzala peniaze alebo ich zadžila, tak si vzala lieky a vyhrážala sa, že spácha samovraždu. Preto mame dlhodobo tolerovali jej hranie, aby si neublížila. Vie, že mama zapíjala lieky vínom. Otec jej v posledom čase peniaze už len vydeľoval, lebo bola schopná všetko prehrať na automatoch. Zistili, že v poslednej dobe hrala automaty cez účet. Keď ho mama požiadala o peniaze na lieky alebo na niečo iné, tak jej dal alebo poslal cez poštu a potom zistil, že všetky peniaze prehrala na automatoch. V rodine sa rozprávali o tom, čo sa stalo a zhodli sa na tom, že mama podala trestné oznámenie na otca pod vplyvom liekov a alkoholu a z pomsty, že jej už nedával peniaze na automaty. Mama je schopná ísť hrať aj s jedným eurom. Odkedy je otec vo väzbe tak jej posielala peniaze na obživu on. Sestra to zistila a hnevá sa na neho, lebo zistila, že tieto peniaze prehráva na automatoch. Mama nájdené peniaze hneď prehrala a založila aj nové hrnce, čo jej otec kúpil alebo aj oblečenie. Mama chodí na dialýzu a on jej chcel podarovať obličku, ale lekárka mu povedala, že to nie je vhodné, lebo berie lieky a skôr by mala ísť na liečenie. Vie, že berie liek XXXXX a niečo aj na riedenie krvi, aj injekcie a nejaké antidepresíva a to dlhodobo. Brat XXXXX XXXXX býva v XXXXX, ale momentálne je odcestovaný v zahraničí, kde pracuje. Podľa toho, čo mu povedal počas ich telefonického

rozhovoru, ani on nebol svedkom toho, čo sa malo stať dňa 31.01.2023. On stále, keď prišiel na návštevu, videl, že mama otvorila víno a potom si vzala aj lieky. Otec mamu nebil, nevyhrážal sa jej, ale bol tisíckrát svedkom toho, že žiadal mamu aby prestala hrať ale aj piť, lebo že vážne ochorie, že sa hanbí chodiť po Poprade, lebo chodila hrať v noci po tom čo odišla z dialýzy.

V spise je pripojená lekárska správa zo dňa 01.02.2023 z vyšetrenia XXXXX, v ktorej je uvedené, že nemá žiadne zranenia na tvári ani na tele. Pacientka dispenzarizovaná XXXXX. Je pripojená aj zápisnica o prehliadke tela zo dňa 01.02.2023 s fotodokumentáciou. V lekárskej správe zo dňa 02.02.2023 je okrem iného uvedené, že XXXXX je pacientka XXXXX. Teraz privezená RZP, údajne ju manžel týra, zamkol ju na 2 dni doma, ale podarilo sa jej ujsť, XXXXX chce byť hospitalizovaná XXXXX Polymorbidná pacientka, zaradená v chron. dial. programe v Poprade, dialýza Po-Štvr.-So - dnešná dialýza preložená na zajtra - utorok o 6.00 hod. Hematóm na pr. brachiu, drobné hematómy vpravo lubmálne. Bez známok poranenia skeletu, po telefonickom dohovore s XXXXX pacientku odosielam RZP na akútnu hospitalizáciu (suicidálne sklony). V správe XXXXX zo dňa 3.2.2023 je uvedené aj to, že XXXXX bola hospitalizovaná na XXXXX opakovane (doposiaľ 13 krát), tiež je evidovaná na XXXXX pri ich oddelení od 7.10.2008 pre XXXXX Pacientka je po XXXXX. Pobyty opakovane ukončované na žiadosť pacientky aj manžela. Vedená na XXXXX kontroly akútálne sporadické, v liečbe nespolupracuje. V amb. správe z 10.6.2010 udáva "má výčitky svedomia z toho, že predala byť, prehrala ho na automatoch..." Kontroly viac menej pravidelné XXXXX za účelom vyjadrenia pre potreby transplantačného programu. Následne kontakt s ambulanciou prerušila. Vyšetrená 1x XXXXX V r. 2022 vyšetrená napriek opakovaným hospitalizáciám len 21.9.2022 opäť pre účely vyjadrenia sa k transplantačnému programu. Pričom opakovane poučená o nutnosti kontroly do 3 dní od ukončenej hospitalizácie. Dňa 4.1.2023 XXXXX (ale až 2 mesiace po ukončenej hospitalizácii). Dnes 3.2.2023 prichádza na ambulanciu v sprievode dcéry mimo ordinačných hodín a naliehajú na vyšetrenie, pri ktorom pacientka poprela akékoľvek problémy s manželom v zmysle týrania z jeho strany, uviedla, že "ona klamala, lebo hrá na automaty o on jej nechce dávať peniaze, krivo ho obviňovala z pomsty. Klamala nielen v nemocnici ale aj celej rodine...pred dvomi dňami sa predávkovala liekmi a nevedela čo hovorí na políciu, manžel sa stará o rodinu, nebije ju, hádajú sa kvôli peniazom..." Dcéra potvrdila túto verziu a uviedla, že mama neustále klame, otec jej chce pomôcť. Rodina bola na tom, že posledné hospitalizácie boli kvôli gamblingu. Posledné hospitalizácie: XXXXX po hádke s manželom, prepustená na negatívny reverz na žiadosť manžela; XXXXX po hádke s manželom pre finančné problémy (prehrala peniaze cca 100.000,- Sk). Prepustená znovu na negatívny reverz a žiadosť manžela; 22.5. - 24.5.2009 (posledné mesiace nehrá na automaty, manžel jej vydeľuje peniaze), prepustená na negatívny reverz; 16.7.2013 - 25.7.2013 ako dôvod hospitalizácie pacientkou XXXXX, v anamnéze tiež priznáva "v minulosti epizodické hranie na automatoch a impulzívne nakupovanie"; 10.11. o 21.11 - 21.11.2021 14.32 privezená RZP XXXXX, že prišla na políciu udať, že ju manžel psychicky týra, vyhráža sa jej, včera ju fyzicky napadol, okrem toho povedala, že už to psychicky nezvláda a chce sa zabiť. RZP z polície prevezená na CPO v Poprade, kde vyšetrená traumatológom so záverom pomliaždenie hrudníka, hlavy, tváre a ľavého stehna. Pri prijatí popierala recidívu hrania na automatoch, či impulzívneho nakupovania. Počas pobytu došlo k rýchlemu zlepšeniu stavu na 12. deň pobytu predčasne pobyt ukončený na žiadosť pacientky. V sprievode dcéry. Pobyť od 22.8. 11.52 - 5.9.2022 10.56 privezená RZP po ošetrení traumatológom na

CPO v Poprade pre XXXXX Udávané týranie manželom, údajne ju doma zamkol na dva dni, ale sa jej podarilo ujsť, na tele popísané hematómy, stav traumatológom hodnotený ako pomliaždenie pravého ramena a dolnej časti chrbta. Pri prijatí okrem iného uviedla, že išla k dcére, nejaký čas tam bola, ale prišiel jej manžel a mal také reči, že sa tam zle cítila, odišla domov, na polícii to o manželovi uviedla, nevie čo je s tým ďalej, stále do nej vrta, má všelijaké reči, do soboty ju nebil, v sobotu jej začal vyčítať, že je neverná, že dačo hľadá v mobile, povedal jej, že by sa mala radšej zabiť, udrel ju telefónom po hlave a pästou do krížov a pravého ramena, nemohla sa dostať k telefónu, zamkol ju do izby ani vankúš jej nedal. Celú nedeľu ju psychicky terorizoval, tie reči sa nedali vydržať, do večera 20.00 ani nič nejedla, ... dnes ráno mala stres, našla náhradný kľúč, XXXXX a sa rozhodla liečiť. RZP zavolala aj políciu a oni mali ísť za manželom... Pri prijatí hematómy, ktoré boli zdokumentované aj na CPO v Poprade, MUDr. Chlebec 22.8.2022 o 10.16. Na oddelení rýchle zlepšenie XXXXX, počas pobytu pacientku opakovane kontaktoval telefonicky aj manžel. Ponúkanú pomoc v podobe umiestnenia v krízovom centre pacienta neakceptovala. Prepustená s tým, že pôjde k dcére. 15.10 18.18 - 24.10.2022 10.11 po prepustení navštívila jedenkrát našu ambulanciu za účelom vyjadrenia sa k spôsobilosti absolvovania transplantácie. Aktuálne prichádza sama bez odporúčenia po dialýze v Poprade XXXXX. Pri prijatí uviedla "... od minulého týždňa ju manžel bije, nahovára si, že chodí za druhými chlapmi, že nastúpila do nejakého auta, ale to nie je pravda. Také myšlienky má, že keď ju nehospitalizujem, XXXXX Vracajú sa jej XXXXX. Spravil jej to ešte minule, ale stále sa jej to vracia pred oči... Dnes je 25.10.2022, hlasy nemá, ani vidiny, bojí sa muža, ...", hranie na automatoch negovala. Posledný pobyt 16.11. 19.54 - 25.11.2022 12.44 priviezla ju dcéra bez odporúčenia znovu pre suicidálne tendencie. Od ukončenia hospitalizácie na ambulantnej kontrole nebola. Opakovane bola poučená o nutnosti riešiť rodinnú situáciu cestou polície, eventuálne odchodom zo spoločnej domácnosti, napr. pobytom v krízovom centre, čo neakceptovala. Pri prijatí uviedla "býva u manžela, ale viac u dcéry, dnes tam prišiel a zmlátil dcéru, keď išli po chodníku, tak dnes ju napadlo, že skočí pod auto, už nevie, čo má urobiť..." Stav sa na oddelení rýchlo upravil, na 10. deň sa dožaduje prepustenia proti rade lekára. Prepustená v sprievode dcéry po podpísaní negatívneho reverzu. Pri prepustení diagnózy: XXXXX Menovaná užíva lieky XXXXX tiež predpisované lieky na XXXXX, ktoré pacientka nadužíva. Posledné uvedené lieky môžu vo vyšších dávkach znížiť ovládacie schopnosti a spôsobovať ospalosť, pri XXXXX Počas výpovedí na našom oddelení, či ambulancii nikdy nevykazovala známky intoxikácie liekmi, či alkoholom, teda jej schopnosť vypovedať nebola narušená. Menovaná aktuálne chápe zmysel trestného konania, je schopná vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní, jej diagnóza umožňuje adekvátne vnímanie a interpretáciu reality, menovaná priznáva vedomé klamstvo a zavádzanie, ktoré sú u pacientov so závislosťou časté. Okrem toho menovaná má XXXXX, ktorá do veľkej miery ovplyvňuje spolunažívanie a fungovanie v rodine a spoločnosti.

V znaleckom posudku XXXXX č. 29/2023 zo dňa 14.03.2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, XXXXX na obvineného XXXXX je v závere uvedené, že obvinený XXXXX v čase skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou. V čase skutku mohol svoje konanie ovládať, mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Obvinený chápal a chápe zmysel trestného konania. U obvineného nie je zistená závislosť na omamných látkach, alkohole, psychotropných látkach. V zdravotnej dokumentácii z PA je uvedený návyk na benzodiazepínoch a analgetikách. Farmaká z týchto skupín liečiv obvinený t.č. neužíva, nie sú u neho

známky svedčiace pre návyk daných liečiv, preto znalkyňa závislosť na liečivách vylučuje. O obvineného nebolo zistené nadužívanie návykových látok. Pobyt obvineného XXXXX nie je pre spoločnosť nebezpečný, znalkyňa nenavrhuje ochranné opatrenia.

V znaleckom posudku XXXXX č. 30/2023 zo dňa 15.3.2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, XXXXX z vyšetrenia svedkyne - poškodenej XXXXX je v závere uvedené, že psychiatrickým vyšetrením znalkyňa u svedkyne - poškodenej nezistila prítomnosť duševnej choroby v zmysle psychózy, ktorá by mala vplyv na chápanosť, úsudok a kritičnosť. Znalkyňa u nej diagnostikovala XXXXX, ktorá je XXXXX. Nedokáže účinne korigovať svoje správanie, ku ktorému je nekritická, jej konanie je manipulatívne za účelom dosiahnutia cieľa. U poškodenej je tendencia konať nepredvídateľne a bez uváženia dôsledkov, je nadmerne citlivá k neúspechom, nepriateľsky naladená, so sklonsmi dostávať sa do konfliktu s okolím. Ide u nej o trvalú poruchu osobnosti, no aj napriek tomu je jej poznávací aparát neporušený, plne chápe sociálne a mravné normy, jej základné mechanizmy regulácie správania sú zachované. Agresivita nie je dominantnou črtou osobnosti poškodenej. V emočne nabitých situáciách však znalkyňa nevylučuje možnosť skratového jednanie s poruchami správania. Svedkyňa - poškodená netrpí duševnou chorobou, poruchou, pri ktorej by mala znížené schopnosti správne vnímať alebo vypovedať, tieto sú plne zachované. U svedkyne - poškodenej vplyvom konania páchatela nedošlo k rozvoju týranej osoby, rozvoju posttraumatickej stresovej poruchy. Svedkyňa trpí XXXXX, ktoré súvisia s jej patologickým hraním. U svedkyne - poškodenej sa jedná o fázu úplnej straty kontroly od hrania. Pravdepodobne XXXXX, ktorou svedkyňa trpí, je trvalou poruchou osobnostných rysov a na jej vzniku sa pravdepodobne podieľali vplyvy biologické a genetické, s trvalými odchýlkami v prežívaní, názoroch, postojoch, reakciách a správaní. Ide o abnormality, ktoré nie sú zapríčinené úrazom, iným vážnym poškodením mozgu alebo inou psychickou poruchou a chorobou. Nenarúšajú intelektové a pamäťové schopnosti. Spôsoby reagovania, správanie sa a sociálne postoje svedkyne sú často neadaptívne, preto sa môže dostávať do konfliktov s inými. V dôsledku konania páchatela sa u nej neprejavila duševná choroba, porucha a teda jeho konaním nedošlo u nej k zhoršeniu. Svedkyňa - poškodená nebola konaním obvineného obmedzená na obvyklom spôsobe života. Obmedzená bola len v zmysle nedostatku financií, čo však súvisí s jej patologickým hraním, čo je aj základným princípom pri liečbe patologického hrania. Patologický hráč musí byť plne kontrolovaný inou dospelou osobou a nemá mať prístup k financiám a to z dôvodu, že u nej opakovane dochádza k vzplanutiam hrania. U svedkyne sa nejednalo o obmedzenie na obvyklom spôsobe života. U svedkyne - poškodenej sa jedná o najťažšiu fázu patologického hrania, pri ktorej stráca úplnú kontrolu nad hraním a v prípade nútenej abstinencie sa u nej prejavujú vysoká predráždenosť, impulzívne reagovanie, výbušnosť.

V znaleckom posudku XXXXX č. 15/2023 zo dňa 30.03.2023 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality z vyšetrenia poškodenej XXXXX je v závere uvedené, že u poškodenej nebola zistená prítomnosť závažných tzv. pravých pamäťových konfabulácií ako príp. znakov organického poškodenia mozgu/masívnejších porúch pamäti, ktoré by boli forenzne psychologicky významnejšími. Teda u poškodenej absentuje nevedomé vyplňanie pamäťových medzier novovytvoreným materiálom pri masívnejších poruchách pamäti poškodením mozgu/CNS. Možno predpokladať, že spoľahlivosť

pamäťových funkcií osobnosti tak môže byť znížená najmä situačne (vedome, účelovo) a na funkčnom podklade (aktuálny afektívny stav, osobnostná štruktúra). Aktuálne vyšetrením preukázané tzv. lži skóre je v pásme populačného nadpriemeru; prítomné sklony k disimulácii, simulácii, fabuláciám, tendencia správať sa sociálne žiadúco, či snaha osobnosti pôsobiť lepším dojmom, sú u nej celkovo forenzne - psychologicky zvýšené. Jej prípadné skresľovania sa tak môžu týkať zámerne tak podstatných skutočností, ako aj menej podstatných detailov. Špecificky vyšetrovaným okolnostiam motivácia poškodenej vypovedať rozdielne pri jednotlivých výpovediach je psychologicky dostatočne zrozumiteľná vzniknutému situačnému kontextu, predovšetkým zodpovedá osobnosti poškodenej. Možno skôr akceptovať dôvody zmeny výpovedí, ktoré uviedla samotná poškodená, ktoré sa javia ako psychologicky dostatočne zrozumiteľné a v súlade s jej osobnosťou, s jej impulzívnym návykovým správaním a jej poruchami v stave toxicky zmeneného vedomia, tiež vzhľadom k obsahu ostatného spisového materiálu doposiaľ. Preto prvotný motív k tzv. lživej výpovedi v neprospech obvineného manžela sa u poškodenej javí viac pravdepodobným. Vzhľadom k mentálnej a osobnostnej výbave by mohla poškodená skutočnosti uvádzané v prvotnej výpovedi tendenčne uvádzať i bez toho autentického prežitia a to i v podstatnej miere. Poškodená vzhľadom na jej rozumové a pamäťové schopnosti je vo všeobecnosti spôsobilá prežiť skutočnosti správne vnímať, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať tak v podstatnej miere, ako aj v menej podstatných detailoch, k čomu ju z forenzne - psychologického hľadiska dostatočne adekvátne predisponuje jej zistená mentálna výbava (pásmo podpriemeru). Celkovo schopnosť vnímať realitu je vo všeobecnosti u osobnosti poškodenej dobrá, nenarušená. Poškodená má však celkovo vzhľadom na jej osobnostnú výbavu vyššiu tendenciu prežiť pri reprodukcii skresľovať vo svoj prospech (tzv. lži skóre zvýšené, mierne nadpriemerné). Z forenzne psychologického hľadiska vo všeobecnosti poškodená disponuje výlučne vedomými zábrami presne reprodukovať prežité skutočnosti, vzhľadom k jej osobnostnej výbave. Celkovo týmto je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra poškodenej (histriónske rysy, manipulatívne rysy) s poruchami správania a psychiky (nadužívanie alkoholu a psychofarmák), s enormne rozvinutou poruchou návykov a impulzov (patologické hráčstvo, gambling). Čo sa týka jednotlivých zložiek osobnosti, možno v nich vymedziť najmä nasledovné: v oblasti afektivity je to osobnosť senzitívnejšia, infantilne nezdržanlivá, impulzívna s narušenou sebakontrolou, s prežívaním veľkého emocionálneho náboja, vnútornej ambivalencie a úzkosti, pričom afektívne napätia sú u nej odvádzané prekvapivým, neadekvátnym spôsobom, včítane teatračných prejavov. Agresivita nie je jadrovou zložkou jej osobnosti, ani u nej nie je zvýraznená. Jej depresívne prežívanie je aktuálne na úrovni mierneho stupňa. V oblasti sociability ide o osobnosť s celkovo skôr dobrou sociabilitou, humánnym a sociálnym nastavením, extravertovanou orientáciou, avšak i so zábrami voči okoliu. Jej vzťahy sa však môžu stať formálnymi, s jej typicky častým sebaapresadzovaním, manipuláciou a nekompromisnosťou, s potrebou dominancie, so sklonom k jednoznačným riešeniam v zmysle "všetko alebo nič". Týmto ju možno zaradiť ku konfliktnejšiemu typu osobnosti. Najviac narušenou sa javí jej oblasť primárnych citových vzťahov (k opačnému pohlaviu), čo sa javí skôr reaktívne, situačne determinované (bez znakov závažnej traumatizácie v tejto sfére). V oblasti správania je u osobnosti preukázaná vysoká aktivita, činnosť, avšak neefektívne. Správanie determinujú do značnej miery konkrétne situácie, tiež neuspokojené túžby a neúspechy, tolerancia osobnosti voči neúspechu je nižšia, osobnosť sa javí ako nátlakovitá. Najmä v afektívne napätých

situáciách možno očakávať jej inadekvátne a infantilné správanie s prejavmi odbrzdenosti, demonštrativnosti a teatrality (včítane autoagresívneho konania). Prípadné jej heteroagresívne orientované správanie bude pravdepodobne skôr ako forma provokácie alebo obranného charakteru. V oblasti adaptability sú očakávané jej skôr prechodné adaptačné ťažkosti menej závažného charakteru. Osobnosť sa nerada zaväzuje, nerada berie na seba zodpovednosť, zastáva alibistický postoj. Poškodená v čase tohto znaleckého vyšetrenia je schopná obvineného manžela akceptovať vo svojej prítomnosti a bežne s ním komunikovať, pričom jej vzťah k nemu možno charakterizovať ako viac sýtený pozitívnejšou afektivitou, bez forenzne - psychologicky významnejšieho prežívania strachu z jeho osoby, či jeho konania; ide medzi nimi o dlhoročne narušený a konfliktný vzťah, zrejme predovšetkým existenčnou situáciou (t. z. nie výlučne významným podielom konania, či viny obvineného manžela voči poškodenej). Z diferenciálno-diagnostického psychologického hľadiska je u osobnosti poškodenej aktuálne neprítomnosť znakov závažnej depresívnej ani fóbickej poruchy, neprítomnosť znakov posttraumatickej stresovej poruchy, nevykazuje znaky syndrómu obeti po spáchanom fyzickom a/alebo psychickom násilí/po dlhodobom prežitom ťažkom príkorí - najviac pravdepodobnou je u nej možnosť psychosomatickej symptomatológie, čo súvisí okrem osobnostnej výbavy aj s jej zdravotným stavom aktuálne. Vysoko pravdepodobne vyšetované konanie obvineného manžela v prípade preukázania mu viny tak u poškodenej mohlo spôsobiť najviac situačne akútnu stresovú reakciu alebo stav subjektívnej nepohody, ktoré už odozneli, ktoré nie sú forenzne - psychologicky závažnejšími, nespôsobili nijaké závažnejšie ohrozenie ani narušenie jej psychického prežívania, ani jej osobnosti ani kvality života do budúcnosti. Poškodená je spôsobilá z forenzne - psychologického hľadiska vypovedať, nie sú v tomto prítomné pochybnosti o jej spôsobilosti. Znalkyňa nepovažuje za potrebné doplniť o jej vyšetrenie duševného stavu - ani vo vzťahu k ujme jej prípadne spôsobenej vyšetrovaným konaním. So svedkom - poškodenou je v prípade potreby možné realizovať ďalšie vyšetrovacie úkony, vysoko pravdepodobne bez toho, aby tým došlo k jej sekundárnej viktimizácii.

V znaleckom posudku XXXXX č. 11/2023 zo dňa 30.3.2023 z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality na obvineného XXXXX je v závere uvedené, že z diferenciálno-diagnostického psychologického hľadiska bol preukázaný aktuálne stabilizovaný psychický stav osobnosti, neprítomnosť závažnej psychickej poruchy (v zmysle psychózy, schizofrénneho ochorenia), neprítomnosť znakov nadužívania/závislosti na psychoaktívnej látke/alkohole. Neurotické pozadie ťažkostí možno považovať za veľmi pravdepodobné. Celkovo týmto je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra u obvineného (výraznejšie rysy emočnej labilita a dissociálnosti), v jej jednotlivých zložkách možno vymedziť najmä nasledovné: v oblasti afektivity osobnosti je v popredí najviac jej emocionálna labilita, znaky nezdržanlivosti. Osobnosť je náladová, výbušná, vystupňovaná je úzkosť, pričom jej konanie býva aj pri agresívnych popudoch sprevádzané pocitmi viny. Agresivita sa javí ako jedna zo zvýraznených zložiek osobnosti (nie je však jej jadrovou, bazálnou črtou), zvýraznené je tiež depresívne prežívanie a zúženosť osobnosti s obmedzenými zdrojmi radosti. Prítomné sú ukazovatele pocitov menejcennosti, disfórické prejavy a enormne celková životná frustrácia, vyprahnutie. V oblasti sociability je jej miera u osobnosti nižšia, predpokladaná skôr jej narušená sociálna pozícia. Hoci preukázané je humánne a sociálne nastavenie osobnosti, má menší záujem o ľudí a slabšiu schopnosť empatie, je viac egocentrická, s preferenciou neosobných

vzťahov, hoci naznačená jej istá potreba vytvárania väzieb s úsilím po dosiahnutí bezpečia a istoty výlučne na oblasť blízkych citových vzťahov. V oblasti správania je osobnosť intolerantná a koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti, pričom jej správanie je často situačne determinované a ekonómia správania je zlá (t. z. v druhoradých, menej významných situáciách je osobnosť viac reálna, v dôležitejších je však viac subjektívna). Má sklon k šablónovitým a regresným prejavom, najmä v záťaži možno očakávať jej skratové konanie včítane uvoľnenia enormne brzdeného, agresívneho napätia. V oblasti adaptability je osobnosť labilná, pričom platí pre ňu, že v situáciách, ktoré nevyvolávajú žiadne tenzie, je predpokladateľné jej ešte dobré prispôsobovanie, avšak v konfliktných situáciách zas znížená úroveň jej prispôsobivosti. Má sklon zaujímať alibistický postoj. Jej prípadné trestné činy môžu byť neuroticky motivované. Zo strany obvineného k poškodenej manželke možno aktuálne identifikovať predsa pozitívnejšiu citovú náklonnosť s perspektívou ich ďalšieho spoločného súžitia. Vzhľadom k osobnostnej výbave obvineného a spisovému materiálu doposiaľ možno predpokladať, že motivácia obvineného k afektívnemu - agresívnemu správaniu v prípade preukázania viny bude výhradne reaktívne - situačná (vzniknutá interpersonálna hádka) a bude súvisieť skôr s osobnostnou výbavou, psychickými poruchami a správaním sa poškodenej manželky a s ich existenčnou, rodinnou situáciou. Celkovo týmto je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra u obvineného - výraznejšie rysy emočnej lability a dissociálnosti, ktoré môžu byť vo všeobecnosti podstatnými motivačnými faktormi v prípade páchania trestnej činnosti násilnej povahy obvineného. Obvinený sa vo všeobecnosti menej ovláda, jeho prežívanie je napäté, výrazne determinované situačne, náladovo. Prípadný podiel vplyvu konzumu/zneužívania alkoholu/psychoaktívnych látok na motivácii obvineného páchať trestnú činnosť násilnej povahy aktuálne z psychologického hľadiska znalkyňa nezistila. Celková úroveň intelektových a pamäťových schopností osobnosti obvineného je aktuálne v pásme podpriemeru (možno predpokladať takúto premorbídnu mentálnu úroveň osobnosti i vzhľadom k hereditárnej záťaži, dosiahnutému vzdelaniu a výchovnému prostrediu v detskom veku. Nebola týmto zistená forenzne - psychologicky závažnejšia prítomnosť znakov postihu, úbytku, kognitívnych funkcií na podklade organického poškodenia mozgu/CNS. Jej schopnosť vnímať realitu je vo všeobecnosti dobrá. Nebola zistená prítomnosť forenzne - psychologicky významných znakov patológie pamäťových funkcií (bez patologicky významného nadpočtu, tzv. pravých konfabulácií ako znakov masívnejšej poruchy pamäti). To znamená u obvineného absentuje nevedomé vyplňanie pamäťových medzier novovytvoreným materiálom na podklade organického poškodenia mozgu/CNS. U obvineného však fabulačné tendencie, tendencia správať sa sociálne žiadúco alebo pôsobiť lepším dojmom, resp. simulačné, disimulačné tendencie sú významne zvýšené (tzv. lži skóre nadpriemerné). Možno tak vo všeobecnosti predpokladať jeho skresľovanie výpovedí tak v podstatných častiach, ako aj v menej podstatných detailoch. Súčasný postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti je odmietavý, obvinený sa doposiaľ z psychologického hľadiska k aktuálne klasifikovanému skutku nepriznáva v plnom rozsahu. Iba situačné konanie, ktoré obvinený voči manželke priznáva (i počas tohto znaleckého vyšetrenia), hodnotí ako podstatne nezávažné, nerizikové pre ňu. Tento jeho postoj nie je vo významnejšom rozpore vzhľadom k jeho mentálnej, osobnostnej výbave.

V správe XXXXX zo dňa 22.02.2023 je uvedené, že u pacientky XXXXX v jeho ambulancii známky fyzického týrania ev. známky fyzického poranenia na tele neboli nikdy zistené.

Obvinený XXXXX je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne s tým, že v evidencii mestskej polície mesta XXXXX nemá záznam, v evidencii priestupkov má jeden záznam zo dňa 25.02.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, za čo mu bola XXXXX XXXXX XXXXX, uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- €. V odpise registra trestov má 1 záznam - uznesením XXXXX bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre fyzické napadnutie XXXXX XXXXX, bola mu určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Osvedčený bol dňa 20.05.2010, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2010.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka