



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 509/19/7706-38  
EEČ: 2-57-421-2020

Poprad 18.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 39,21 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 40 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako sa dňa 14.10.2019 v čase po 15,58 hod. na doposiaľ presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom v okrese XXXXX zmocnil platobnej karty číslo XXXXX, vydanéj k účtu číslo XXXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno XXXXX, bez súhlasu a vedomia XXXXX prostredníctvom tejto platobnej karty dňa 14.10.2019 vykonal štyri neoprávnené platby za nákup tovaru v predajni potravín v obci XXXXX v sumách 4,- € v čase o 16:59:15 hod.; 15,40 € v čase o 17:00:32 hod.; 11,13 € v čase o 17:03:37 hod. a 8,68 € v čase o 17:04:58 hod., čím takto neoprávnene použil uvedenú platobnú kartu XXXXX.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 15.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 25.10.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený mladistvý XXXXX sa ku konaniu, ktoré je mu kladené za vinu, priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14.10.2019 išiel od školy domov v čase o 16.25 h. autobusom, kde na sedačke našiel peňaženku, ktorá už bola otvorená, boli tam doklady. Išiel domov a v XXXXX v potravinách vyskúšal kúpiť becherovku, či to pôjde, a keďže to vyšlo následne kúpil dvojce cigarety, kávu a ariel a potom išiel domov (alkohol a cigarety nekupoval pre seba). Mame povedal, že kúpil los a vyhral. Nakupoval asi päťkrát, za každým nákupom zaplatil. Kartu neodovzdal, lebo nevedel, čo robiť, chcel ju vyskúšať, ľutuje to, viackrát to nespraví. Peňaženku vyhodil do

kontajnera. Uviedol, že má skúsenosti s používaním platobnej karty, vie ako funguje. Veľmi ľutuje čo spravil, škodu chce poškodenej uhradiť, priznal, čo urobil. Následne popísal čo mal oblečené.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.05.2020 uviedol, že svoj skutok ľutuje, uvedomil si, že nemal používať cudziu platobnú kartu, pričom spôsobenú škodu za neho uhradila jeho mama vkladom peňazí na účet poškodenej v hotovosti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 14.10.2019 cestovala autobusom zo XXXXX do XXXXX, sadla si na sedadlo v treťom rade na ľavej strane, kabelku si položila vedľa seba, platobnú kartu mala v peňaženke, ktorú si položila na kolená, potom vystúpila, nepamätá si čo sa stalo s peňaženkou. Po príchode domov jej začali prichádzať SMS správy, že sú vykonávané platby jej platobnou kartou, vtedy prišla nato, že jej chýba peňaženka. Utekala do banky v OC XXXXX v XXXXX, kde jej platby tou kartou zablokovali. Na základe oznámení, ktoré jej prišli na mobilný telefón zistila, že boli vykonané nákupy v potravinách v XXXXX v čase medzi 17.00 h. až 17.30 h. v sumách 4€, 15,40 €, 11,13 € a 8,68 €. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 39,21 €.

Svedok XXXXX uviedla, že vypomáha manželovi v predajni potravín v XXXXX. Dňa 14.10.2019 prišiel mladý muž, róm, ktorého pozná z videnia do predajne potravín okolo 17.00 h. Prišiel do predajne, opýtal sa jej, či sa dá platiť kartou, povedal, že áno. Chcel platiť viackrát, nakoľko nemal PIN kód a chcel sa zmestiť do limitu 20 €. Čo nakupoval si už presne nepamätá, išlo o štyri samostatné platby platobnou kartou. Bol prekvapený, že mu tie platby prešli. Neprišlo jej to divné, nakoľko sa stáva, že z okolitých domov mu dajú kartu, aby pre nich nakúpil, bežne to tak robia, prídu deti a keď sa ich opýta, pre koho nakupujú povedia, že pre tetu alebo babku, a preto jej to neprišlo divné. XXXXX k ním do predajne chodievala nepravidelne, tak dva až trikrát do mesiaca. Obvineného XXXXX opoznala pri rekognícii podľa fotografií, identifikovala ho podľa oblečenia, šiltovky, bundy, plecniaku a jeho uší.

Svedok XXXXX, matka obvineného XXXXX, uviedla, že syn XXXXX sa jej ku skutku priznal asi na tretí deň potom, ako sa to stalo, keď k nim prišla domov polícia. Tie tri dni predtým prišiel domov s nákupom, povedal, že vyhral los 50 €. Policajti jej povedali, čo sa stalo, že syn našiel bankomatovú kartu a platil s ňou. Keď prišiel XXXXX domov pýtala sa ho na to, bál sa, povedala mu prečo klame, potom sa priznal a ľutoval to. Syn jej povedal, že išiel domov zo školy autobusom, na sedadle našiel peňaženku, odtiaľ vybral kartu a potom nakúpil v XXXXX v obchode nákup.

Spáchanie skutku obvineným ml. XXXXX je preukázané aj vykonanou rekogníciou, pri ktorej svedok XXXXX podľa fotografií označila osobu XXXXX, tiež kamerovým záznamom a následne spracovanou fotodokumentáciou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Z takto vykonaných dôkazov je zrejmé, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal a je prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Trestná činnosť bola ml. obvinenému XXXXX preukázaná v

celom rozsahu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona je stanovená horná hranica trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Dňa 16.09.2020 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde v XXXXX uskutočnila priama mediácia za účasti obvineného ml. XXXXX, jeho zákonného zástupcu – otca XXXXX, jeho obhajcu XXXXX, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a poškodenej XXXXX, na ktorej obvinený s poškodenou uzatvorili zmiery. Obvinený mladistvý XXXXX za účasti vyššie uvedených osôb (zákonný zástupca, obhajca, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny), rovnako aj poškodená XXXXX súhlasili s uzatvorením zmiery v predmetnej trestnej veci.

Obvinený ml. XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, o čom nie sú dôvodné pochybnosti. Mám zato, že týmto bola naplnená procesná podmienka v zmysle § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Medzi obvineným ml. XXXXX zastúpeným zákonným zástupcom matkou XXXXX, rod. XXXXX, a poškodenou XXXXX bola dňa 23.01.2020 uzavretá Dohoda o náhrade škody v trestnom konaní. V zmysle tejto dohody XXXXX uznal škodu vo výške 39,21 €, ktorú spôsobil prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona poškodenej, čo do základu a výšky a zaviazal sa uhradiť túto škodu na bankový účet poškodenej uvedený v predmetnej dohode v 4 mesačných splátkach. Ešte v prípravnom konaní bola opätovne vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že škoda spôsobená prečinom neoprávnené

vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, jej bola prostredníctvom matky obvineného uhradená vkladom na účet v splátkach, a to v celkovej sume 39,21 € k čomu priložila aj potvrdenie. Uhradenie spôsobenej škody v plnom rozsahu potvrdila poškodená XXXXX pri uzatvorení zmluvy v rámci mediácie na Okresnom súde v XXXXX, kde zároveň uviedla, že od obvineného ml. XXXXX si žiadnu inú škodu neuplatňuje. Týmto konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX zložil dňa 16.09.2020 na účet Okresnej prokuratúry Poprad IBAN: SK44 8180 0000 0070 0006 3265 peňažnú sumu vo výške 40,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvineného mladistvého a jeho majetkovým pomerom, nakoľko obvinený mladistvý navštevuje Odborné učilište internátne v XXXXX, je nemajetný, bez príjmu, pričom žije u rodičov. Týmto konštatujem u obvineného ml. XXXXX splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

V odpise registra trestov nemá obvinený žiaden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá obvinený žiaden záznam. V správe zo strednej školy, ktorú obvinený navštevuje, a taktiež z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, je obvinený hodnotený ako priemerný žiak, bez výrazných negatívnych prejavov, k učiteľom a ostatným pracovníkom školy sa správa slušne, s rešpektom, dodržiava školský poriadok, problematická je jeho dochádzka na vyučovanie. Mladistvý XXXXX je vedený v evidencii sociálnej kurately od XXXXX, kedy bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX doručená žiadosť o prešetrenie rodinného prostredia kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky. Z miesta trvalého aj prechodného bydliska je hodnotený všeobecne, správanie mladistvého obvineného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, uzatvorenú dohodu o náhrade škody v trestnom konaní, na základe ktorej bola škoda spôsobená obvineným poškodenej uhradená v plnej výške, konštatujem splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok na schválenie zmluvy a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

/§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/

JUDr. Ivana Štieberová  
prokurátorka