



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 264/15/7706
EEČ: 2-57-43-2016

Poprad 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.5.2015 v čase okolo 14.15 h v XXXXX pri nákupnom stredisku SINTRA po tom, čo pri stretnutí medzi obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX došlo k vráteniu peňazí zo strany XXXXX obv. XXXXX, obv. XXXXX žiadal od XXXXX peniaze vo výške asi 150 €, ktoré si požičal jeho brat pošk. XXXXX počas pobytu v Holandsku, kde spoločne pracovali v dobe od 4.5.2015 do 18.5.2015, pričom v stave hnevu, nakoľko mu peniaze doposiaľ vrátené neboli, sa verbálne vyhrážal zabitím jeho bratovi pošk. XXXXX, následne sa rozišli, a následne po tom prebehla telefonická komunikácia medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX, čo XXXXX v mieste trvalého bydliska telefonicky oznámil pošk. XXXXX v tom čase nachádzajúci sa v Českej republike, počas ktorej mu po predchádzajúcej slovnej výmene obv. XXXXX v hneve povedal, že ich pozabíja, ak mu nevráti peniaze, v dôsledku čoho pošk. XXXXX kontaktoval políciu, pretože sa bál hlavne o svojho brata a ešte v ten istý deň previedol na účet svojho brata dlžné peniaze pre obv. XXXXX, čím u poškodeného XXXXX vzbudil obavu o jeho život a zdravie a o zdravie a život jeho brata XXXXX

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod XXXXX zo dňa 20.5.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.5.2015 v čase okolo 14.15 hod. v XXXXXj pri nákupnom stredisku SINTRA, po tom, čo pri stretnutí medzi obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX došlo k vráteniu peňazí zo strany XXXXX XXXXX, obvinený žiadal od XXXXX peniaze vo výške asi 150 €, ktoré si požičal jeho brat XXXXX počas pobytu v Holandsku, kde spoločne pracovali v dobe od 4.5.2015 do 18.5.2015 so slovami: „Ak mi tvoj brat XXXXX nevráti peniaze, tak ho zabijem“, kde po týchto slovách sa rozišli a následne po tom, čo XXXXX prišiel do miesta trvalého bydliska mu telefonicky oznámil jeho brat XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v Českej republike, že ho telefonicky kontaktoval obvinený, kde tento sa mu mal vyhrážať slovami: „Ak mi nepošleš peniaze na môj účet alebo cez Western Union, tak ťa počkám a zabijem“ a takto hrozbou násilia nútil XXXXX k vráteniu sumy, ktorú mu požičal, pričom k zraneniu osôb ani k spôsobeniu inej materiálnej škody nedošlo.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál s návrhom na postúpenie veci. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila a dospela som k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

V rámci vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX dňa 20.5.2015 vypovedal, že počas pracovného turnusu v Holandsku si od neho XXXXX požičal sumu 150 €, XXXXX sumu 50 € a XXXXX sumu 220 €. Keďže menovaným mali dôjsť výplaty na účet dňa 20.5.2015, dohodli sa, že zvyšné peniaze mu menovaní vrátia v uvedený deň. Keďže XXXXX obvinenému nedvíhal telefón, obvinený mu poslal SMS správu s tým, aby mu vrátil peniaze. Aj XXXXX, ktorý obvinenému taktiež nedvíhal telefón, obvinený poslal SMS správu. Po následnom spätnom telefonáte zo strany XXXXX obvinenému, sa títo stretli, pričom XXXXX mu vrátil 50 €. Obvinený ďalej uviedol, že v ten istý deň volal aj XXXXX, s ktorým sa dohodli na stretnutí pri nákupnom stredisku Sintra v PXXXXX, pričom na toto stretnutie prišiel aj XXXXX. Na tomto stretnutí XXXXX vrátil obvinenému peniaze vo výške 220 €. Pred XXXXX začal nadávať na XXXXX, pričom povedal, že ak mu Jano nevráti peniaze, tak ho zabije. Podľa tvrdení obvineného tieto slová nemyslel vážne, nakoľko v tom momente bol nahnevanej na Jana, ktorý si už v minulosti od obvineného požičal peniaze a nevrátil ich v dohodnutej dobe. Obvinený tiež uviedol, že po stretnutí s XXXXX sa telefonicky spojil s Jánom, od ktorého žiadal vrátenie peňazí, pričom obvinený mu vynadal. Podľa neho Jánovi

určite nepovedal, že si ho počká a zabije. Priznal však, že o tom, že ho zabije, povedal iba Michalovi, ale nie Jánovi. V domnení, že obvinený svoje peniaze nedostane už viac oboch bratov nekontaktoval. S oboma bratmi sa obvinený pozná už dlhé roky, vyrastali spolu, taktiež si spolu pomáhali v robote.

Poškodený XXXXX dňa 2.6.2015 vypovedal, že obvineného pozná asi 10 rokov. Taktiež ho pozná aj jeho brat XXXXX. Všetci v mesiaci máj 2015 pracovali aj spolu s XXXXX v Holandsku. Obvinenému bol dlžný 150 €. Dohodli sa, že mu peniaze vráti, keď príde výplata na účet, teda dňa 20.5.2015. Dňa 20.5.2015, keď bol za priateľkou v Českej republike, mu volal obvinený, avšak pre nedostatok kreditu mu telefón nedvíhal. Potom mu obvinený poslal SMS správu, v ktorej žiadal, aby mu poslal peniaze cez Western Union, na čo mu odpísal, že nemá odkiaľ a nemá ani čas a keď sa vráti, tak mu dlh vyrovná, na čo mu obvinený odpísal, aby ho neľahal za nos a že chce len to, aby mu peniaze vrátil. Neskôr poškodenému volal brat Michal, ktorý mu povedal, že obvinený sa mu vyhráza, že poškodeného zabije. Potom, čo sa poškodený telefonicky spojil s obvineným a tomuto povedal, aby nevystrájal, prečo sa vyhráza a otravuje jeho brata, nech ho nechá na pokoji, že peniaze mu vráti, keď sa vráti domov, na čo mu obvinený povedal, že ak mu nevráti peniaze, tak všetkých pozabíja a zložil telefón. Poškodený si to vysvetlil tak, že sa mu vyhráza zabitím a dostal strach a obavu, hlavne o brata Michala, aby niečo neurobil. Zavolať teda na políciu do Popradu, lebo počul, že obvinený je nahnevaný, rozrušený a nekontroloval sa a myslel, že policajti za ním zájdu a dohovoria mu a vec bude vyriešená. Ešte v ten istý deň previedol na bratov účet peniaze vo výške 150 € s tým, aby peniaze vrátil obvinenému, ale nestihol to, nakoľko obvineného zadržala polícia. Podľa tvrdení poškodeného, s obvineným nemali v minulosti fyzický kontakt. Viackrát sa síce pohádali, ale zostalo to len pri hádke, nikdy nie vyhrážky.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 20.5.2015 podal trestné oznámenie na obvineného, ktorý sa vyhráжал jeho bratovi Jánovi. Obvineného pozná od malička, nakoľko sú kamaráti. S bratom Jánom a XXXXX sa dohodli, že obvinenému dňa 20.5.2015 vrátia peniaze, ktoré mu dlžia ešte z Holandska. Na ulici XXXXX pred obytným blokom obvineného mu tento svedok vrátil 50 €. Neskôr v ten istý deň pri nákupnom stredisku Sintra na ul. XXXXX v Poprade sa opäť stretli aj za účasti XXXXX, ktorý vrátil obvinenému peniaze vo výške 220 €. Znovu sa obvinený pýtal na brata Jána, pričom sa začal vyhrázať so slovami „Ak mi tvoj brat XXXXX nevráti peniaze, tak ho zabijem“. Ďalej svedok XXXXX uviedol, že cestou domov mu volal brat XXXXX, ktorý mu povedal, že v telefonickom rozhovore sa mu vyhráжал obvinený s tým, že ak mu nepošle peniaze na jeho účet alebo cez Western Union, tak si ho počká a zabije ho. Poškodený povedal svedkovi, aby šiel na políciu a celú vec oznámil, pretože sa bál, keďže obvinený už bol v minulosti trestne stíhaný. Podľa slov svedka XXXXX obvinený sa tomuto svedkovi nevyhráжал smrťou. Podľa jeho názoru zo strany obvineného išlo o skratové konanie a svoje slová nemyslel vážne. V minulosti mal tento svedok konflikt s obvineným, keďže mu nevrátil peniaze v dohodnutom termíne. Žiadna písomná zmluva medzi ním a obvineným nebola, dohodli sa len ústne. Podľa tvrdení svedka XXXXX tento nemal vedomosť o tom, aby obvinený mal v minulosti konflikt s poškodeným XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že od 4.5.2015 do 18.5.2015 bol on spolu s bratmi XXXXX a obvineným v Holandsku v práci. S obvineným sa poznajú asi 14 rokov. Keďže nemali peniaze, tak si od obvineného požičali peniaze; konkrétne on 220 €.

Všetci sa dohodli, že požičané peniaze vrátia obvinenému dňa 20.5.2015, kedy im mala prísť na účty výplata. V tento deň sa svedok XXXXX stretol s XXXXX, ktorý mu povedal, že on už obvinenému peniaze vrátil. XXXXX preto zavola obvinenému, aby prišiel k Sintre na ul. XXXXX za účelom vrátenia peňazí. Na uvedenom mieste za účasti XXXXX svedok Oravec vrátil obvinenému sumu 220 €. Ďalej svedok XXXXX uviedol, že medzi XXXXX a obvineným začala hádka z dôvodu, že XXXXX XXXXX doposiaľ nevrátil obvinenému peniaze. Začali si vulgárne nadávať, pričom obvinený povedal svedkovi XXXXX, aby odkázal svojmu bratovi XXXXXi, aby mu vrátil peniaze, lebo mu zajebe, že sa také veci nerobia. XXXXX mal pocit, že XXXXX sa zľakol vyhrážkam obvineného. Svedok XXXXX tiež uviedol, že okrem tejto vyhrážky, inú vyhrážku zo strany obvineného nepočul; teda ani to, že by povedal, že Jána zabije. Ak by vyhrážku zabitím povedal, tak by to musel počuť, nakoľko počas celej komunikácie bol pri nich prítomný. Obvinený ho nikdy v minulosti fyzicky nenapadol a nemal ani vedomosť, že by tak urobil voči bratom XXXXX

Vzhľadom k tomu, že výpoveď obvineného v závažných okolnostiach nesúhlasila s výpoveďami svedkov a rozpor nebolo možné vyjasniť inak, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom – poškodeným XXXXX a taktiež konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX.

Z konfrontácie medzi obvineným a svedkom – poškodeným XXXXX vyplynulo, že tento svedok si už presné slová z telefonátu s obvineným nepamätá; teda ani to, že by sa mu obvinený vyhrážal zabitím. V minulosti boli síce medzi nimi hádky, ale nikdy sa nepobili, ani nič podobné. Obvinený uviedol, že to bola bežná hádka, ktorej neprikladal veľký význam a nepredpokladal, že táto hádka medzi nimi takto skončí.

Z konfrontácie medzi obvineným a svedkom XXXXX vyplynulo, že obvinený pred týmto svedkom povedal na adresu poškodeného, že či mu má zajebať. Svedok XXXXX pripustil, že slová obvineného prepočul alebo zle pochopil a počul namiesto slova „zajebem“, slovo „zabijem“. Taktiež z konfrontácie vyplynulo, že medzi týmito osobami boli síce v minulosti hádky, ale nie fyzické konflikty.

Na obvineného boli zabezpečené správy, a to správa Mestského úradu XXXXX, z ktorej okrem iného vyplýva, že o obvinenom o priestupkoch údaje nevedú, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený má dva záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta a odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený má dva záznamy naposledy za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal.

Bolo jednoznačne preukázané, že dňa 20.5.2015 pri nákupnom stredisku Sintra na ul. XXXXX došlo k stretnutiu obv. XXXXX s XXXXX a XXXXX za účelom vrátenia peňazí obv. XXXXX. Ďalej bolo preukázané, že obvinený žiadal aj vrátenie

peňazí od pošk. XXXXX, ktorý prítomný nebol a ktorý mu v tom čase peniaze ešte nevrátil, pričom bol rozčúlený a v tomto rozčúlení povedal, že poškodeného zabije. Vyslovenie verbálnych vyhrážok pripustil aj samotný obvinený. Taktiež bolo preukázané, že pri následnom telefonickom kontakte s poškodeným XXXXX obvinený opätovne použil verbálne vyhrážky zabitím. Vykonaným dokazovaním však bolo tiež preukázané, že k vyhrážaniu sa obvineným v oboch prípadoch došlo v návale zlosti a rozčúlenia a taktiež, že pohľadávka obvineného skutočne existovala (pošk. XXXXX uviedol, že po telefonickom kontakte s obvineným peniaze za účelom splatenia dlhu previedol zo svojho účtu na účet brata a taktiež, že tak poškodený ako ani svedkovia existenciu pohľadávky obvineného nepopreli).

Uvedené skutkové zistenia som premietla do skutkovej vety vo výroku tohto uznesenia, do ktoré som oproti uznesenia o vznesení obvinenia doplnila bližšie okolnosti skutku, vrátane zaslania dlžných peňazí poškodeným za účelom ich vrátenia, ako aj predchádzajúcu slovnú výmenu medzi poškodeným a obvineným. Právne posúdiac tieto skutkové zistenia podľa ustanovení Trestného zákona som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je stíhaný XXXXX, vykazuje len znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

K tomuto záveru ma viedli nasledovné právne úvahy:

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona zločinu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

V zmysle ustálenej praxe objektívna stránka predmetného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel, a to násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násilia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násilia smeruje proti napadnutému alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Uvedené však musí byť adresované poškodenému a ten to musí vnímať, pričom sa nevyžaduje jeho prítomnosť, postačuje, že sa o takejto hrozbe dozvedel.

Z vykonaného dokazovania je zřejmé, že verbálne vyhrážky obv. XXXXX adresované poškodenému, tak sprostredkovane ako aj priamo prostredníctvom telefonického kontaktu, boli obv. XXXXX vyslovené v hneve a rozrušení. Predmetné slová boli vyslovené z dôvodu, že poškodený peniaze, ktoré mal od obvineného požičané, mu nevracal. V tejto súvislosti nemožno zazlievať obvinenému, že v dôsledku tejto skutočnosti pociťoval nespokojnosť a hnev voči poškodenému, avšak je nevyhnutné podotknúť, že takýto spôsob žiadania splnenia dlhu, súc existujúcemu, nie je prípustný. Napriek tomu je nevyhnutné vziať do úvahy, že obvinený a poškodený sa poznajú dlhú dobu, je medzi nimi kamarátky vzťah, neboli medzi nimi konflikty a poškodený v čase požičiavania peňazí od obvineného si musel byť vedomý, že pôžičku splatiť musí a túto musí splatiť na základe podmienok, ktoré boli dohodnuté. Taktiež je nevyhnutné poukázať na to, že pred samotnými verbálnymi vyhrážkami pri telefonickom rozhovore s obvineným, medzi obv. XXXXX

a pošk. XXXXX prebehla slovná výmena ohľadom vrátenia peňazí, pri ktorej aj sám poškodený sa správal aktívne (podľa tvrdenia obvineného mu mal vynadať) a ubezpečoval obvineného, že peniaze mu vráti. Z výpovede obvineného vyplýva, že doba splatnosti pôžičky bola dohodnutá na 20.5.2015 (o čom vedel aj poškodený) a práve v ten deň mu boli požičané peniaze vrátené od ostatných dlžníkov. Podľa výpovede obvineného sa tento v ten deň snažil opakovane telefonicky skontaktovať s poškodeným, avšak tento mu telefón nedvíhal. Niet dôvodu neveriť obvinenému, že k opakovanému neúspešnému telefonickému kontaktu s poškodeným došlo, keďže aj poškodený vo svojej výpovedi potvrdil, že mobilný telefón nemal funkčný a od obvineného dostal sms správu (čo súhlasí s výpoveďou obvineného, že ho následne kontaktoval prostredníctvom sms správy). Teda obvinený mohol objektívne nadobudnúť dojem, že poškodený nemá v úmysle mu požičané peniaze vrátiť a pod vplyvom tejto domnienky konal agresívnejším spôsobom za účelom zabezpečenia splatenia dlhu. Z vykonaného dokazovania ďalej nevyplýva, aby obvinený okrem verbálnych vyhrážok použil iné prostriedky (fyzické násilie, verbálne násilie voči iným osobám blízky poškodeného, ktoré so zmluvným vzťahom s obvineným nemali nič spoločné napr. rodinným príslušníkom poškodeného vyjmúc samozrejme brata poškodeného, ktorý taktiež mal od obvineného požičané peniaze resp. iné osoby za účelom vynútenia plnenia), resp. sa dopustil takého konania, ktoré by preukazovalo hrozbu skutočného naplnenia prezentovaných vyhrážok. Ako som uviedla vyššie, obvinený za účelom zabezpečenia splnenia svojej pohľadávky použil nie akceptovateľný spôsob, ale tento vzhľadom na svoju závažnosť, ktorá nebola vyššia ako nepatrná (bez ohľadu na predchádzajúce vedenie života obvineným), nemožno považovať za trestný čin, ale za protiprávne konanie, ktoré by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku. Uvedené nakoniec vyplýva aj z výpovede poškodeného, ktorý okrem iného uviedol, že políciu volal z dôvodu, aby obvinenému dohovoreli (a vec bude vyriešená).

Napiek ďalším následným výpoveďami vypočutých osôb, ktoré v celom rozsahu nepotvrdili, či obvinený použil slovo zabijem alebo zajebeť resp. si vyhrážky nepamätajú, čo možno pripísať ich v podstate dobrému vzťahu s obvineným a prípadnému uvedomeniu si vlastného správania sa voči nemu (pôžičky peňazí a potrebe ich vrátiť v súlade s dohodnutými podmienkami), bolo preukázané, že k verbálnym vyhrážkam zo strany obvineného došlo, tieto však vzhľadom na okolnosti skutku, na správanie sa obvineného ako aj poškodeného po prejedávanom konaní obvineného, na ich vzájomný vzťah, ako aj ďalšie skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania, nenapĺňajú zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale tieto by mohli naplňať zákonné znaky priestupku.

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, príčiny, pohnútku, priebeh konfliktu, ako aj intenzitu konania obvineného a jeho následok a najmä stupeň jeho závažnosti, ktorý je len nepatrný, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX naplňa znaky len vyhrážaním ujmu na zdraví alebo iného hrubého správania, ktoré by mohol Okresný úrad XXXXX prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví,

nepravdivým obvineným z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa uvedenými ustanoveniami právnych predpisov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka