



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 109/18/7706-20
EEČ: 2-57-463-2018

Poprad 01.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX pod č. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX XXXXX sumou 3.000,- Kč mesačne od 01.01.2012 do 31.08.2014 a sumou 4.000,- Kč mesačne od 01.09.2014 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres XXXXX ani inde pravidelne neplní v období od 21.05.2016 až doposiaľ, pričom na výživné zaplatil dňa 16.02.2018 sumu 29.439,52 Kč, dňa 26.02.2018 sumu 9.500,- Kč, taktiež dňa 26.02.2018 sumu 4.000,- Kč, dňa 06.03.2018 sumu 6.000,- Kč, dňa 07.05.2018 sumu 50.000,- Kč, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 13.060,48 Kč k rukám matky dieťaťa XXXXX zo XXXXX XXXXX

okres XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX pretože matke dieťaťa uhradil dňa 05.09.2018 dlh na výživnom v sume 13.062,- Kč, čím jej uhradil dlh na výživnom za sledované obdobie v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX ako otec dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX pod č. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 3.000,- Kč mesačne od 1.1.2012 do 31.8.2014 a sumou 4.000,- Kč mesačne od 1.9.2014 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okr. XXXXX ani inde pravidelne neplní v období od 21.5.2016 až doposiaľ, pričom na výživné zaplatil dňa 16.2.2018 sumu 29.439,52 Kč, dňa 26.2.2018 sumu 9.500,- Kč, taktiež dňa 26.2.2018 sumu 4.000,- Kč a dňa 6.3.2018 sumu 6.000,- Kč, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 48.939,52 Kč (t.j. 1.937,89 €) k rukám matky dieťaťa XXXXX zo XXXXX XXXXX okres XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 21.05.2016, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky. Živnostenské oprávnenie mal pozastavené v plnom rozsahu od XXXXX pretože nespĺňa podmienku prevádzkovania živnosti - bezúhonnosť podľa § 6 živnostenského zákona.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že jej obvinený XXXXX zaplatil dňa 16.2.2018 sumu 29.439,52 Kč, dňa 26.2.2018 sumu 9.500,- Kč, taktiež dňa 26.2.2018 sumu 4.000,- Kč, dňa 6.3.2018 sumu 6.000,- Kč a dňa 7.5.2018 sumu 50.000,- Kč. Spolu teda za obdobie od 21.5.2016 do dňa výsluchu, t. j. 29.06.2018 jej na výživné syna zaplatil celkovú sumu 98.939,52 Kč. Uvedené finančné prostriedky obdržala na svoj účet v XXXXX banke. Iné finančné prostriedky na výživné syna neobdržala, a to ani poštou, ani na jej účet ani osobne do rúk, resp. iným spôsobom. Obvinený na výživné syna neprispel ani žiadnym iným spôsobom. Náhradné výživné na syna v uvádzanom období nepoberala, a to ani zo Slovenska ani v Čechách. Dlžné výživné vymáhala cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava, avšak touto cestou neboli vymožené ani jej zaslané žiadne prostriedky na výživné syna. Syn núdzou nikdy netrpel ani netrpí, vždy mal aj má zabezpečené všetky základné životné potreby. Skutočnosť, že si obvinený v uvádzanom období neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX

nemala trvalo nepriaznivé následky. Úhrada dlžného výživného je potvrdená kópiou bankového výpisu.

Zistený skutkový stav je potvrdený listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX XXXXX ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné, potvrdením o návšteve školy, rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX XXXXX ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odst. 1, 3 Trestného zákona ČR, uznesením Mestského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX ktorým bolo zamietnuté odvolanie obhajkyne obžalovaného XXXXX, rodným listom dieťaťa, potvrdeniami o úhradách výživného, správou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava, správami a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Okresného úradu XXXXX, výpismi zo živnostenského registra, výpismi z obchodného registra, výpismi z katastra nehnuteľností, potvrdeniami z evidencie vozidiel, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správami Obce XXXXX a Mestského úradu XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudlákova
prokurátorka