



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 368/13/7706-68
EEČ: 2-57-46-2017

Poprad 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.11.2015, spisová značka 2 Pv 368/13/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutku, za ktorý bol stíhaný, sa dopustil tak, že po tom, čo sa obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spoločne dohodli, že obvinený XXXXX požiada o pôžičku na nákup hudobného nástroja pre obvineného XXXXX, ktorý sa zaviazal túto pôžičku splácať, následne obvinený XXXXX dňa 07.08.2012 v predajni XXXXX, XXXXX, XXXXX, uzatvoril v mene obvineného XXXXX so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o pôžičke, ktorú neskôr po schválení obvinený XXXXX osobne podpísal v kancelárií XXXXX, kde sa jednalo o zmluvu o pôžičke XXXXX na poskytnutie pôžičky vo výške 990,- €, ktorá mala byť použitá na nákup hudobného nástroja zn. Yamaha YAS 285 v kúpnej cene 1.400,- €, pričom po schválení pôžičky obvinený XXXXX uhradil akontáciu vo výške 410,- € a v mene

obvineného XXXXX sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 43-troch mesačných splátkach po 30,- €, avšak po prevzatí predmetu financovania už ani jeden z obvinených neuhradil žiadne splátky a takto uvedením nepravdivých údajov o splácaní úveru dostali spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobili jej škodu minimálne vo výške 990,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.11.2015, spisová značka 2 Pv 368/13/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Poprade uznesením sp. zn. 2Pv 368/13/7706 zo dňa 27.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2015, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určila obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 08.12.2016.

Po uplynutí tejto skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinený nebol odsúdený za iný trestný čin, spáchaný v priebehu skúšobnej doby.

Podľa správy z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený všeobecne, v súčasnej dobe sa má zdržiavať v XXXXX kde pracuje, pričom má žiť usporiadaným manželským životom a riadne sa starať o svoju rodinu. Doposiaľ nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený nebol v sledovanom období postihovaný za priestupok.

Vzniknutá škoda bola obvineným XXXXX poškodenej spoločnosti uhradená ešte pred skončením skráteného vyšetrovania v plnej výške a poškodená strana si nárok na náhradu ďalšej škody neuplatnila.

Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V danej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX počas skúšobnej doby viedol riadny život, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
prokurátorka