



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 681/14/7706-30
EEČ: 2-57-47-2017

Poprad 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, Slovensko**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 11.6.2015, spisová značka 2 Pv 681/14/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Skutková veta:

v čase okolo 22.30 hod. dňa 10.08.2014 v bare XXXXX v XXXXX na XXXXX po tom, čo poškodený XXXXX pristúpil k barovému pultu, za ktorým sedela skupina mužov, ktorým povedal: „čo máte za problém, prečo urážate moju priateľku“, sa pri barovom pulte začala potýčka medzi XXXXX a XXXXX, do ktorej sa následne zapojilo viacero osôb, počas toho XXXXX viackrát udrel XXXXX do oblasti tváre o sile stredne silnej až silnej intenzity, pričom XXXXX mu údery opätovoval, XXXXX mu tiež pri tom roztrhol tričko zn. Kenvelo v hodnote 7,49 €, následne sa obidvaja presunuli do blízkosti vchodu podniku, kde XXXXX päšťou pravej ruky udrel XXXXX do oblasti tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde ostal ležať a XXXXX bezprostredne potom z podniku odišiel, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX zranenia a to: pomliaždeninu nosa s opuchom a tržnou ranou hviezdicového tvaru v oblasti chrbta nosa a menšiu tržnú ranu v oblasti koreňa nosa vľavo, zlomeninu nosových kostí s posunom doľava a tržno-zhmoždenú ranu v oblasti laterálnej steny nosovej dutiny vľavo - dolnej mušle s dobou liečenia 14 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v nemožnosti dýchať nosom pre opakovane zavádzané tamponády 6 dní, v obmedzenom dýchaní nosom ďalších 7 dní, v tupých bolestiach nosa, ktoré sa stupňovali najmä pri manipulácii s nosom, ktoré boli intenzívne najmä po dobu 6 dní, v potrebe užívať lieky proti bolesti po dobu 10 dní v krvných podliatinách, ktoré sa vstrebalí o 21 dní, v potrebe ošetrovať tržné rany na chrbte nosa, ich zošití a odstránení stehov po dobu 6 dní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.6.2015, spisová značka 2 Pv 681/14/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 2 Pv 681/14/7706 zo dňa 11.06.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestného stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku bola obvinenému uložená povinnosť v priebehu skúšobnej doby uhradiť škodu poškodenému XXXXX vo výške 793,60 € a poškodenej XXXXX škodu vo výške 463,71 €.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2015. Skúšobná doba uplynula dňa 26.09.2016.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Po uplynutí skúšobnej doby boli za účelom preverenia správania obvineného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, vyžiadané správy z obce XXXXX, z Okresného úradu XXXXX, od poškodeného XXXXX a poškodenej Union zdravotnej poisťovne a odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený v priebehu skúšobnej doby nebol súdom odsúdený za trestný čin, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správ pošk. XXXXX a pošk. XXXXX vyplýva, že škoda bola obvineným nahradená v celom rozsahu. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol v priebehu skúšobnej doby štyrikrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky.

Vyhodnotením vyššie uvedených správ možno vyvodiť záver o vedení riadneho života obvineným a o nahradení škody v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Uvedené je možné konštatovať aj napriek tomu, že obvinený bol v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania uznaný vinným zo spáchania štyroch priestupkov na úseku cestnej premávky, nakoľko sa jedná o iný charakter protiprávneho konania obvineného vo vzťahu k predmetnej trestnej činnosti, navyše z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že tieto priestupky nemožno hodnotiť ako závažné.

Vzhľadom na vyššie uvedené teda možno konštatovať splnenie zákonom stanovených podmienok v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery z nich plynúce bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka