



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 361/21/7706-4  
EEČ: 2-57-482-2021

Poprad 03.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný platiť na maloletého výživné v sume 100,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, počnúc dňom 22.8.2011 až do doby, kým sa nezmenia pomery, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX XXXXX okres XXXXX, ani inde neplnil od 02.07.2016 do 15.10.2021, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX vo výške 6.400,- €, ktorú jej v plnej výške uhradil dňa 15.10.2021, čím svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu XXXXX XXXXX nar. XXXXX kde vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v XXXXX pod č. konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX XXXXX sumou 100,- € mesačne a to od 22.8.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX z XXXXX XXXXX pričom vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v okrese XXXXX a na iných miestach v období od 22.4.2016 do dnešného dňa, kde v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 6.400,- €.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX sumou 100,- € mesačne k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc dňom 22.08.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 02.07.2016, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, osvedčený bol dňa 16.10.2019.

Z kópií poštových ústrižkov, nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený zaslal matke dieťaťa dňa 31.08.2021 sumu 100,- € a dňa 28.09.2021 sumu 100,- €, ktoré neprevzala, dňa 08.10.2021 sumu 300,- € AWO Berlin ako nedoplatok na výživnom na základe ich výzvy, dňa 15.10.2021 matke dieťaťa sumu 6.400,- €, čo XXXXX potvrdila s tým, že peniaze obdržala na účet dňa 19.10.2021.

Matka dieťaťa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 22.4.2016, kedy bol za neplatenie výživného odsúdený rozhodnutím Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a to za obdobie od 1.1.2014 do 21.4.2016, dlh za toto obdobie ale vyrovnal. Od 22.4.2016 výživné nezaplatil ani raz, teda ku dňu 20.09.2021 má dlh vo výške 6.500,- €. Okrem toho synovi nedáva žiadne darčeky, nenavštevuje ho ani o neho neprejavuje žiadny záujem. Jej syn poberá v XXXXX náhradné výživné vo výške 232,- €. V trestnom oznámení uviedla, že jej syn má všetko čo potrebuje. O náhradné výživné žiadala v Nemeckej republike v roku 2016, od 01.10.2016 do 01.01.2017 jej bola vyplatená suma vo výške 145,- € každý mesiac, od 01.01.2017 do 01.08.2017 suma 150,- € každý mesiac, od 01.08.2017 do 01.01.2021 suma 201,- € každý mesiac a od 01.01.2021 jej je vyplácaná suma vo výške 232,- € každý mesiac.

Zistený skutkový stav bol potvrdený listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX rodným listom dieťaťa, správami a potvrdeniami AWO XXXXX kópiami poštových ústrižkov, bankovým výpisom, správami a potvrdeniami Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, lustráciami z katastra nehnuteľností, evidencie vozidiel, výpisom zo živnostenského registra.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudlákova  
prokurátorka