



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 431/17/7706-9
EEČ: 2-57-529-2017

Poprad 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: pomocná sila v kuchyni
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného dňa až do 22.07.2017 v mieste jeho trvalého bydliska vo XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX si počas spánku jeho manželky XXXXX, teda bez jej vedomia fotil na jeho mobilný telefón intímne partie jej tela a tieto fotky posielal na neznámy chat najmenej jednej neznámej osobe prostredníctvom internetovej stránky www.amateri.com, ktorá sa na týchto intímnych fotkách ukájala, kde XXXXX to zistila tak, že dňa 22.07.2017 v čase okolo 21.00 hod. v ich byte vo XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, keď jej manžel zaspal v obývacej izbe s mobilným telefónom v ruke, ktorý mu zobrala s tým, aby mu nespadol na zem a v tom mu naň prišlo zvukové oznámenie a display sa na mobilnom telefóne rozsvietil, kde oznámenie sa týkalo chatu propagujúceho amatérske nahé fotky, pričom na tomto chate zbadala svoje nahé a polonahé fotky, kde pri týchto fotkách bola konverzácia „skús ať mám nad čím honiť, skús to ze spodu treba bude videt

šterbinka", na čo odpovedal „má spojené nôžky" a podobné, čím takýmto spôsobom porušil dôvernosť prejavu osobnej povahy tým, že ho neoprávnene bez vedomia jeho manželky, zachytil záznamovým zariadením a takto zhotovený záznam sprístupnil tretej osobe a takto svojej manželke XXXXX zo XXXXX, okres XXXXX spôsobil vážnu ujmu na jej právach.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá povinnosť nahradiť škodu vzhľadom k tomu, že poškodená jej nahradenie nežiada.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 17.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa až do 22.07.2017 v mieste jeho trvalého bydliska vo XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX si počas spánku jeho manželky XXXXX, teda bez jej vedomia fotil na jeho mobilný telefón intímne partie jej tela a tieto fotky posielal na neznámy chat najmenej jednej neznámej osobe prostredníctvom internetovej stránky www.amateri.com, ktorá sa na týchto intímnych fotkách ukázala, kde XXXXX to zistila tak, že dňa 22.07.2017 v čase okolo 21.00 hod. v ich byte vo XXXXX na ul. XXXXX XXXXX/XXXXX, keď jej manžel zaspal v obývacej izbe s mobilným telefónom v ruke, ktorý mu zobrala s tým, aby mu nespadol na zem a v tom mu naň prišlo zvukové oznámenie a display sa na mobilnom telefóne rozsvietil, kde oznámenie sa týkalo chatu propagujúceho amatérske nahé fotky, pričom na tomto chate zbadala svoje nahé a polonahé fotky, kde pri týchto fotkách bola konverzácia „skús ať mám nad čím honiť, skús to ze spodu treba bude videt šterbinka", na čo odpovedal „má spojené nôžky" a podobné, čím takýmto spôsobom porušil dôvernosť prejavu osobnej povahy tým, že ho neoprávnene bez vedomia jeho manželky, zachytil záznamovým zariadením a takto zhotovený záznam sprístupnil tretej osobe a takto svojej manželke XXXXX zo XXXXX, okres XXXXX spôsobil vážnu ujmu na jej právach.

Dňa 06.11.2017 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poškodená si v konaní neuplatnila nárok na náhradu škody. Obvinený svoje konanie oľutoval. Zároveň vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Bližšie ku skutku uviedol, že všetko sa stalo tak, ako to popísala jeho manželka a nevie prečo to urobil. Dodal, že dosť často popíjal alkohol a mal problém so sexuálnym životom so svojou manželkou, hľadal preto riešenie cez internetovú

komunikáciu s inými osobami a tak našiel aj stránku www.amatéri.com a tu sa radil o svojich problémoch a posielali si aj nejaké fotky, pričom on svoju manželku fotil bez jej vedomia, jej intímne miesta a tieto poslal cudzím ľuďom. Vie, že konal nesprávne, manželku má rád, nikdy by jej neublížil a svoje konanie ľutuje, od manželky sa aj odsťahoval, za svoje konanie sa hanbí a odchádza pracovať do zahraničia, celé mu to je veľmi nepríjemné.

Svedok – poškodená XXXXX k veci uviedla, že jej manžel začal v poslednej dobe požívať alkohol, kde si myslí, že príčinou bola žiarlivosť, jej manžel mal problém pri intímnom styku, ona ho posielala k odborníkovi, on však namiesto toho začal piť. Vedela, že obvinený je často na internete a komunikuje cez sociálne siete, avšak nemyslela, že by to mohlo byť niečo vážne, Až dňa 22.07.2017 sa večer vrátili z oslavy, manžel bol opitý a ľahol si spať, kde mu na zem spadol mobil a ona si na ňom všimla nejakú divnú stránku, kde prebiehal nejaký chat a pri tom tam boli fotky jej intímnych častí tela, usudzuje, že ju vždy fotil, keď spala, ale je pri rôznych činnostiach. Dodala ešte, že s manželom si celú vec vydiskutovali, on všetky fotky už stiahol z internetu, odsťahoval sa k matke a ona tiež podala žiadosť o rozvod.

V prípravnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia, zo záverov ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX netrpí žiadnou psychickou poruchou ani sexuálnou deviáciou, nebola zistená ani závislosť od alkoholu. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a znalec nenavrhol ani potrebu ochranného liečenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj kópie predmetnej internetovej komunikácie s fotkami.

Podľa správy mesta XXXXX obvinený je prihlásený k trvalému pobytu v nájomnom byte, doposiaľ nebol prejednávaný komisiou pre dodržiavanie verejného poriadku. Obvinený je v súčasnej dome zamestnaný ako pomocná sila v Rakúsku. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam za priestupok, rovnako z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá žiaden záznam.

Podľa § 377 ods. 1 Trestného zákona prečinu porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy sa dopustí ten, kto poruší dôvernosť neverejne prednesených slov alebo iného prejavu osobnej povahy tým, že ho neoprávnene zachytí záznamovým zariadením a takto zhotovený záznam sprístupní tretej osobe alebo ho iným spôsobom použije a inému tým spôsobí vážnu ujmu na právach. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, tento je prečinom podľa § 377 ods.1 Trestného zákona. Bolo dostatočne preukázané, že tento trestný čin spáchal obvinený, ktorý vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodená si neuplatnila žiadne nárok na náhradu škody.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje dva roky. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodená v priebehu trestného konania výslovne vyhlásila, že nežiada, aby obvinený nahradil škodu. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený taktiež nebol do spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní, priestupkovo postihnutý. Aj s prihliadnutím na charakteristiku mesta, v ktorom obvinený žije možno osobu obvineného a jeho doterajší život hodnotiť kladne. Spáchanie skutku obvineným možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné vybočenie z rámca bežného života a konanie v rozpore s Trestným zákonom. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som preto dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dvanásť mesiacov. Takto určenú skúšobnú dobu v minimálnom trvaní považujem za primeranú. Táto začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil; inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka