



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 528/19/7706-11
EEČ: 2-57-52-2020

Poprad 21.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.10.2019 v čase okolo 23.50 h v Poprade na ul. Tatranskej za OC Prior, kde sa nachádza billboard spoločnosti XXXXX s.r.o., na ktorom bol vylepený plagát z BBS papiera o rozmeroch 510 cm x 240 cm s fotografiou XXXXX a nápisom „XXXXX vyhodený z parlamentu za vyslovenie názoru !“ a „ Slováci nedajme sa umlčať !“, na tomto plagáte farbiacim sprejom bielej farby posprejoval písmená „h“ a „o“ v slove „vyhodený“ a rovnako posprejoval písmená „n“, „á“, „o“, „r“ a znak „!“ v slove „názoru!“, čím takto svojím konaním spôsobil politickej strane XXXXX škodu vo výške 182,- €,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad ČVS:ORP-1266/PP-PP-2019 zo dňa 28.11.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 26.10.2019 v čase okolo 23.50 h v Poprade na ul. Tatranskej za OC Prior, kde sa nachádza billboard spoločnosti XXXXX s.r.o., na ktorom bol vylepený plagát z BBS papiera o rozmeroch 510 cm x 240 cm s fotografiou XXXXX a nápisom „XXXXX vyhodený z parlamentu za vyslovenie názoru !" a „ Slováci nedajme sa umlčať !", na tomto plagáte farbiacim sprejom bielej farby posprejoval písmená „h" a „o" v slove „vyhodený" a rovnako posprejoval písmená „n", „á", „o", „r" a znak „!" v slove „názoru!", čím takto svojím konaním spôsobil politickej strane XXXXX škodu vo výške 182,- €.

Obvinený XXXXX (č. I. 14-21) vo svojej výpovedi dňa 13.12.2019 uviedol, že sa ku skutku dobrovoľne a vážne priznáva. Asi tri dni pred spáchaním skutku si pozrel na Instagrame stránku, kde sú rôzne citáty a napadlo ho, že by nejaký citát urobil na billboarde. Dňa 26.10.2019 asi o 23.00 h išiel z domu z XXXXX na otcovom aute, ktoré mu požičal, nakoľko mu povedal, že ide s kamarátmi vonku, pričom zobral aj otcov rebrík a biely sprej z garáže. Do Popradu išiel sám, nikomu o tom nepovedal. Prišiel do Popradu za OC Prior, pretože vedel, že tam je takýto billboard. Po ceste chcel nájsť nejaký iný billboard na lepšom mieste, ale nakoniec skončil pri tomto. Na billboarde bol nalepený plagát XXXXX a strany XXXXX. Na tom plagáte bol nápis "Vyhodený z parlamentu za vyslovenie názoru". Najprv sa snažil posprejovať billboard bez rebríka, ale nešlo to, preto vybral z auta rebrík, na ktorý vyšiel a posprejoval niektoré písmená, ktoré sú uvedené v uznesení. Počas sprejovania si všimol policajné auto na konci ulice. Snažil sa rýchlo zoskočiť z rebríka, ale policajti už išli k nemu a videl, že to nemá zmysel, tak na nich počkal. Mrzí ho, že inému spôsobil škodu a je ochotný ju uhradiť. S políciou spolupracuje a ku skutku sa priznáva. Myslel si, že to bude vtipné, mala to byť hlúpa frajerina, aby to potom ukázal kamarátom, o nič iné mu nešlo. Povedal to aj rodičom, ktorí boli na neho nahnevani a sklamaní.

Svedok-poškodený XXXXX (č. I. 30-37), splnomocnený zástupca poškodenej politickej strany XXXXX, vypovedal dňa 12.11.2019, že o ku skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko ho nevidel. Ku škode uviedol, že politickej strane XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 130,- €, nakoľko predmetný plagát museli znova zaplatiť, aby bol prelepený nanovo. Obvinený mu telefonoval, pričom sa dohodli, že spôsobenú škodu uhradí, k čomu ku dňu výsluchu nedošlo. Zároveň si voči obvinenému uplatnil náhradu škody v uvedenej výške.

Pri preštudovaní spisu dňa 17.01.2020 (č. I. 70) uviedol splnomocnený zástupca poškodeného, že obvinený ho telefonicky kontaktoval, pričom prejavil vôľu nahradiť škodu a na začiatku januára 2020 sa stretli v Poprade, kde mu obvinený XXXXX dobrovoľne z vlastnej vôle nahradil celú spôsobenú škodu, čím si poškodený už nenárokuje nárok na náhradu škody. Zároveň sa za svoj skutok ospravedlnil.

Svedok XXXXX (č. l. 39-41), otec obvineného, dňa 16.12.2019 uviedol, že XXXXX je jeho syn. O skutku sa dozvedel až v noci, keď mu syn oznámil, že bol zadržaný. Je pravda, že svoje vozidlo VW Polo, EČV: XXXXX si v daný deň zobral obvinený s jeho súhlasom, povedal mu, že ide za kamarátmi. Až následne sa mu priznal, že posprejoval bilbord v Poprade. Na druhý deň ráno boli na polícii, kde videl, že bol zaistený rebrík, pričom sa mu syn priznal, že tento rebrík použil na posprejovanie bilbordov. Syn mu tiež povedal, že zobral aj farbu z garáže a s touto posprejoval plagát XXXXX. Rebrík, ktorý bol zaistený je jeho majetkom, kúpil ho asi pred tromi rokmi asi za 110,- €. Ide o hliníkový rebrík striebornej farby, 4 ramenný zn. ALVE Slovakia. Nevedel o tom, že syn tento rebrík zobral. Nedáva súhlas na trestné stíhanie syna, ak by mal byť stíhaný za krádež rebríka. Spôsobenú škodu syn uhradí.

Dňa 29.10.2019 bolo v zmysle § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyžiadanie vysvetlenie od XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je riaditeľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom vie o skutku, a to poškodení reklamnej plochy na bilborde v Poprade. Uviedol, že tento reklamný pútač je majetkom spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom služba - výroba a nalepenie plagátu bola poskytnutá pre klienta - stranu XXXXX, ktorý si u nich tento plagát a vylepenie zaplatil. Spoločnosti XXXXX s.r.o. škoda nevznikla, nakoľko reklamný pútač nebol poškodený. Opätovné vylepenie plagátu si bude musieť XXXXX znova uhradiť.

Predmetný rebrík bol podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátený jeho vlastníčkovi XXXXX.

V rámci skráteného vyšetovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie od spoločnosti Fax Copy, a.s. k výške spôsobenej škody, ktorá bola stanovená na sumu 182,- € (č. l. 46). Skutkový stav bol zistený aj na základe zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 47-53).

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj aktualizovaný odpis z registra trestov GP SR, výpis ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorých vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol ani postihnutý za priestupok. Taktiež bola zabezpečená aj správa zo Spojenej školy, XXXXX XXXXX, XXXXX, kde obvinený od 01.09.2016 navštevuje odbor gymnázium. Je žiakom XXXXX triedy s výbornými výsledkami v štúdiu i pri reprezentácii školy v predmetových olympiádach. Správanie obvineného je v súlade so školským poriadkom a doteraz voči nemu nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie. Ďalej bola zabezpečená aj správa z obce XXXXX, kde má obvinený trvalý pobyt, z ktorej vyplýva, že obec správanie obvineného doposiaľ neprejednávala.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obvineného XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky

sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ustanovenie § 8 Trestného zákona však stanovuje výnimku z tzv. formálneho chápania trestného činu, pričom odkazuje na materiálny znak prečinu uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné k spôsobu vykonania činu uviesť, že obvinený postriekal plagát umiestnený na bilborde, čím ho znehodnotil, avšak nedošlo k poškodeniu samotného bilbord. Taktiež je potrebné prihliadnuť na predmet útoku, ktorým bol plagát, ktorý je možné nahradiť, teda nešlo o vec, ktorá by bola jedinečná a nenahraditeľná, a to z hľadiska historického, umeleckého, prípadne by išlo o poškodenie kultúrnej pamiatky alebo fasády domu, kde by boli náklady na uvedenie do pôvodného stavu rádovo vyššie a pod., s čím súvisí aj význam konkrétneho chráneného záujmu, ktorý je pri obdobnej veci ako je plagát umiestnený na bilborde za účelom reklamy, resp. propagácie nižší ako skôr spomenuté prípady, čo inklinuje k nižšej závažnosti prečinu.

Pokiaľ ide o následok činu, tento spočíval v znehodnotení plagátu, v dôsledku čoho musel poškodený zabezpečiť u vlastníka bilbord vyhotovenie nového plagátu a jeho nalepenie na bilbord, pričom podľa vyjadrenia poškodeného mu bola takto spôsobená škoda približne 130,- €, čo však nepreukázal, avšak v zmysle odborného vyjadrenia bola spôsobená škoda maximálne vo výške 182,- €. Aj keď výška škody nie je znakom základnej skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona je potrebné na ňu prihliadnuť. V danom prípade nedosahovala výška spôsobenej škody malú škodu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, čo taktiež znižuje závažnosť činu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obvinený už od jeho zadržania vyjadroval ochotu nahradiť spôsobenú škodu, ktorú napokon poškodenému aj uhradil, čo potvrdil pri preštudovaní spisu splnomocnený zástupca poškodeného.

Ako okolnosť, za ktorej bol čin spáchaný možno zohľadniť to, že obvinený postriekal predmetný plagát v noci v podstate bez svedkov, teda nie počas dňa pred viacerými ľuďmi, kde by sa týmto činom verejne chválil a nabádal aj iných na obdobné konanie, čo by zvyšovalo závažnosť činu.

K miere zavinenia a pohnútku páchatel'a je potrebné uviesť, že z výpovedí obvineného, a to v procesnom postavení zadržaného-podozrivého ako aj následnej v procesnom postavení obvineného vyplýva, že obvinený si bol vedomý toho, že svojím konaním poškodí cudziu vec, avšak pohnútku možno vidieť v prostredí, ktoré na obvineného pôsobí, a to najmä na internete, kde sa premaľovanie hesiel na

bilbordoch s cieľom pozmeniť ich význam považuje za humorné, pričom sa neprihliada na to, že sa týmto konaním poškodzuje cudzia vec. Je však potrebné poznamenať, že aj s ohľadom na obsah plagátu, ktorým bolo propagovanie politickej strany, resp. jej člena nebola pohnútkou obvineného politického alebo nenávisťného charakteru, čo by mohlo zvyšovať závažnosť činu.

V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť aj na osobu obvineného ako subjektu daného trestného činu, a to aj napriek rovnosti všetkých pred zákonom, avšak z hľadiska poľahčujúcich okolností vyjadrených v § 36 Trestného zákona, ktoré je potrebné zohľadniť, keďže tieto majú vplyv na závažnosť činu. V danej súvislosti poukazujem na to, že obvinený spáchal čin vo veku blízkom veku mladistvého, pričom doposiaľ nebol súdne trestaný ani postihnutý za priestupok, pričom je pozitívne hodnotený zo školy, ktorú navštevuje, ako aj z obce, v ktorej má trvalý pobyt, z čoho možno usúdiť, že zo strany obvineného išlo o mladícku nerozvážnosť, čo si napokon aj sám obvinený priznal a svoj čin úprimne oľutoval.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo uznesením povereného príslušníka ČVS:ORP-1266/PP-PP-2019 zo dňa 28.11.2019 vznesené obvinenie, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného poriadku nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná.

Aj keď správanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Halkoci
prokurátor