



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 599/14/7706  
EEČ: 2-57-54-2016

Poprad 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
miesto narodenia: **XXXXX**  
trvalé bydlisko: **XXXXX**  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 29.10.2014 spisová značka 2 Pv 599/14/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 09.03.2014 v čase okolo 02.30 hod. na parkovisku pred zariadením penziónu Volga v **XXXXX** kopnutím poškodil ľavé spätné zrkadlo na tam stojacom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, ev. č. **XXXXX**, čím takto svojim konaním spôsobil škodu poškodením uvedeného vozidla pre **XXXXX** vo výške 131,- Eur, následne prešiel na sídlisko v **XXXXX**, pričom na parkovisku pred obytným blokom s popisným číslom 129 skočil oboma nohami na prednú kapotu tam stojaceho osobného motorového vozidla zn. Mazda MX-32, ev. č. **XXXXX**, pričom sa snažil vyskočiť na strechu uvedeného vozidla, ale na prednom okne sa šmykol a spadol na prednú kapotu, ktorú poškodil a takto svojim konaním spôsobil škodu poškodením uvedeného vozidla pre **XXXXX** vo výške 215,- Eur, teda svojim konaním spôsobil

škodu na oboch vozidlách v celkovej výške 346,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.10.2014, spisová značka 2 Pv 599/14/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor okresnej prokuratúry v XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 599/14/7706-11 zo dňa 29.10.2014 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 01.01.2015. Skúšobná doba uplynula 01.01.2016.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo preverené správanie sa obvineného počas podmiennečného zastavenia trestného stíhania vyžiadaním správy o povesti z miesta trvalého bydliska, odpisu z registra trestov a správy z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Poprad.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nebol súdom odsúdený za trestný čin. Zo správy mestského úradu XXXXX je hodnotený všeobecne, s tým, že na obvineného nebola podaná sťažnosť a nebol riešený mestskou políciou vo XXXXX. Zo správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v sledovanom období postihnutý správnym orgánom za priestupok a od 01.01.2015 do 14.01.2016 nemá v evidencii priestupkov vedený žiaden záznam.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania a zabezpečené poklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor