



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 440/14/7706  
EEČ: 2-57-57-2016

Poprad 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX**, Slovensko

povolanie: žiak základnej školy

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 12.11.2014 spisová značka 1 Pv 440/14/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

skutková veta:

dňa 11.04.2014 v čase okolo 12.30 hod. na ul. **XXXXX** v obci **XXXXX**, okres **XXXXX**, po vzájomnej dohode s **XXXXX**, ml. **XXXXX** a ml. **XXXXX** prekonalí oplotenie pozemku rodinného domu vysoké 140 cm a odcudzili odtiaľ liatinovú vaňu, voľne položenú v zadnej časti záhrady vážiacu 98 kg a to tak, že ju spoločne prehodili cez plot na ulicu a odtiaľ ju všetci štyria chytili za okraj a odniesli do zberne druhotných

surovín v obci XXXXX, za čo dostali finančnú hotovosť vo výške 13,70 €, ktorú si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím majiteľovi pozemku XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 12,70 €, pričom škoda poškodením oplotenia nevznikla.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.11.2014, spisová značka 1 Pv 440/14/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor okresnej prokuratúry v Poprade uznesením sp. zn. 1 Pv 440/14/7706-21 zo dňa 12.11.2014 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 25.11.2014. Skúšobná doba uplynula 25.11.2015.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo preverené správanie sa obvineného počas podmienene zastavenia trestného stíhania vyžiadaním správy o povesti z miesta trvalého bydliska, odpisu z registra trestov, správy z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a správy Základnej školy v Spišskom Štiavniku.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nebol súdom odsúdený za trestný čin. Zo správy Obce XXXXX je hodnotený všeobecne. Zo správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v sledovanom období postihnutý správnym orgánom za priestupok a od 12.11.2014 do 01.12.2015 XXXXX v evidencii priestupkov vedený žiaden záznam. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je hodnotený všeobecne s tým, že nemajú vedomosť, aby bolo proti obvinenému vedené v súčasnej dobe trestné alebo priestupkové konanie. Zároveň navrhujú rozhodnúť o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia. Zo správy Základnej školy vyplýva, že vzdelávacie výsledky obvineného boli v školskom roku v rámci jeho mentálnych možnosti výborné. V triednej knihe doposiaľ XXXXX zápis.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmienene zastavenie

trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania a zabezpečené poklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor