



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 317/18/7706-22
EEČ: 2-57-595-2018

Poprad 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Čsl.odboja 1869/98 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.6.2018 v čase o 21.40 hod v Poprade viedol motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felicia ev. čísla XXXXX po ceste č. I/18 smerom na Svit, okr. Poprad, v ľavom jazdnom pruhu, kde v km 603,470, pri odbočovaní vľavo na ulicu Teplická cesta vedúcu k predajni OBI v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke nedal prednosť v jazde protiidúcemu motorovému vozidlu továrenskej značky Suzuki Swift ev. čísla XXXXX, ktorého vodička XXXXX prednou časťou vozidla narazila do pravej bočnej časti motorového vozidla továrenskej značky Škoda Felicia, v ktorom spolujazdkyňa XXXXX sediac vzadu za vodičom utrpela difúzne axonálne poškodenie mozgu (dlhých nervových vlákien), tržnozmliaždenú ranu v čelovo-temennej oblasti vpravo, drobné odlomenie priečneho výbežku druhého krčného stavca a podvrtnutie krčnej chrbtice s liečením a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní najmenej 6 mesiacov, ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2007 Z. z. o cestnej premávke

pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX uznesením sp. zn. ORP-409/1-VYS-PP-2018 z 13.6.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, poškodenú XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a zabezpečil listinné dôkazy, predovšetkým znalecký posudok z odboru dopravy, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, záznam dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta cestnej dopravne nehody, plánok, fotodokumentáciu, lekárske potvrdenia, zápisy o dychovej skúške a ostatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Dopravnú nehodu zapríčinil v dôsledku nedania prednosti v jazde. S poškodenou XXXXX sa pozná asi 5 rokov a spolu chodia asi 2,5 roka. Ich vzťah je v takom štádiu, že plánujú sa do budúcnosti zosobášiť. Berie ju ako svoju priateľku a blízku osobu. XXXXX považuje za životnú partnerku.

Poškodená XXXXX vo výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX je jej snúbencom, pričom asi mesiac žijú v spoločnej domácnosti. Nedala súhlas na trestné stíhanie, lebo jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú. Na priebeh nehody si nepamätá.

Priebeh nehodovej udalosti z technického hľadiska je objasnený znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy. Závažnosť následku vzniknutého pri nehode ozrejmuje znalecký posudok z odboru zdravotníctva - traumatológie.

Z vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že nehodovú udalosť zapríčinil obvinený v priamej príčinnej súvislosti s porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

S poukazom na uvedené je zrejmé, že skutok sa stal a tento vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona.

Skutku sa dopustil obvinený tým, že z nedbanlivosti inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Zranenie poškodenej treba hodnotiť ako ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. e/, písm. i/, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Na základe výpovede poškodenej XXXXX som dospel k záveru, že vo vzťahu k poškodenej je obvinený osobou, voči ktorej by mala právo odoprieť vypovedať, lebo ide o osobu v obdobnom ako rodinnom pomere a jeho ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V danom prípade obvinený je snúbencom poškodenej, teda ide o blízky vzťah. Vzhľadom k tomu možno obvineného a poškodenú považovať za osoby blízke v obdobnom pomere ako rodinnom, pričom ujmu by poškodená právom pociťovala ako ujmu vlastnú, čo v konečnom dôsledku vyjadrila slobodným prejavom vôle osoby disponujúcej so súhlasom s trestným stíhaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na takýto postup boli splnené zákonom stanovené podmienky.

S poukazom na uvedené bolo potrebné pre nesúhlas poškodeného trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch)

pracovních dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák
prokurátor