



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 845/14/7706
EEČ: 2-57-59-2016

Poprad 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX, mladistvého XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným vo výroku o výživnom dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 150,- eur, XXXXX mesačne sumou 126,- eur a XXXXX mesačne sumou 126,- eur, ktoré výživné je povinný poukazovať pravidelne mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí až do doby, kým sa nezmenia pomery, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bolo výživné zo strany otca znížené u XXXXX na sumu 100 eur mesačne a u XXXXX na sumu 80 eur mesačne, počnúc dňom 17.10.2014, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky

detí XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní v Poprade, okres XXXXX, v období od 01.07.2014 až doposiaľ, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, je spoločníkom v troch spoločnostiach, ktoré nevykonávajú žiadnu činnosť, nemá žiadny príjem, pričom dňa 10.10.2014 uhradil na výživnom sumu 750,- eur, dňa 31.10.2014 sumu 250 eur a dňa 15.12.2014 sumu 220 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí XXXXX vo výške 5.668,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2014 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 15.01.2015 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.4.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 150,- € mesačne, na výživu XXXXX sumou 126,- € mesačne a na výživu XXXXX sumou 126,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 6.3.1970, trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX pričom vyživovaciu povinnosť si neplní v Poprade a na iných miestach v období od 1.7.2014 do dnešného dňa, pričom v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, ani nebol poberateľom sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.814,- €.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že od 1.7.2014 výživné na deti XXXXX XXXXX a XXXXX zaplatil, a to podľa dokladov, ktoré do spisu predložil a tiež doručil list, v ktorom to bolo uvedené, za aké obdobie výživné zaplatil, v žiadnom prípade to neboli splátky nejakej pôžičky, čo potvrdila aj jeho bývalá manželka, že išlo o pôžičku fiktívnu. Od kedy odišiel z domu, prispieval jej podľa svojich možností a schopností. Od kedy išla spoločnosť XXXXX s.r.o. do konkurzu a odkedy prestala vykonávať činnosť v roku 2010, je bez práce a bez príjmu. Aj napriek odbornej rade niektorých sudcov Okresného súdu v Poprade, že má podnikáť, nie je to jednoduché, s ohľadom na jeho vzdelanie sa snaží nájsť si prácu vo svojom odbore ako stavebný inžinier. Je to ťažké aj vzhľadom na jeho zdravotný stav, keďže mal problémy s platničkou, čo mu neumožňuje vykonávať fyzickú prácu, niekedy nemôže ani vstať z postele, čo tiež doložil do spisu. Momentálne jediný príjem v domácnosti zabezpečuje jeho manželka. Čo sa týka dcéry XXXXX na súde dal návrh na to, aby jej bol úplne odňatý nárok na výživné, pretože odkedy odišiel, nikdy ho nebola navštíviť, boli aj prípady, keď ho na ulici odmietla aj pozdraviť, tiež za ním bola len vtedy, keď niečo potrebovala, dokonca nejaví záujem mu odpovedať, keď jej na mobil pošle nejaké pranie. V čase, keď šla na vysokú školu, už bolo jasné, že nebude mať na to, aby jej zaplatil vo Viedni bývanie a celú jej réžiu a keď jej povedal, že vzhľadom na jej schopnosti jej odporúča

vyštudovať školu v Banskej Bystrici, pretože má talent na jazyky, ona napriek tomu šla na Viedenskú univerzitu a povedala, že je to jeho problém, keď na to nemá, že si mal našetriť, že to nie je jej problém. Povedala, že bude bývať u jeho sestry v Bratislave, ale ona sa presťahovala a teraz všade uvádza, že má problém s ubytovaním. Správanie XXXXX je podľa jeho názoru v rozpore s dobrými mravmi. Podľa neho jeho bývalá manželka stále má peniaze, pretože keď mal v roku 2014 problém s hotovosťou, zrazu chlapi prestali s ním komunikovať a navštevovať ho, prestali sa s ním stretávať v rozpore s rozsudkom, preto to riešil cez sociálku, až vtedy s ním začal komunikovať len najmladší syn. Starší syn aj napriek tomu, že mu 10 rokov platil tenisovú kariéru, mu vykričal slovami bývalej manželky, že ich o všetko okradol. Momentálne je v situácii, že ako spoločník spoločnosti XXXXX s.r.o. sa nevie zbaviť jeho 9% podielu, z čoho však nemá žiaden príjem a rozišiel sa so spoločníkom, ktorý má 71 % v zlom, nemôže sa zaevidovať na úrade práce aj keď nemá prácu ani žiaden príjem. Taktiež kým je evidovaný ako konateľ v spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorá je v konkurze a konkurz nie je ukončený, tiež sa nemôže zaevidovať na úrade práce. Taktiež bol konateľom v basketbalovom klube, kde sa písomne vzdal funkcie, ale je na majiteľovi, aby zabezpečil nového konateľa a obchodný register urobí výmaz až keď bude nový konateľ. Okrem dokladov, ktoré sú zabezpečené v spise, nezaplatil žiadne ďalšie výživné.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil už v minulosti, preto bol Okresným súdom v Poprade odsúdený trestným rozkazom č. XXXXX zo dňa XXXXX následne bol však rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014 oslobodený spod obžaloby. Na deň 10.6.2014 bolo určené pojednávanie, na ktorom mohol byť XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, tak v snahe vyhnúť sa konaniu a prípadnému trestu XXXXX so svojim právnym zástupcom pánom XXXXX si ju dňa 2.6.2014 zavolali do kancelárie, kde jej predstavili dohodu, ktorá sa jej vôbec nepozdávala. Dohoda sa týkala vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, kde podpisom tejto dohody by mala investícia XXXXX do rekonštrukcie rodinného domu na ul. XXXXX č. XXXXX v Poprade prejsť do jej výlučného vlastníctva, čím by sa považovalo dlžné výživné, ktoré mal voči nej XXXXX, za vyrovnané. Dohodu podpísala pod tlakom, nakoľko si bola vedomá toho, že majiteľom domu je matka XXXXX, XXXXX spolu s jej bratom a ak by XXXXX hrozilo väzenie, tak by to bolo neprijemné pre všetkých. Keďže dohodu podpísala, XXXXX bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko sa dlžné výživné považovalo za splatené, avšak prišla aj o náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplácané a ktoré bude musieť vrátiť spolu vo výške 7.097,64 €. Preto spísali zmluvu o pôžičke tak, že ona mala fiktívne požičať XXXXX sumu 4.300,- €, pričom to mali byť peniaze, ktoré musela vrátiť ÚPSVaR v Poprade z dôvodu podpísania predchádzajúcej dohody, pričom čiastku 2.500,- € mali XXXXX požičať jeho rodičia. XXXXX jej mal začať splácať túto pôžičku od augusta 2014 a prvá splátka mala byť vo výške 717,- €. XXXXX však až dňa 10.10.2013 vložil na účet sumu 3 x po 250,- €, čo je spolu 750,- € a dňa 31.10.2014 ešte vložil sumu 250,- €, teda dokopy vložil v mesiaci október 2014 sumu 1.000,- €, pričom doklady o týchto vkladoch predložil ako doklady o zaplatenom výživnom po tom, ako na neho opätovne podala trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti od mesiaca júl 2014. Nakoľko tieto peniaze mali byť splátkou vyššie uvedenej pôžičky, sumu 1.000,- €, ktoré XXXXX vložil na účet, v žiadnom prípade nepovažuje za úhradu výživného, pričom takýto účel výplaty ani

nebol v žiadnom z vkladov na účet uvedený. Takže je zrejmé, že XXXXX si od 1.7.2014 doposiaľ neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom tak, ako mu to určil Okresný súd v Poprade, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3.216,- €. Z ÚPSVaR XXXXX poberá náhradné výživné v plnej výške od júla 2014. Jej mesačný príjem je okolo 650,- €, s deťmi býva na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, výdavky na bývanie a domácnosť hradí sama. Dcéra XXXXX je študentkou vysokej školy denného štúdia Viedenskej univerzity, XXXXX je žiakom Gymnázia na ul. Kukučínovej v Poprade, XXXXX je žiakom 8-ročnej sekcie Gymnázia D. Tatarku v Poprade. Výdavky na školu majú chlapci bezplatnú, platí im len stravu v škole a pomôcky do školy. XXXXX platí internát vo Viedni vo výške 239,- € mesačne, ďalšie výdavky sú na stravu vo výške približne 110,- € a na cestovné, tiež skriptá, pričom jedny môžu stáť aj 70,- €. Čo sa týka zdravotného stavu detí, má zvýšené výdavky z dôvodu, že sú alergici, čo stojí mesačne 30,- €. XXXXX má strojček na zuby, nosí očné šošovky, v januári mal v škole lyžiarky kurz, ktorý stál 120,- € a tiež mu kúpila lyžiarsku výstroj z druhej ruky za 160,- €. Napriek tomu, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplní, nestalo sa, že by deti boli vystavené nebezpečenstvu núdze, ale len z dôvodu, že jej finančne pomáhajú rodičia. S dcérou XXXXX jej otec nie je v kontakte, aj keď jej v októbri a novembri napísal 2 sms k narodeninám a k meninám. XXXXX s otcom veľmi nechce komunikovať, od septembra za ním nebol, XXXXX chodí momentálne k otcovi každý druhý víkend. Otec im kupuje nejaké veci, ale keď bolo deťom treba niečo do školy, toto nikdy neriešil. XXXXX pracuje ako živnostník, aj keď celý majetok je prepísaný buď na jeho právnik alebo na jeho terajšiu manželku, ale bližšie informácie o jeho finančnej situácii nemá, sú v telefonickom kontakte kvôli deťom. Vo svojej poslednej výpovedi XXXXX uviedla, že povinný XXXXX od poslednej platby dňa 15.12.2014 vo výške 220,- € jej neuhradil žiadnu čiastku. Nakoľko 4 platby uhradené v mesiaci október 2014 aj táto platba v decembri 2014 nemala uvedený účel platby výživné, považuje všetkých 5 platieb za splátku pôžičky, ktorú jej mal bývalý manžel splácať. Naďalej sa bývalý manžel stretáva len so synom XXXXX o ďalšie dve deti neprejavuje záujem, nekontaktuje ju, stretávajú sa len na pojednávaniach. Okresný súd v Poprade znížil výživné na XXXXX na sumu 100,- € mesačne, na XXXXX na sumu 80,- € mesačne, aj keď XXXXX začal nosiť okuliare a začal chodiť na jazykovú školu, takže výdavky má vyššie. Nakoľko sa odvolali, rozhodoval aj krajský súd, ale ten zmenu výšky výživného potvrdil a bývalý manžel má platiť nižšie výživné od 17.10.2014. Čo sa týka zmeny výživného na dcéru XXXXX tam Okresný súd ešte nerozhodol, pojednávanie bude v mesiaci január 2016.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX ohľadom predložených dokladov o platbách, pri ktorej svedkyňa uviedla, že peniaze, ktoré obvinený uhradil berie ako splátku pôžičky, zvlášť keď si výživné neplatil roky a obvinený ich považuje za platbu výživného z dôvodu, že nemá prečo platiť nejakú pôžičku, keď od svedkyne žiadne peniaze nedostal.

V spise sú pripojené listinné dôkazy, najmä rozsudky Okresného súdu XXXXX č. XXXXX XXXXX a Krajského súdu v Prešove č. XXXXX ktorými bolo obvinenému určené výživné, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, kópie bankových výpisov o úhrade súm spolu vo výške 1.220,- €. V správach Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, je uvedené, že obvinený nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani ako poberateľ dôchodku, nie je

registrovaný u zamestnávateľa ani ako SZČO ani ako zamestnávateľ. Zo správ a rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený nie je a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, matka detí nebola poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, poberá prídavky na deti spolu vo výške 70,56 € mesačne, poberá náhradné výživné od 01.07.2014 na XXXXX vo výške 108,50 € mesačne, na XXXXX vo výške 108,50 € mesačne a na XXXXX vo výške 108,50 € mesačne. Obvinený nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti, je evidovaný ako živnostník od 29.12.1993. Do spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol obžalovaný XXXXX podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona oslobodený spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla. V spise sa nachádza aj zmluva o pôžičke uzavretá medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX zo dňa 05.06.2014, ktorou sa veriteľ zaviazal požičať dlžníkovi peňažnú sumu vo výške 4300,- € bezúročne, ktorú vyplatí dlžníkovi v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a dlžník sa zaväzuje požičanú sumu veriteľovi vrátiť najviac v šiestich splátkach počnúc mesiacom august 2014 vždy k poslednému dňu toho-ktorého kalendárneho mesiaca najmenej po 717,- € najneskôr do 31. januára 2015. Podpisy boli overené Mestom XXXXX dňa 04.06.2014. Taktiež sa v spise nachádza prehlásenie (nepodpísané) XXXXX zo dňa 04. júna 2014 o tom, že XXXXX má vyrovnané výživné voči XXXXX, XXXXX a XXXXX ku dňu 30.06.2014. Taktiež sa v spise nachádza príjmový pokladničný doklad od XXXXX zo dňa 4.6.2014 za právne poradenstvo - vypracovanie zmluvy o pôžičke, ako aj kópia dohody o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, v rámci ktorej investície do rekonštrukcie rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX v Poprade - Veľkej, ktorú nadobudli za trvania manželstva, prechádza do výlučného vlastníctva XXXXX. XXXXX týmto prehlásila, že dlžné výživné na deti XXXXX, XXXXX a XXXXX považuje podpísaním tejto dohody za vyrovnané. Vo výpise z obchodného registra Okresného súdu Prešov je uvedené, že spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX XXXXX, kde je spoločníkom aj konateľom aj XXXXX, je v konkurze od 1.2.2013. Je evidovaný ako spoločník vo firme XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX XXXXX XXXXX, od 12.11.2004, časť podniku bola predaná 14.09.2007. Je uvedený aj ako konateľ Ženského Basketbalového klubu XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX od 10.11.2009. Zo správy Daňového úradu Prešov, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, v roku 2011, 2012 aj 2013 vykázal nulový príjem. V charakteristike Mestského úradu XXXXX sú uvedené aj maloleté deti obvineného, ktoré má s manželkou XXXXX - XXXXX a XXXXX. V spise sa nachádzajú aj kópie odpovedí z rôznych firiem na žiadosti obvineného o prijatie do zamestnania z roku 2014 aj 2015 ako aj lekárske správy obvineného z nálezov a liečby chrčtice.

Vykonaným vyšetrovaním nebola preukázaná subjektívna stránka konania obvineného XXXXX, a to ani v zmysle § 15 Trestného zákona, ani v zmysle § 16 Trestného zákona, pretože v sledovanom období nemal žiadny príjem, z ktorého by mohol svoju vyživovaciu povinnosť uhrádzať, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, uchádzal sa o zamestnanie vo viacerých firmách, jeho žiadostiam však nebolo vyhovené. Do spisu boli zabezpečené aj správy ohľadne jeho zhoršeného zdravotného stavu. Na zistené skutočnosti poukazoval aj v súdnych konaniach o znížení vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

K uvedenému je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť obvineného objektívne trvá a v prípade jeho zamestnania resp. zabezpečenia príjmu alebo majetku je povinný dlh na výživnom za sledované obdobie matke detí aj dospeléj dcére uhradiť. V prípade, že túto svoju povinnosť dobrovoľne nesplní, môžu si ju oprávnené osoby vymáhať exekučným konaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Poprade. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka