



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 259/17/7706-22  
EEČ: 2-57-611-2018

Poprad 21.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 7.9.2017, spisová značka 2 Pv 259/17/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 30.4.2017 v čase približne okolo 04,00 hod. v Poprade na ul. XXXXX č. XXXXX pred hotelom Satel našiel v tráve pri chodníku mobilný telefón značky XXXXX S7 edge Gold Platinum 32 GB, IMEI: 358809/07/370646/9 v hodnote 500,-€ spolu so SIM kartou čísla 0915 147 462 v hodnote 5,-€, ktorý tam dňa 30.4.2017 v čase približne okolo 04,00 hod. stratil vlastník XXXXX a tento si následne prisvojil XXXXX, kde tento mobilný telefón dňa 12.5.2017 v čase približne o 19,30 hod. predal v Poprade prostredníctvom inzerátu na webovom portáli www.bazos.sk XXXXX za sumu 250,-€, ktorý následne koncom mesiaca máj roku 2017 predal mobilný telefón prostredníctvom inzerátu na webovom portáli www.bazos.sk XXXXX za sumu 340,-€, čím takto spôsobil vlastníkovi XXXXX škodu vo výške 505,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 7.9.2017, spisová značka 2 Pv 259/17/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Poprad uznesením pod sp. zn. 2Pv 259/17/7706-8 zo dňa 7.9.2017 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, vedené pre prečin zatajenie veci podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa obvinený dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2017. Skúšobná doba uplynula dňa 26.10.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo preverené správanie sa obvineného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Vo veci boli vyžiadané charakteristika mesta XXXXX, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR a charakteristika zamestnávateľa.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nebol súdom odsúdený za trestný čin. Obvinený je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov MVSR USEP vyplýva, že obvinený nemá záznam v evidencii. Bývalý zamestnávateľ obvineného Tatranská mliekareň a.s. ho hodnotí kladne s tým, že dňa 25.9.2017 podal zamestnávateľovi žiadosť o skončenie pracovného pomeru dohodou podľa § 60 Zákonníka práce a zamestnávateľ mu neumožnil túto možnosť ukončenia pracovného pomeru a zamestnanec viac nenastúpil do zamestnania. Na základe uvedeného možno konštatovať vedenie riadneho života obvineným v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a teda splnenie zákonom stanovených podmienok na vydanie osvedčujúceho rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák  
prokurátor