



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 536/15/7706
EEČ: 2-57-64-2016

Poprad 11.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX študentky dennej formy štúdia na Univerzite XXXXX v Banskej Bystrici, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2.000,- Sk (66,38 €) mesačne do rúk matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku, túto svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti neplnil v Poprade, okres Poprad, ani inde od 02.09.2013 do 14.01.2016, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom sociálnych ani iných dávok, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru XXXXX, nar. XXXXX bytom Levoča, XXXXX č. XXXXX vo výške 1858,64 € a na výživnom dňa 14.01.2016 uhradil dcére sumu 1.125,02 € a dňa 04.02.2016 sumu 800,02 €, čím dlh na výživnom za obdobie do 31.01.2016 uhradil v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX kde vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo z Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v XXXXX XXXXX XXXXX pod č. konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 66,39 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku do rúk matky, pričom vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v okrese Poprad a na iných miestach v období od 02.09.2013 doposiaľ, pričom v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce ani nebol poberateľom sociálnych dávok, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX vo výške 1.593,36 €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX Dcéry boli po rozvode v roku 1999 zverené do starostlivosti jeho bývalej manželky XXXXX teraz XXXXX On bol zviazaný platiť na dcéry výživné spolu vo výške 200,- € mesačne, číslo rozsudku si nepamätá. On sa so svojou sestrou XXXXX dohodol, keď odchádzal pracovať do Čiech, bolo to asi v roku 2011, už si presne nepamätá, že on na ňu prevedie podiel na dome po rodičoch a ona bude za neho platiť výživné na dcéry, potom keď sa dom predá, tak si to, čo zaplatila na výživnom, stiahne z jeho podielu. Vie, že tak aj bolo, že sestra platila tak, ako sa dohodli. On v čechách pracoval ako pracovník SBS, ale len ako brigádnik, nemal pracovnú zmluvu, pričom pracoval v Prahe až do roku 2012. Od vtedy nemá žiadnu prácu, živí sa tým, že chodí vypomáhať na stavby, tiež pomáhal rozoberať autá vo firme, kde majú autodopravu. V Prahe býva v karavane, ktorý mu poskytol kamarát, neplatí za to nič, len mu to v podstate stráži, že mu to nerozkradnú. Za posledné 4 roky nebol zamestnaný ani nebol evidovaný na úrade práce v Čechách ani na Slovensku a nepoberal žiadne sociálne dávky v čechách ani na Slovensku. Zarobí si len toľko, aby prežil, nemá fušku každý deň. Kým ešte pracoval ako SBSkár, tak sa telefonicky kontaktoval so sestrou aj s bývalou manželkou a pýtal sa, ako sa dcéry majú. Čo sa týka výživného, on neplatil nič, spoliehal sa na sestru a keďže mu ukradli mobil, nemal sa ako so sestrou skontaktovať a teda nevedel, že sa situácia zmenila tak, že XXXXX po strednej škole bola nezamestnaná a že znovu po roku začala študovať a teda že vyživovacia povinnosť na ňu ešte trvá. Sestra mu hovorila teraz, keď sa vrátil, že jej bývalá manželka povedala, že na XXXXX už platiť nemusí, lebo je dospelá a že požiadala o výživné ona sama, že treba platiť výživné XXXXX až potom, keď súd vydá nový rozsudok. Dlh na výživnom chce zaplatiť v najbližších dňoch.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že jej otec XXXXX po rozvode jej

rodičov mal na ňu prispievať výživným v sume 2000,- Sk do rúk jej matky XXXXX. Keďže je už plnoletá, výživné si rieši sama. Mama jej povedala, že jej otec XXXXX má dohodu so svojou sestrou XXXXX o tom, že ona bude za neho platiť na ňu so sestrami výživné, dôvod ale nevie. Tiež vie o tom, že XXXXX výživné platila a doposiaľ ho platí na XXXXX platila na ňu výživné ko konca októbra 2012, pričom ona ukončila strednú školu v máji 2012 maturitnou skúškou. Od septembra 2012 do septembra 2013 bola evidovaná na úrade práce. Už v septembri 2012 si našla prácu ako brigádnicka, kde mesačne dostávala mzdu okolo 300,- €. To bolo do konca roka 2012. Od januára do júna 2013 absolvovala absolventskú prax, kde dostávala asi 190,- €, ale presnú sumu si už nepamätá. Okrem mzdy nedostávala žiadne sociálne dávky. Prídavky na ňu mama od septembra 2012 do augusta 2013 nedostávala. Z toho, čo si zarobila, prispievala mame na domácnosť a hradila si svoje výdavky, hlavne cestu. Od septembra 2013 je študentkou denného štúdia Univerzity XXXXX v Banskej Bystrici. Mesačne platí 83,- € za ubytovanie na priváte, na stravu má výdavky asi 40,- € mesačne, učebnice si požičiava v knižnici, cestovné mesačne platí asi vo výške 30,-€. Čo sa týka zdravotného stavu, nosí okuliare, na ktoré má ďalšie výdavky. Od novembra 2012 na výživnom od otca ani od tety nedostala žiadne výživné. Nevie, či teta vie, že teraz študuje na vysokej škole, teda že na ňu vyživovacia povinnosť pokračuje. Vie, že mama s tetou je v telefonickom kontakte, ale nevie, či hovorili o tom, že na ňu treba ďalej platiť výživné. Ona bola naposledy s otcom v kontakte na jej stužkovej v novembri 2011 a mama s ním hovorila v roku 2012. Nik z rodiny, teda ani ona, nevedia o otcovi vôbec nič, ani či žije, kde sa nachádza, či pracuje. Otec sa nikomu z rodiny od roku 2012, kedy hovoril s mamou, neozval. Okrem výživného, ktoré na ňu platila teta, otec ani teta na ňu ani iným spôsobom neprispeli, otec jej zaplatil polovicu stužkovej, od vtedy nič. Jej mama je v súčasnosti evidovaná na úrade práce a robí len aktivačné práce, prácu mala ešte cez prázdniny. Okrem toho má ešte mladšiu sestru a brata, ktorí bývajú s mamou. Najstaršia XXXXX už s mamou nebýva. Výživné jej chýba, pretože mama nezvláda uhrádzať všetky výdavky, ktoré má. Mame finančne vypomáha ich babka a len vďaka nej sa nedostali do situácie, že by nemali čo jesť a kde bývať, ak by im babka nepomáhala, tak by trpeli núdzou. V ďalšej svojej výpovedi dňa 29.01.2016 uviedla, že dňa 14.01.2016 od svojej tety XXXXX dostala výživné v sume 1.125,- €. Sumy 130,- € mesačne, ktoré posielala jej teta XXXXX, boli platby výživného na jej sestry XXXXX a XXXXX O jej návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 22.12.2014 súd doposiaľ nerozhodol.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala, že je sestrou XXXXX, ktorému bolo rozsudkom Okresného v XXXXX XXXXX XXXXX pod č. konania XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX určené výživné na dcéry XXXXX vo výške 82,98 €, na XXXXX 66,39 a na XXXXX 49,79 € mesačne, ktoré má platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku do rúk matky XXXXX. Brat nechal po rozvoze bývalej manželke byť, v ktorom aj s deťmi bývala, tento nadobudli počas manželstva, aby mali s deťmi kde bývať. Ona však tento byt predala, peniaze dala frajerovi, ktorý ju potom vyhodil von aj s deckom. On sa jej chcel pomstiť, preto jej prestal platiť výživné na deti. Na základe toho mu ele exekútor siahol na polovicu domu po rodičoch, pričom druhú polovicu vlastní ona s ďalším bratom. Pretože nechceli, aby mali aj oni problémy v svojich podieloch na dome, tak sa zložili a exekútora vyplatili. Okrem toho jej bolo ľúto detí, tak sa s bratom XXXXX dohodli, že keď ten dom predajú, tak z jeoh čiastky bude platiť

výživné na jeho deti. Ona teda výživné od apríla 2011 na jeho deti platila vo výške 200,- € do októbra 2012 a od novembra 2012 do augusta 2013, potom od septembra 2013 platila už len 50,- € mesačne. Tieto sumy sa menili preto, že sama si musela pozisťovať, že najstaršia XXXXX skončila školu a hnaď v lete sa zamestnala, ale nedala jej vedieť, že na ňu vyživovacia povinnosť skončila v júni 2012. Potom jej telefonovala bývalá švagriná, že na XXXXX už nemá platiť výživné, lebo začala znovu chodiť do školy, je plnoletá a musí si sama požiadať o výživné, toto bolo v septembri 2013. Ale to, že XXXXX bola rok doma a na úrade práce, jej nepovedala, to sa dozvedela až teraz. Na najmladšiu XXXXX platí výživné doteraz. Keby jej bývalá švagriná netelefonovala, že na XXXXX nemá platiť, tak by na ňu platila ďalej. Jej brat XXXXX bol naposledy doma v roku 2011, keď zomrela ich mama. Potom boli do leta 2012 v telefonickom kontakte, od leta 2012 nie sú v žiadnom kontakte. Brat už 6 rokov pred maminým pohrebom nebol doma, bol v Čechách, kde sa aj po pohrebe vrátil. Vie, že tam pracoval, ale len na čierno ako strážnik, ale nevie kde presne, niekde v Prahe, nemala jeho adresu, len telefónne čísla, ktoré sú už dlho neplatné. O bratovi nemá žiadne informácie, ani nevie, či žije. Vie, že bývalá švagriná bola za ním v Prahe, takže vie, kde býval. Myslí si ale, že brat nevie, že má ešte platiť výživné na XXXXX teda kvôli tomu, že znovu študuje, ale jemu je to všetko jedno. Keďže sa dom doteraz nepredal, ona platí výživné zo svojho, aj keď už to, čo zaplatila ako výživné aj s vyplatením exekútora je už pomaly toľko, ako hodnota XXXXX podielu na dome. Ona bude za brata platiť výživné aj ďalej, ale chce, aby ho polícia našla a aby si výživné vyriešil.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, ktoré potvrdzujú zistený skutkový stav. XXXXX súdu XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 2.000,- Sk mesačne, ktoré bol zaviazaný platiť do rúk matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku. V spise je pripojený rodný list XXXXX, ako aj vysvedčenie o maturitnej skúške zo dňa 25.05.2012. Z potvrdenia o štúdiu vyplýva, že XXXXX je študentkou 3. roku bakalárskeho štúdia na Univerzite XXXXX v Banskej Bystrici. Z kópií poštových ústrižkov vyplýva, že na výživné detí bolo uhrádzané výživné do 15.10.2012 v sume 200,- € mesačne, od mesiaca november 2012 do 13.08.2013 v sume 130,- € mesačne, od mesiaca september 2013 v sume 50,- € mesačne. Dňa 14.01.2016 uhradila XXXXX za obvineného dlžné výživné XXXXX v sume 1125,02 €, dňa 04.02.2016 sumu 800,02 €. V spise sa nachádza rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad o zaradení XXXXX do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.09.2012, ako aj rozhodnutie o jej vyradení z tejto evidencie dňom 02.09.2013 na základe potvrdenia Univerzity XXXXX v Banskej Bystrici, že nastúpila na sústavnú prípravu na povolanie. V spise sa nachádza aj návrh XXXXX na začatie konania o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, podaný Okresnému súdu XXXXX XXXXX XXXXX dňa XXXXX Z maturitného vysvedčenia XXXXX vyplýva, že štúdium ukončila maturitnou skúškou dňa 10.05.2013. Z ďalších správ, nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený XXXXX od 01.11.2012 nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad u zamestnávateľa, ani ako SZČO, ani ako zamestnávateľ, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy evidovaný od 14.09.1998 do 28.12.1998. Matka detí XXXXX poberala prídavky na deti do mesiaca august 2012 vo výške 90,16 € mesačne, od septembra 2012 do decembra 2012 v sume 67,62 € mesačne,

v roku 2013 v sume 69,30 € mesačne, v roku 2014 a 2015 v sume 70,56 € mesačne. Na dcéru XXXXX poberala prídavok na dieťa do 31.08.2013, na dcéru XXXXX do 31.08.2012 a od 01.09.2013 doposiaľ v sume 23,52 € mesačne. Obvinený XXXXX v sledovanom období nepoberal a nepoberá dávky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky. Je evidovaný ako vlastník vozidla, ktoré bolo vyradené z cestnej premávky 06.06.2006, je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti a pozemkov. Nie je evidovaný ako živnostník.

Obvinený XXXXX za obdobie od 02.09.2013 do 31.01.2016 mal na výživnom svojej dcére XXXXX uhradiť na výživnom sumu 1.925,02 €, uhradil jej prostredníctvom svojej sestry XXXXX spolu 1.925,04 €, čím svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry Poprad do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka