



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 404/15/7706  
EEČ: 2-57-67-2016

Poprad 31.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2671, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.07.2015 v čase okolo 19.00 h. v obci XXXXX na ul. Hviezdoslavovej, okres XXXXX, približne 20 metrov od verejného vodovodu, spoločne s obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX fyzicky napadli poškodenú XXXXX tak, že potom čo poškodená spadla na zem, ju opakovane udierali rukami a kopali do rôznych častí tela, čím poškodenej spôsobili prasklinu – neúplnú zlomeninu základného článku 4. prsta pravej ruky, pomliaždenie hrudnej steny, pomliaždenie pravého kolenného kĺbu a pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v spánkovo - temennej oblasti vľavo, s dobou liečenia 4-5 týždňov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 28.07.2015 podala oznamovateľka XXXXX trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. V trestnom oznámení popísala fyzické napadnutie XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ku ktorému malo dôjsť dňa 24.07.2015 v čase okolo 19.00 hod. na ul. Hviezdoslavovej asi 20 metrov do vodovodu v obci XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obv. ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX, pošk. XXXXX, splnomocnenej zástupkyne pošk. Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj konfrontácia medzi poškodenou XXXXX a obvinenou XXXXX. Ďalej bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia traumatológia, XXXXX a listinné dôkazy: vyčíslenie regresu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., lekárske správy k zraneniam poškodenej XXXXX, prepis hovoru na linku 155 a správy a charakteristiky k osobám obvinených, vrátane správy zo školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX k osobe obv. ml. XXXXX.

Obvinená ml. XXXXX vypovedala, že šla do domu ku tete Marcele, kde bola pani XXXXX, ktorá jej dala facku po tvári, ale nevie prečo. Bol tam prítomný aj manžel p. XXXXX, jej babka XXXXX a manžel tety XXXXX. Potom šla domov a povedala to mame, ktorá šla z domu k tete XXXXX. Počas toho vonku stretli pani XXXXX, jej mama sa s ňou začala hádať, ona najprv stála pri nich. Potom sa medzi sebou začali biť tak, že najprv sa ťahali za vlasy, pričom ona sa do bitky pridala tiež a zozadu potiahla za vlasy p. XXXXX, ktorá spadla na zem, pričom počas toho, ako bola na zemi, ju ani ona a ani jej mama nebili a nekopali. Potom sa postavila zo zeme a museli ich rozbraňovať. Boli tam aj iní ľudia, ale nevie kto. Podľa nej to bolo okolo obeda. Nevidela, aby pani XXXXX tiekla krv, alebo aby ju niečo bolelo. Neskôr z okna z izby domu spoločne s matkou a sestrami videla, ako XXXXX bije XXXXX u nich doma hneď po tej hádke. Počas tejto hádky počula krik ženy, ale nevie uviesť, čo kričala.

Obvinená XXXXX vypovedala, že na presný dátum si nespomína, ale bolo to tohto roku asi v jeseni. Domov prišla jej dcéra XXXXX, ktorá jej povedala, že bola na návšteve pri jej švagrinej XXXXX a tam ju po tvári mala udrieť XXXXX kvôli jej chlapcovi, že sa s ním stýka. Nahnevalo ju to a preto hneď šla si to s ňou vyriešiť. Šla k Marcele, ale Helenu stretla už vonku na ulici. Najprv sa začali slovne hádať, po chvíli do nej poškodená skočila tak, že ju začala ťahať za vlasy, pričom ona sa bránila a ťahala ju za vlasy tiež. Počas toho spadli obe na zem, pričom ona dopadla na chrbát a XXXXX na ňu. Ostali ležať a okolití ľudia ich ťahali od seba, aby sa prestali biť. Postavili sa a každá z nich šla domov. Po chvíli XXXXX vyšla z domu vonku a znova kričala, znova sa hádali. Potom XXXXX odišla preč za starostom. Uviedla, že jej dcéra pri tom incidente už nebola. Neskôr večer počula cez okno ich domu, ako sa XXXXX háda so svojim mužom, bol tam veľký krik, ale nebolo rozumieť, o čom sa hádajú. Na druhý deň sa dozvedela, že poškodená je v nemocnici. Uviedla, že zo skutku sa necíti byť vinná, Helene nič neurobila. Zároveň uviedla, že podľa nej nie je správne, že sa takéto veci dejú na ulici. Uviedla, že poškodenú nekopala a ani neudierala a taktiež, že bola v minulosti svedkom toho, že XXXXX manželku bil a hádal sa s ňou.

Obvinená XXXXX vypovedala, že na presný deň si už nespomína, bolo to v lete roku 2015, kedy u nich v osade došlo k hádke. Nebola tam prítomná, prišla až po skončení hádky. Neskôr sa dozvedela, že celý konflikt vznikol preto, že XXXXX sa mala hádať s dcérou jej sestry XXXXX a tak na miesto prišla aj jej sestra XXXXX, ktorá sa tiež mala hádať so XXXXX. Nevie uviesť podrobnosti. Uviedla, že XXXXX nebila, nevie, prečo ju obvinila, nemajú žiadne spory, nikdy s ňou nemala žiaden problém. Nevie, kto XXXXX bil. Uviedla, že počas toho, ako tam už bola aj ona, XXXXX z miesta odchádzala a javila sa jej akoby bola opitá. Uviedla, že hádku poškodenej a jej sestry obv. XXXXX nevidela. Taktiež uviedla, že počula, že v minulosti mal XXXXX svoju manželku biť a hádať sa s ňou.

Poškodená XXXXX dňa 10.08.2015 vypovedala, že dňa 24.07.2015 okolo 19.00 hod. šla vonku po vodu, so sebou zobrala aj kočiar, v ktorom mala svojho syna Adriána. Vodovod je vzdialený asi 20 metrov od miesta, kde bývajú. Vonku na ulici stretla XXXXX, ktorá sa do nej pustila najprv slovne. Začala jej nadávať, že je kurva, potom nadávala na jej manžela XXXXX a potom aj na jej maloletého syna, o ktorom povedala, že je nemanželský a má ho s bielym. Vtedy sa už neudržala a začala na ňu kričať aj ona. Uviedla, že XXXXX do nej skočila tak, že ju chytila za vlasy a začala ju zo strany na stranu šklbať, na čo sa ona začala brániť a tiež ju chytila za vlasy a dala jej facku po tvári. Vtedy sa do nej pustili XXXXX a XXXXX. Počas toho ako zápasila s XXXXX, ju táto zhodila na zem, pričom ako ležala na zemi, ju všetky bili, kopali do tela. Nevie koľkokrát a kam ju ktorá koplá, ale bolo to po celom tele. Keď to videl jej manžel, začal na ne kričať, aby prestali a odišli preč. Následne s bitkou prestali a šli domov. Ona vstala zo zeme a tiež šla domov, ľahla si do postele, bola celá od krvi. Uviedla, že sa jej snažili zavolať sanitku, ale sa to najprv nepodarilo. Ostávala doma, ale bolo jej horšie a horšie, tak o polnoci jej manžel zavolať sanitku, ktorá ju odviezla do nemocnice v Poprade, kde ju hospitalizovali. Ďalej vo svojej výpovedi sa vyjadrila k zraneniu a ich liečeniu.

Poškodená XXXXX dňa 18.02.2016 vypovedala, že v roku 2015 v lete mala konflikt s XXXXX, ktorá prišla za ňou a začala jej nadávať do kuriev a inak podobne, hádali sa, pričom všetko pravdepodobne začalo preto, že XXXXX si myslela, že jej syn XXXXX chodí za jej dcérou XXXXX, čo nie je pravda, lebo jej dcéra vyhľadáva jej syna. Hádali sa, pričom spočiatku bola len škriepka a postupne sa to stupňovalo tak, že XXXXX ju ťahala za vlasy a ona jej dala dvakrát facku po tvári. Na to sa do konfliktu zapojila XXXXX tak, že keď sa k nim otočila chrbtom, skočili na ňu a spadla na zem. Spadla tak, že ostala na chrbte a oni ju bili rukami a aj kopali. Ona len ležala a kričala, pričom kričal na ne aj jej manžel, ktorému tiež nadávali, že je buzerant. Potom ju dvihol zo zeme a šli domov, kde si ľahla a zaspala. Uviedla, že ju bolela ľavá ruka, chrbát, hlava, dolné končatiny, prakticky celé telo. Večer nemohla spať, lebo mala bolesti a manžel jej zavolať záchranku, ktorá ju odviezla do nemocnice. Ďalej sa vyjadrila k zraneniu a k liečeniu. Uviedla, že v minulosti s obvinenými nemala žiaden problém.

Pri konfrontácii s obvinenou XXXXX, poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že obv. XXXXX ju nenapadla, fyzicky jej neublížila, iba kričala, dokonca jej nepovedala ani krivé slovo. Uviedla, že predtým vypovedala o tom, že obv. XXXXX ju napadla preto, že jej bolo zle a XXXXX sa podobá so svojou sestrou XXXXX, tak sa jednoducho pomýlila. V skutočnosti to bolo tak, že obv. XXXXX jej nijako neublížila.

XXXXX pri konfrontácii okrem iného uviedla, že šla iba náhodne okolo, nevedela, čo sa predtým stalo, počas toho, ako tam bola, bol tam už len krik a hádka, pričom kričala nech prestanú a nehádajú sa. Poškodenej nijako neublížila.

XXXXX okrem iného vypovedal, že potom, čo jeho manželka šla so synom von, sa na ulici stretla s XXXXX, začali sa hádať, nadávali si a následne hádka prešla do bitky. Keď videl, že sa situácia zhoršuje, zohnal na ne syna a kričal na ne, aby prestali. Následne popísal priebeh incidentu, pričom uviedol, že do tohto sa zapojila aj XXXXX. Uviedol, že vie, že na miesto došla aj XXXXX, ktorá však len kričala, ale do fyzického konfliktu sa nezapojila. Ďalej popísal, ako zobral manželku a syna domov a ako následne zavolať manželke sanitku. Uviedol, že manželke nijako neublížil a ani sa s ňou nehádal.

XXXXX vypovedal, že ku skutku sa vyjadriť nevie, pretože v tom čase nebol doma. K dcére XXXXX uviedol, že táto nie je konfliktný typ, počúva aj jeho a aj manželku, je skromná, v minulosti s ňou nemali problém.

Zo záverov znaleckého posudku k zraneniam poškodenej XXXXX okrem iného vyplýva, že menovaná utrpela pri incidente dňa 24.07.2015 poranenia a to prasklinu – neúplnú zlomeninu základného článku 4. prsta pravej ruky, pomliaždenie hrudnej steny, pomliaždenie pravého kolenného kĺbu a pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v spánkovo - temennej oblasti vľavo, z medicínskeho hľadiska ide o poranenie ľahké, s dobou liečenia 4 – 5 týždňov. K mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že k vzniku poranení u poškodenej mohlo dôjsť pri fyzickom incidente po útoku inou osobou alebo osobami, intenzita útoku bola stredného stupňa k obmedzeniu na obvyklom spôsobe života znalec uviedol, že poškodená bola obmedzovaná po dobu 3 týždňov a to z dôvodu fixácie 4. a 5. prsta.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené lekárske správy z liečenia poškodenej, písomné uplatnenie regresu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 1.096,41 €, čo predstavuje liečebné náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ako aj úradný záznam z prepisu hovoru na linku 155 zo dňa 24.07.2015. Ďalej boli zabezpečené správy a charakteristiky na obvinené, vrátane správy zo školy a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade na obvinenú ml. XXXXX.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každý jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záverom, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaná sa stal, že napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstva prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona, avšak tohto sa nedopustila XXXXX.

Poškodená XXXXX tak v trestnom oznámení, ako aj v následnej výpovedi zhodne jasne, zrozumiteľne a s logickou následnosťou popísala okolnosti skutku a to priebeh fyzického napadnutia, ktorého sa mali dopustiť obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX. Poškodená teda ako páchatelku predmetných trestných činov označila aj XXXXX, ktorá sa mala aktívne zapájať do útoku na poškodenú spoločne s ďalšími obvinenými.

V následnej výpovedi však poškodená uviedla, že XXXXX na ňu fyzicky

spoločne s XXXXX a ml. XXXXX neútočila, pripustila, že na mieste incidentu bola, avšak len kričala. Taktiež uviedla, že XXXXX jej neubližovala ani verbálne. Tento rozpor oproti predchádzajúcej výpovedi vysvetlila zlým stavom, ako aj pomýlením si osoby XXXXX s jej sestrou XXXXX, z dôvodu, že sa podobajú.

Obvinená XXXXX pri svojej výpovedi poprela akýkoľvek fyzický útok na poškodenú, uviedla, že na miesto incidentu prišla až neskôr a keď videla hádku, tak len kričala, aby prestali. Tieto skutočnosti nakoniec vo svojej výpovedi potvrdil aj svedok XXXXX, manžel poškodenej XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX na miesto incidentu prišla a kričala, ale nevidel, aby aj fyzicky útočila na poškodenú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavila, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Dzurendová  
prokurátorka