



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 148/16/7706-34
EEČ: 2-57-71-2017

Poprad 03.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4582/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v lekárni vo svite predal lieky dňa 22.9.2013 na základe vystavenej faktúry číslo 1309VFA0102 v počte 80 ks LEXAURIN TBL 30x1,5 mg a 70 ks LEXAURIN TBL 30 x 3 mg, spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX, aj napriek tomu, že táto spoločnosť nemala príslušné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, čím takto neoprávnene predal liek LEXAURIN obsahujúci liečivo bromazepam, kde táto účinná látka je zaradená do III. skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4976/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nakúpili v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v lekárni vo XXXXX dňa 22.9.2013 na základe vystavenej faktúry číslo 1309VFA0102 lieky v počte 80 ks LEXAURIN TBL 30 x 1,5 mg a 70 ks LEXAURIN TBL 30 x 3 mg, aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. nemala príslušné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, čím takto neoprávnene nakúpili a prechovávali v sklade v spoločnosti v XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX v období od 22.9.2013 do 21.2.2014 liek LEXAURIN obsahujúci liečivo bromazepam, kde táto účinná látka je zaradená do III. skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 186 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nakúpili v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v lekární vo XXXXX dňa 22.9.2013 na základe vystavenej faktúry číslo 1309VFA0102 lieky v počte 80 ks LEXAURIN TBL 30 x 1,5 mg a 70 ks LEXAURIN TBL 30 x 3 mg, aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX Slovakia s.r.o. nemala príslušné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, čím takto neoprávnene nakúpili a prechovávali v sklade v spoločnosti v XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX v období od 22.9.2013 do 21.2.2014 liek LEXAURIN obsahujúci liečivo bromazepam, kde táto účinná látka je zaradená do III. skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 19.2.2016 bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-72/3-VYS-PP-2016 začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-72/3-VYS-PP-2016 zo dňa 9.6.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a XXXXX a XXXXX za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné podklady - rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR, podklady predložené obvinenými a svedkami, odpoveď Štátneho ústavu kontroly liečiv, odborné vyjadrenie spoločnosti XXXXX, správy o povesti, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisy registra trestov a ostatné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného XXXXX okrem iného vyplynulo, že je jedným zo spoločníkov a konateľov spoločnosti XXXXX, s.r.o. a ich spoločnosť prevádzkuje lekáreň vo XXXXX a s touto obchodovali Mgr. XXXXX a Mgr. XXXXX, ktorí vykupovali lieky pre iné spoločnosti, pričom tieto spoločnosti zastupovali ako ich obchodní zástupcovia. Neskôr založili spoločnosť XXXXX XXXXX, pričom aj s touto spoločnosťou spoločnosť XXXXX obchodovala. Potom, ako mu bolo vznesené obvinenie v spoločnosti vykonali kontrolu skladových zásob, lieku LEXAURIN a kontrolu účtovníctva za rok 2013. I keď pred vznesením obvinenia vypovedal rozdielne, lebo nevenoval čas tomu, aby zisťoval skutočný stav s predajom lieku LEXAURIN, v

septembri 2013 po vykonaní kontroly zistil, že dňa 22.9.2013 nebol liek LEXAURIN skutočne vyskladnený z ich lekárne a dodaný spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. Na faktúre 1309VFA0102 zo dňa 22.9.2013, ktorá sa nachádzala a bola zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti, je uvedená forma úhrady hotovosť, čo pre neho malo znamenať, že na faktúre je potrebné niečo opraviť, nakoľko spoločnosť XXXXX XXXXX im za lieky uhrádzala výhradne bezhotovostným prevodom. Následne bola predmetná faktúra opravená a zaslaná poštou spoločnosti XXXXX XXXXX, avšak toto preukázať nevie, lebo ju nezasielal doporučené. Opravenú faktúru z r. 2013 aj s výdajkou predložil v sťažnosti, pričom z predmetnej faktúry vyplýva, že liek LEXAURIN ut neobsahuje. Na opravenej faktúre je správne uvedená aj forma úhrady a to prevodný príkaz. Omylom došlo k odovzdaniu nesprávnej chybnej faktúry pri preberaní tovaru spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., ktorá tieto lieky prijala do svojej skladovej evidencie a nakoľko ich táto spoločnosť neupozornila, že liek LEXAURIN nebol dodaný a faktúra bola kompletne uhradená, tak na túto chybu neprišli. Preto daný liek mali v skladovej evidencii, pričom fyzicky im chýbal. Ďalej zdôraznil, že zo Štátneho ústavu kontroly liečiv za rok 2013 v ich spoločnosti bola vykonaná inšpekcia, kde neboli zistené žiadne pochybenia, ich spoločnosti ohľadne omamných a psychotropných látok. Toto uviedol aj v doplnení sťažnosti voči vznesenia obvinenia, pričom okrem toho pri sťažnosti predložil aj výkaz, ktorý každoročne ku koncu roka odovzdávajú na úrad PSK. Aj z tohto výkazu je zrejmé, že k žiadnemu pochybeniu nedošlo, nakoľko liek LEXAURIN nebol spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. dňa 22.9.2013 skutočne dodaný. Tento výkaz bol riadne odoslaný a schválený. Ďalej uviedol, že nakoľko vo faktúre č. 1309VFA0102 zo dňa 22.9.2013 bola uvedená forma úhrady hotovosť a nakoľko bola faktúra uhradená v plnej výške, účtovníčka ich spoločnosti zaúčtovala túto faktúru a opravenú faktúru iba priložila k tejto chybnej faktúre. Keďže XXXXX XXXXX nereagovala na opravenú faktúru, nedošlo doposiaľ ani k vráteniu finančných prostriedkov za lieky LEXAURIN a na toto zabudli a nevenovali sa viacej tomu.

Z výsluchu obvineného XXXXX okrem iného vyplynulo, že je jedným zo spoločníkov a konateľov spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. spolu s XXXXX. V tejto spoločnosti bol zamestnaný ako manažér, pričom náplňou jeho práce bolo pripravovanie exportných faktúr pre zahraničné spoločnosti, ako aj nákup liekov z lekární na území Slovenska a to z dôvodu, že sa zaoberali reexportom liekov, avšak v súčasnosti už v tejto spoločnosti žiadnu činnosť nevykonáva. So spoločnosťou XXXXX s.r.o. spolupracovali od roku 2013, kde konateľa tejto spoločnosti spoznal osobne až na prelome roka 2014/2015. Táto spoločnosť bola klientom jeho spoločníka Mgr. XXXXX a on s touto spoločnosťou komunikoval iba v elektronickej forme prostredníctvom e-mailov, pričom všetky objednávky riešil p. XXXXX a v prípade potreby aj on. O problémoch s liekom LEXAURIN sa dozvedel až na stretnutí s p. XXXXX, ktorá ich upozornila, že tento liek im figuruje v skladovom hospodárstve, čo bolo koncom roka 2014, kde pri tomto stretnutí bol prítomný aj XXXXX, ktorý XXXXX hovoril, že to nie je možné, aby fyzicky v skladovom hospodárstve tento liek mali, načo p. XXXXX im ukázala faktúru od spoločnosti XXXXX. On priamo p. XXXXX zo svojho mobilu zaslal e-mail o tom, že došlo k nedorozumeniu a že stále na jeho faktúre figuruje liek LEXAURIN, aj keď ich spoločnosti nebol dodaný a zaplatený. Týmto túto záležitosť považoval za vybavenú s tým, že ide o omyl, pretože skutočne tento liek dodaný nebol, nebol ani v skladovom hospodárstve v XXXXX. Aj keď faktúra, kde tento liek uvedený bol, bola

uhradená v plnej výške, rozdiel neriešili, nakoľko liek LEXAURIN dodaný nebol. Ďalej zdôraznil, že čo sa týka inej faktúry zo dňa 22.9.2013, na ktorej by liek LEXAURIN nefiguroval, všetka pošta bola doručovaná na sídlo spoločnosti v Bratislave a pokiaľ takáto bola spoločnosťou XXXXX zaslaná, túto nedostali a ak nebola zaslaná doporučené, mohla sa stratiť. Na adrese sídla ich spoločnosti v XXXXX bola pošta preberaná zamestnancami spoločnosti, ktorá vlastnila budovu, kde mali prenajatý kancelársky priestor a vzhľadom na fluktuáciu týchto zamestnancov sa stávalo nielen im, ale aj iným spoločnostiam, ktoré tam sídlili a aj za nich preberali poštu tieto zamestnanci, tak sa im strácala pošta. Keďže ich spoločnosť predmetnú faktúru uhradila v plnej výške, pravdepodobne p. XXXXX túto vec považoval za vybavenú. Opravenú faktúru 1309VFA0102 zo dňa 22.9.2013, ktorú im dodala spoločnosť XXXXX s.r.o. v zastúpení Mgr. Hamara a kde je uvedená forma úhrady prevodný príkaz, spoločnosť XXXXX zatiaľ Mgr. XXXXX nezaslala. K pôvodnej faktúre 1309VFA0102 a kde je uvedená forma úhrady hotovosť, zdôraznil, že medzi ich spoločnosťami prebiehali platby vždy bezhotovostne a na každej faktúre zaslanej spoločnosťou XXXXX bola uvedená úhrada prevodný príkaz. Z toho je podľa jeho názoru zrejmé, že sa jedná iba o fiktívnu faktúru, nakoľko sa tam nachádza forma úhrady hotovosť. K tomuto stavu došlo veľkým nedorozumením v komunikácii medzi XXXXX XXXXX a XXXXX, pričom k obdobnému pochybeniu došlo aj pri odbere tovaru firmy PharmDr. Valéria Kováčiková a keďže táto firma bola jeho klientom z Prešova, riešil to on a táto firma vystavila ich spoločnosti dobropis k jej mylne uvedenej faktúre, kde bol uvedený liek LEXAURIN. Vtedy ich spoločnosť tento liek ani neprevzala a bol predaný iným spoločnostiam. Rovnako k chybnému komunikácii došlo aj so spoločnosťou XXXXX, kde problém bol vyriešený dobropisom a tieto účtovné doklady boli riadne zaúčtované v účtovníctve.

Z výsluchu obvineného Mgr. XXXXX okrem iného vyplynulo, že vo vzťahu k okolnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, došlo k nedorozumeniu, nakoľko spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorej bol v roku 2013 konateľom, nikdy reálne neprevzala a neodobrala liek LEXAURIN v žiadnom množstve od spoločnosti XXXXX, ktorej majiteľom je Mgr. XXXXX. Je pravdou, že táto spoločnosť bola ich obchodným partnerom a kupovali od nich lieky, nie však LEXAURIN. Spomenul si na to, že v roku 2013 mu p. XXXXX telefonoval asi koncom roka, že urobil chybu a omylom vystavil faktúru, na ktorej mal byť uvedený aj LEXAURIN, avšak túto opravuje a opravenú zašle poštou. Týmto celú záležitosť považoval za vyriešenú. Žiaden LEXAURIN reálne od spoločnosti XXXXX nikdy nekúpili. Účtovníctvo ich spoločnosti vedie od ich založenia až podnes XXXXX - XXXXX. On si neoveroval, či Mgr. XXXXX opravenú faktúru dostala a následne zaúčtovala, keďže ako konateľ mal na starosti obchodné záležitosti a faktúry mal na starosti zmluvný partner.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplynulo, že je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti XXXXX, spolu s manželom a ich spoločnosť v meste XXXXX prevádzkuje lekáreň. Mgr. XXXXX a Mgr. XXXXX, konateľov spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. nepozná, pričom ich spoločnosť eviduje dodávateľské faktúry od októbra 2013 do konca roku 2013. Oni od tejto spoločnosti nikdy nenakupovali liek LEXAURIN, nakoľko vedela, že táto spoločnosť nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami. S firmou XXXXX XXXXX a spoločnosťou XXXXX ich spoločnosť obchodovala, kde od XXXXX im boli dodané lieky na základe faktúry č. 2013VFA0076 zo dňa 22.10.2013, na základe ktorej im bol skutočne

dodaný liek 20 ks LEXAURIN TBL 30 x 1,5 mg a 20 ks LEXAURIN TBL 30 x 3 mg a tento bol 30.10.2013 fyzicky prijatý na sklad.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplynulo, že ako fyzická osoba v XXXXX prevádzkuje lekárňu a Mgr. XXXXX pozná asi od roku 2013. Ich vzájomná spolupráca prebiehala tým spôsobom, že mesačne Mgr. XXXXX posielal objednávky zo svojho mailu, čiže na základe jeho objednávky ponukového listu oni od ich dodávateľov objednávali lieky. Potom, ako mali lieky pre ich firmu pripravené, e-mailom alebo telefonicky ho kontaktovala, aby si po ne prišiel, pričom odovzdanie prebehlo po tom, ako bola faktúra uhradená. K faktúre číslo 2013VFA0067 zo dňa 20.9.2013, kde je uvedený liek LEXAURIN 20 ks TBL 30 x 1,5 mg a 20 ks TBL 30 x 3 mg uviedla, že po objednávke Mgr. XXXXX bol požadovaný tovar pripravený na expedíciu a vystavená faktúra, kde po jej úhrade 16.10.2013 prevzatie liekov podpisom potvrdil XXXXX, pričom si vtedy neuvedomila, že od spoločnosti XXXXX XXXXX nemá povolenie MZ SR na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami. Následne sa jej Mgr. XXXXX ozval a žiadal, aby vystavila dobropis na LEXAURIN, nakoľko si uvedomil, že ich spoločnosť nemá príslušné povolenie. dňa 22.10.2013 bol dobropis vystavený a zároveň v ten istý deň sa vystavila faktúra spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorej tieto lieky predali.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je konateľkou a spoločníčkou spoločnosti XXXXX-XXXXX s.r.o., ktorá pre spoločnosť XXXXX XXXXX vykonávala a spracovávala účtovníctvo. Čo sa týka dodávateľa XXXXX s.r.o., od tejto spoločnosti jej boli doručené daňové doklady a to opravená faktúra zo dňa 22.9.2013 č. 1309VFA0102, kde v tejto faktúre liek LEXAURIN už nefiguruje. K tejto faktúre je pripojený zoznam vydaného materiálu z lekárne XXXXX, kde v tomto zozname rovnako LEXAURIN nefiguruje. Touto faktúrou opraví dodatočným daňovým priznaním priznanie k DPH a DP PO za zdaňovacie obdobie roku 2013. Rovnako ňou opraví skladovú evidenciu.

Z výsluchu svedkov XXXXX okrem iného vyplynulo, že Mgr. XXXXX pozná ako konateľa a spoločníka XXXXX asi od roku 2005, kedy ju oslovil, či by pre túto spoločnosť nespracovávala účtovníctvo. Vo vzťahu k faktúram spoločnosti za 09/2013 uviedla, že v tomto súpise je pre spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. vystavená faktúra v sume 1586.70 Eur s DPH, ktorá bola vystavená 22.9.2013. K tomu bola doložená faktúra zo dňa 22.9.2013. Táto faktúra bola zaslaná spoločnosti XXXXX listom s tým, aby im potvrdenú kópiu zaslali späť a zároveň preplatok 183,- Eur započítali pri nasledujúcich úhradách. Ku koncu roka bola vykonaná inventúra, kde nebol zaznamenaný rozdiel v lieku LEXAURIN v celkovom inventarizačnom súpise. K tomuto predložila inventarizačný zápis k 31.12.2013, ako aj hlavnú knihu so zostatkom stavu liekov na sklade. Ak by liek Lexaurin alebo iný chýbal, muselo by to byť v inventúre zaznamenané. Mgr. XXXXX jej doteraz ani raz neuviedol aký problém rieši a dozvedela sa to až od vyšetrovateľa. Faktúra č. 1309VFA0102, kde je uvedený liek LEXAURIN pôvodne bola zaúčtovaná, ale dodatočne asi v polovici októbra 2013 jej bola doručená na zaúčtovanie výmeny faktúry faktúra, kde liek LEXAURIN už uvedený nebol. Vtedy Mgr. XXXXX povedala, prečo nevystavil dobropis, načo jej odpovedal, že keď vlastne opravu urobil v septembri 2013 priamo vo faktúre a urobil uzávierku už s opravenou faktúrou,

dobropis vystaviť nemohol. Preto bola dodatočne doložená z jeho strany opravená faktúra do účtovníctva. Predmetná faktúra bola zaúčtovaná, je uvedená aj v súpise faktúr a táto opravená bola poňatá do dňaového priznania za zdaňovacie obdobie september 2013. Z tejto opravenej faktúry je zrejmé, že k dodaniu tohto lieku spoločnosťou XXXXX spoločnosti XXXXX nedošlo. V inventarizačnom zápise zo dňa 31.12.2013 je zrejmé, že tento spis súvisí aj so stavmi z fyzickej inventúry zo skladu - lieky, ktorá má 43 strán na lieky v sume 61.427,62 Eur, so stavmi z fyzickej inventúry zdravotníckych pomôcok v sume 3.439,17 Eur so stavmi z fyzickej inventúry tovaru, ktorá má 44 strán na tovar v sume 63.005,61 Eur v celkovej sume 127.872,40 Eur a je to zrejmé aj z hlavnej knihy - uzávierky k 31.12.2013 z účtov 13211 a 13212.

Z výsluchu svedka PhMr. XXXXX, okrem iného vyplynulo, že je konateľkou spoločnosti XXXXX, s.r.o. a spoločnosť XXXXX XXXXX a jej konateľov pozná. K ich spolupráci uviedla, že asi dvakrát do mesiaca jej prišla elektronická objednávka, lieky nachystali a elektronicky im faktúru zaslali. Po jej úhrade si prišli po lieky. Faktúra č. 362013 zo dňa 15.11.2013 bola vystavená na základe riadnej objednávky. Po vystavení faktúry zistili, že XXXXX XXXXX nemá povolenie na omamné a psychotropné látky a preto dňa 18.11.2013 napísali opravnú faktúru č. 372013, ktorou stornovali predchádzajúcu faktúru a následne 18.11.2013 vystavili novú faktúru č. 382013, v ktorej už LEXAURIN nebol. Zo správy Štátneho ústavu kontroly liečiv vyplynulo, že v lekární PharmaSvit bola v roku 2013 vykonaná Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv priebežná inšpekcia, pričom počas priebežných inšpekcií Štátny ústav pre kontrolu liečiv kontroluje skladovú evidenciu omamných a psychotropných látok II. skupiny. Omamné a psychotropné látky III. skupiny, do ktorých patrí aj liek LEXAURIN, sa pri priebežných inšpekciách rutinne nekontrolujú, avšak zo Zákona č. 362/2011 Z. z. vyplýva lekárňam povinnosť hlásiť ročnú spotrebu omamných a psychotropných látok. V zmysle § 23 ods. 1 písm. t) vyššie uvedeného zákona a v súlade s § 31 Zákona č. 139/1998 Z. z. sú lekárne povinné v priebehu mesiaca január spracovať a zaslať na príslušný samosprávny kraj údaje o ročnej spotrebe a o stave na sklade omamných a psychotropných látok a prípravkoch II. a III. skupiny k poslednému dňu uplynulého roka za obdobie uplynulého kalendárneho roka. Nakoľko Štátny ústav kontroly liečiv bol na priebežnej inšpekcii v roku 2013, bolo možné odkontrolovať hlásenia omamných a psychotropných látok za rok 2012. Hlásenie za rok 2012 bolo odoslané na Ministerstvo hospodárstva SR a kópie hlásení boli predložené. Od priebežnej inšpekcie dňa 11.4.2013 sa vykonala priebežná inšpekcia dňa 11.6.2016, kde neboli zistené žiadne nedostatky.

Z predložených listinných dokladov a z výpovedí svedkov a obvinených je zrejmé, že úhrady za dodaný tovar prebiehali len bezhotovostným prevodom a nie v hotovosti. Mgr. XXXXX pri podávaní trestného oznámenia predložila faktúru č. 1309VFA0102 zo dňa 22.9.2013, kde na tejto figuruje liek LEXAURIN, pričom forma úhrady je uvedená hotovosť. Z výsluchu svedka XXXXX, ako aj z predložených listinných dokladov vyplynulo, že dňa 22.9.2013 bola vystavená faktúra č. 1309VFA0102, kde na tejto nefiguruje liek LEXAURIN, pričom forma úhrady je uvedená prevodný príkaz. Je to doklad, na ktorom je uvedená forma úhrady prevodný príkaz, na základe ktorého je zrejmé, že liek LEXAURIN nebol fyzicky dňa 22.9.2013 dodaný spoločnosťou XXXXX spoločnosti XXXXX. Tento liek nebol fyzicky ani odovzdaný ani prevzatý konateľmi týchto spoločností a len účtovne bol prijatý na sklad spoločnosti XXXXX, pričom sa tam fyzicky nikdy nenachádzal. Pravdivosť

vyššie uvedených záverov a tvrdení obvinených a svedkov preukazuje predovšetkým fakt, že opravená faktúra bez lieku LEXAURIN bola po jej vydaní riadne zaúčtovaná v spoločnosti XXXXX, s.r.o. a bola z nej priznaná aj príslušná daňová povinnosť. Vyššie uvedené závery potvrdzuje aj informácia zabezpečená od Štátneho ústavu kontroly liečiv, ktorý potvrdil, že sa v spoločnosti XXXXX s.r.o. vykonáva priebežná inšpekcia 16.6.2016, kde neboli zistené žiadne nedostatky. Ak by boli nejaké nedostatky zistené za rok 2013, boli by zistené v ročnom hlásení za rok 2013, ktoré bolo odoslané na MH SR.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v platnom a účinnom znení "Kto neoprávnene

- a) vyrobí,
 - b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
 - c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
 - d) prechováva po akúkoľvek dobu,
- omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov."

Objektom uvedeného trestného činu je záujem štátu na riadnej výrobe omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držaní a obchodovaní s nimi.

Objektívna stránka je definovaná konaním, následkom a príčinnou súvislosťou medzi nimi uvedeným v písmenách a) až d) vyššie citovaného ustanovenia.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť každá príčetná, trestne zodpovedná, fyzická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Predaj zahŕňa situáciu, kedy predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za dohodnutú peňažnú hodnotu. Nemusí ísť o konečný predaj, ale napríklad medzi výrobcom a dilerom alebo ich osobou, ktorá ju dilerom dodáva.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, presun lieku LEXAURIN mal výslovne ekonomickú povahu, k jeho reálnemu odovzdaniu nikdy nedošlo, pričom v zmysle teórie občianskeho práva okamih práve odovzdanie a jeho okamih má význam pre nadobudnutie vlastníckeho práva k hnutelným veciam, pretože odovzdanie vecí je totiž spravidla identické s okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcim pokiaľ nie je dohodnuté niečo iné. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, ani obvinení ani vypočutí svedkovia neuviedli, že by pri uzatváraní kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli lieky, bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k nim viazané na iný moment, než na okamih odovzdania. Z toho dôvodu je potrebné zhrnúť, že k liekom LEXAURIN spoločnosť XXXXX s.r.o. a jej konatelia nikdy nenadobudli vlastníckej právo, z čoho je potom zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka vyššie uvedenej skutkovej podstaty trestného činu. Pri konštatovaní, že skutok je možné považovať za trestný čin, musia byť kumulatívne splnené všetky obligatórne znaky tej ktorej skutkovej podstaty uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujúc nedostatok objektívnej stránky

ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor