



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 213/16/7706
EEČ: 2-57-79-2016

Poprad 14.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.3.2016 v čase okolo 6.00 hod. v byte, v mieste trvalého bydliska, v XXXXX na ul. XXXXX, kde býva spolu so svojou bývalou manželkou XXXXX, pod vplyvom alkoholu vošiel do spálne, v ktorej spala poškodená, pričom ju začal budiť a drgať do nej, spýtal sa jej, že či bolo potrebné ho dať zavrieť na políciu a následne jej povedal slová: „Ešte uvidíš!“, následne XXXXX zo spálne odišiel do kuchyne, kde jej hlasno kričal a nadával do vyjebaných píč, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to z dôvodu, že už v predchádzajúcom období sa dopustil obdobného konania voči jej osobe, a to dňa 4.3.2016 v čase okolo 15.30 hod. v byte, v mieste ich spoločného trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX, vyvolal hádku s poškodenou XXXXX, nadával jej do kuriev a vyjebaných píč, opľul ju, a preto odišla do spálne bytu a XXXXX k nej podišiel, načo sa poškodená postavila a následne ju chytil za obe ruky, stále jej nadával a ľavú ruku

v zápästí jej stlačil, čím jej spôsobil ľahké zranenie, a to zhmoždenie mäkkých tkanív v oblasti predlaktia vľavo s dobou liečenia do 7 dní, bez práceneschopnosti a obmedzenia na obvyklom spôsobe života, následne dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. vošiel XXXXX do spálne ich spoločného bytu, v mieste trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX, kde spala poškodená XXXXX a povedal, že sa chce s ňou rozprávať, s čím poškodená nesúhlasila a odprevadila ho do jeho izby, načo sa XXXXX po krátkej chvíli za poškodenou do spálne vrátil, kde ho upozornila, že ak neodíde preč, zavolá políciu, pričom jej začal nadávať a kričať, že je jebnutá a na miesto privolala hliadku polície

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 24.3.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.3.2016 v čase okolo 6.00 hod. v byte, v mieste trvalého bydliska, v XXXXX, kde býva spolu so svojou bývalou manželkou XXXXX, pod vplyvom alkoholu vošiel do spálne, v ktorej spala poškodená, pričom ju začal budiť a drgať do nej, spýtal sa jej, že či bolo potrebné ho dať zavrieť na políciu a následne jej povedal slová: „Ešte uvidíš!“, následne XXXXX zo spálne odišiel do kuchyne, kde jej hlasno kričal a nadával do vyjebaných píč, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to z dôvodu, že už v predchádzajúcom období sa dopustil obdobného konania voči jej osobe, a to dňa 4.3.2016 v čase okolo 15.30 hod. v byte, v mieste ich spoločného trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX, vyvolal hádku s poškodenou XXXXX, nadával jej do kuriev a vyjebaných píč, opľul ju, a preto odišla do spálne bytu a XXXXX k nej podišiel, načo sa poškodená postavila a následne ju chytil za obe ruky, stále jej nadával a ľavú ruku v zápästí jej stlačil, čím jej spôsobil ľahké zranenie, a to zhmoždenie mäkkých tkanív v oblasti predlaktia vľavo s dobou liečenia do 7 dní, bez práceneschopnosti a obmedzenia na obvyklom spôsobe života, následne dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. vošiel XXXXX do spálne ich spoločného bytu, v mieste trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX, kde spala poškodená XXXXX a povedal, že sa chce s ňou rozprávať, s čím poškodená nesúhlasila a odprevadila ho do jeho izby, načo sa XXXXX po krátkej chvíli za poškodenou do spálne vrátil, kde ho upozornila, že ak neodíde preč, zavolá políciu, pričom jej začal nadávať a kričať, že je jebnutá a na miesto privolala hliadku polície.

XXXXX bol dňa 23.3.2016 o 10.10 hod. zadržaný ako podozrivý a následne dňa 24.3.2016 poverený príslušník PZ v rámci postupu podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál s návrhom na

podanie obžaloby.

Na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 213/16/7706-4 zo dňa 24.3.2016 bol obvinený prepustený na slobodu, a to dňa 24.3.2016 o 15.55 hod. z dôvodu, že skutok, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností nevyplýva ani dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, teda nevyplýva žiadny z dôvodov väzby obvineného.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav.

XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého a taktiež v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Poškodená XXXXX uviedla, že s XXXXX uzavrela manželstvo v roku 1979. Keďže počas manželstva manžel začal v značnej miere požívať alkoholické nápoje, pod ktorých vplyvom bol agresívny a napádal ju, tak v roku 1996 podala návrh na rozvod manželstva, na základe čoho bolo ich manželstvo Okresným súdom XXXXX rozvedené. Aj napriek tomu, že ich manželstvo bolo rozvedené, s bývalým manželom bývali v jednej domácnosti. Manžel býval v jednej izbe ich trojizbového bytu a ona s deťmi používala detskú izbu a obývačku. Počas víkendov sa bývalý manžel zdržiaval prevažne v ich záhradnej chatke v záhradkárskej oblasti Dubina v katastri obce XXXXX. V byte sa počas víkendov zdržiaval prevažne v zimnom období. Vtedy vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa správal agresívne, pričom poškodenej vulgárne nadával do vyjebaných a skurvených píč a do sviň, ale nikdy sa jej nevyhrážal ujmom na zdraví. Stávalo sa, že jej povedal slovo „skončíš“, ale ako to myslel, povedať nevedela. Taktiež do nej vtedy strkal, bil ju, pričom viackrát jej spôsobil zranenie, a to podliatiny na tvári a celom tele. Okrem krvných podliatin jej bývalý manžel nikdy vážnejšie zranenie nespôsobil. S uvedenými zraneniami na ošetrení nikdy nebola a taktiež ich neoznamovala ani na polícii. Manžel sa liečil na problémy s chrbticou do jesene roku 2014. Po ukončení liečby bol vypísaný na čiastočný invalidný dôchodok. Aj napriek tomu si hľadal prácu, ktorú však nenašiel. Prevažnú väčšinu času v zimnom období trávil v ich byte, vo zväčšenom množstve požíval alkoholické nápoje, kde pod ich vplyvom sa k poškodenej správal agresívne, a preto viackrát odišla z bytu k dcére, resp. k príbuzným. V letnom období sa bývalý manžel nasťahoval do chatky na Dubinu a vtedy mala od neho pokoj. V mesiaci október 2015 sa nasťahoval z chatky do ich bytu, kde začal vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje, kde pod ich vplyvom sa k poškodenej správal agresívne, vulgárne jej nadával, ale nebil ju a ani sa jej nevyhrážal ujmom na zdraví. V tomto období väčšinu dňa trávil s kamarátmi a domov zvykol chodiť okolo polnoci. Postupom času začal domov chodiť v skorých ranných hodinách, kedy si ľahol spať. Stávalo sa tiež, že ju začal budiť a jeho agresívne správanie sa stupňovalo, a to najmä vtedy, keď mala snahu riešiť

bezpodielové spoluvlastníctvo. Od začiatku mesiaca február 2016 bývalý manžel začal požívať alkoholické nápoje vo veľkom množstve, kde pod ich vplyvom vyvolával hádky, častejšie jej vulgárne nadával, kričal jej, aby vypadla z bytu, že jej rozbije mobil, ale ujmou na zdraví sa jej nevyhrážal. Jeho chovanie vyvrcholilo tým, že dňa 4.3.2016 v čase okolo 15.30 hod., potom ako prišla domov z práce, XXXXX pod vplyvom alkoholu vyvolal hádku ohľadom jedla. Následne jej začal nadávať do kuriev a vyjebaných píč, pričom na ňu začal pľuť. Keď poškodená odišla do spálne, prišiel za ňou. Vtedy sedela na posteli, v ruke mala mobilný telefón a písala SMS správu. Svojimi rukami ju chytil za zápastia oboch jej rúk, začal jej nadávať do píč, pričom ľavú ruku jej v zápästí silno stlačil, v dôsledku čoho zacítila bolesť. Poškodená šla na ošetrovanie na centrálny príjem do nemocnice v XXXXX, kde jej ruku ošetrili. Toto zranenie si vyžiadalo liečenie do 7 dní, pričom ho nahlásila ešte toho istého dňa na políciu v XXXXX. Dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. XXXXX prišiel domov a hneď išiel za poškodenou do spálne. V tom čase už bol silno opitý, špinavý, pomočený a chcel sa s ňou rozprávať ohľadom vysporiadania vlastníckych vzťahov k ich bytu. Ona mu povedala, aby si ľahol spať, že sa s ním rozprávať nebude a odprevadila ho do obývačky, kde ho uložila spať. Po krátkej dobe prišiel opäť za ňou do spálne, kedy sa ho spýtala, či má vec zase riešiť cestou polície, načo jej začal nadávať a kričal, že je jebnutá, vysmieval sa jej, zvyšoval hlas, oháňal sa rukami, drgal do nej, ale ujmou na zdraví sa jej nevyhrážal. Následne na to vošla do spálne dcéra Iveta, ktorá svojho otca upozorňovala na jeho správanie, či chce, aby privolali políciu a tiež mu povedala, aby sa šiel vyspať. Keďže povedal aj jej, že je jebnutá, privolala hliadku polície, ktorá ho predviedla na políciu. Dňa 23.3.2016 v čase okolo 6.00 hod. prišiel domov, vošiel do spálne, začal poškodenú budiť a drgať do nej, pričom sa jej pýtal, či bolo potrebné dať ho zavrieť na políciu. Pritom jej povedal slová „Ešte uvidíš“, ale ako to myslel, poškodená povedať nevedela. Jej ani jej dcére Ivete sa však ujmou na zdraví nevyhrážal. Nakoľko sa poškodená robila, že spí, tak bývalý manžel od nej odišiel preč do kuchyne, kde na ich adresu kričal, že sú vyjebané piče a tiež iné slová. Asi po 15 minútach zostalo v kuchyni ticho. Správanie XXXXX sa stupňuje a poškodená nevie, čoho môže byť schopný. Má z neho strach.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi XXXXX a XXXXX, ktorí sú rozvedení už asi 20 rokov. Dňa 4.3.2016 v čase okolo 15.20 hod. otec prišiel domov pod vplyvom alkoholu, pričom sa s mamou pohádal ohľadom jedla. Otec vulgárne nadával na mamu a kričal jej, že je kurva a vyjebaná piča. Krátko na to počula, ako otec mame povedal, že jej rozbije mobil. Preto vyšla zo svojej izby k rodičom do spálne, kde videla, ako otec strčil do mamy, ktorá spadla na posteľ a keď chcela z postele vstať, tak ju chytil za ruky a začal jej ich vykrúcať, pričom jej nadával do vyjebaných píč. Z uvedeného dôvodu privolala hliadku polície, ktorá vykonala s otcom pohovor a ona s mamou išla na ošetrovanie do nemocnice v XXXXX. Po ošetrovaní išli na políciu, kde urobili oznámenie o priestupku. Dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. počula, ako otec vošiel do spálne k mame, ktorej povedal, že sa idú rozprávať a doslova povedal „budeme to riešiť inak“, z čoho svedkyňa pochopila, že chce s mamou riešiť vysporiadanie ich vlastníctva. Mama mu povedala, že je neskoro, nech si ide ľahnúť. Po tomto začal otec mame vulgárne nadávať, pričom svedkyňa do svojej izby počula slová „pojebaná“ a „vyjebaná“, nakoľko tieto slová kričal opakovane. Následne počula v byte kroky, ako mama odvádza otca do obývačky, pričom mu vravela, aby si ľahol. Krátko na to počula, ako sa na obývačke zatvorili dvere a mama išla do spálne. Po krátkej chvíli bolo počuť,

ako sa otvorili dvere na obývačke a následne aj na spálni. Preto svedkyňa vyšla zo svojej izby a išla do spálne, kde jej otec povedal, aby vypadla. Dohovárala otcovi, aby sa upokojil a on jej povedal, že je jebnutá. Opakovane mu povedala, aby si šiel ľahnúť, lebo inak zavolá políciu. Potom sa začal správať agresívnejšie a ešte viac jej nadával, na čo svedkyňa privolala políciu, ktorá otca odvieďla. Ona s mamou išli podať oznámenie na políciu. Dňa 23.3.2016 v čase o 6.00 hod. prišiel domov otec, ktorý vošiel do spálne. Strkal do mamy a zároveň na nich nadával slovami „vy piče pojebané, ešte uvidíte“. Taktiež mame vravel, aby vstala a stále do nej drgal. Toto sa zopakovalo asi dvakrát. Krátko potom počula, ako otec v kuchyni nadáva a tiež počula slovo „pojebané“, na iné slová si nespomenula. Následne počula, ako sa na obývačke zatvorili dvere a v byte už bolo ticho.

Z priestupkového spisu OO PZ v XXXXX č.p. XXXXX bolo zistené, že v súvislosti so skutkom, ku ktorému malo dôjsť dňa 4.3.2016, XXXXX podala Obvodnému oddeleniu PZ v XXXXX oznámenie, v ktorom uviedla, že žije na spoločnej adrese so svojím exmanželom XXXXX. Dňa 4.3.2016 v čase okolo 16.00 hod. sa s ním pohádala kvôli jedlu, lebo nechcel jesť rovnaké jedlo. Následne sa konflikt vystupňoval do slovnej hádky. Exmanžel jej začal nadávať, že je piča a kurva vyjebaná, že môže ísť do piči a že jej ukáže. Tiež nadával na nebohých rodičov XXXXX, čo ju urazilo. V čase, keď držala v ruke telefón, pristúpil k nej a snažil sa jej ho zobrať so slovami „rozbijem ti telefón“, následne ju chytil za ruky, kde stlačením ľavej ruky jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 7 dní. Podľa tvrdení XXXXX svedkom incidentu mala byť dcéra XXXXX. Tiež uviedla, že uvedené konanie exmanžela považuje za hrubé správanie, nie však za urážku na cti. Na ošetrení u svojho obvodného lekára nebola, taktiež nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života a nebola ani práceneschopná. So svojím bývalým manželom sa nestretávajú. Bývanie sa snažia riešiť spôsobom, že jej bývalý manžel sa odsťahuje z miesta trvalého bydliska do chatárskej oblasti na Dubine, pričom spoločný byt prepíšu na ňu.

Ďalej z tohto priestupkového spisu bolo zistené, že XXXXX pri podaní vysvetlenia uviedla, že žije na spoločnej adrese s otcom XXXXX a matkou XXXXX. Dňa 4.3.2016 v čase okolo 16.00 hod. sa matka s otcom pohádala kvôli jedlu, lebo otec nechcel jesť rovnaké jedlo. Následne sa konflikt vystupňoval do slovnej hádky, kde matka povedala otcovi nech si pripravuje jedlo sám, ak mu nechutí. Otec začal matke nadávať, že je piča a kurva vyjebaná, že môže ísť do piči a že jej ukáže. Ďalej nadával na jej nebohých rodičov, čo mamu urážalo. V čase, keď matka držala v ruke telefón, pristúpil k nej a snažil sa jej ho zobrať so slovami „rozbijem ti telefón“, následne ju chytil za ruky, kde stlačením ľavej ruky jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 7 dní.

V rámci objasňovania priestupku XXXXX uviedol, že dňa 4.3.2016 bol v mieste bydliska, kde sa hádal so svojou bývalou manželkou ohľadom jedla. Od zlosti jej nadával, že je piča a kurva vyjebaná. Podľa neho nadávky vyslovoval od zlosti, že už dlhší čas si nerozumejú a často sa hádajú. V súčasnosti už riešia situáciu ohľadom bývania, aby sa nemuseli spolu stretávať, pričom chce ísť bývať na Dubinu, kde má chatku a došlo aj k prepisu spoločného bytu na jeho exmanželku. Priznal, že ju chytil za ľavú ruku, následkom čoho mohla exmanželka utpieť zranenie, avšak nevie, či by dokázal tak silno chytiť, nakoľko je na invalidnom dôchodku z dôvodu, že mu trpnú ruky a nohy a nemá dost' síl. Svoje konanie ľutuje.

Z lekárskeho potvrdenia XXXXX, ktoré sa nachádza v priestupkovom spise, vyplýva, že dňa 4.3.2016 o 18.36 hod. bola XXXXX na lekárskom ošetrovaní u lekára úrazovej chirurgie v Nemocnici XXXXX a.s.. Podľa tohto potvrdenia utrpela zhmoždenie mäkkých tkanív v oblasti predlaktia vľavo, pričom liečenie malo trvať do 7 dní.

Objasňovanie tohto priestupku sa skončilo správou OO PZ v XXXXX o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 19.3.2016 pre Okresný úrad v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V súvislosti so skutkom, ku ktorému malo dôjsť dňa 22.3.2016, z obsahu priestupkového spisu vyplýva, že XXXXX ešte v ten istý deň podala Obvodnému oddeleniu PZ v XXXXX oznámenie, v ktorom uviedla, že býva v byte spoločne so svojim exmanželom XXXXX a dcérou XXXXX. Dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. prišiel k nej do spálne exmanžel v podnapitom stave a žiadal, aby sa rozprávali o nezhodách, ktoré dlhodobo pretrvávajú. Ona ho upozornila, že ide spať, pretože je opitý, pomočený, špinavý a že sa porozprávajú zajtra, keď bude triezvy, na čo jej on začal nadávať, že je jebnutá, pričom to dookola opakoval a zvyšoval hlas. Ona sa ho snažila zo spálne dostať preč, na čo ju začal viacnásobne strkať, oháňať sa rukami, vulgárne nadávať a pľuť na menovanú. Následne do izby prišla dcéra Iveta, ktorá sa snažila otca upokojiť, pričom, konanie otca sa ešte viac vystupňovalo. XXXXX mala obavu, že ju exmanžel opätovne napadne, pretože v minulosti ju viackrát fyzicky napadol. Menovanú toto správanie zo strany exmanžela neurazilo na cti, ale berie to ako hrubé správanie z jeho strany. Exmanžel jej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie a ani škodu na majetku.

XXXXX podala vysvetlenie, v ktorom uviedla, že dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. prišiel otec do spálne bytu, kde sa chcel rozprávať s mamou o ich problémoch. Mama ho upozornila, že ide spať, že je opitý a že sa porozprávajú, keď bude triezvy. Na to jej začal nadávať, že je jebnutá, pričom túto nadávku niekoľkokrát zopakoval. Keď sa ho mama snažila poslať preč z izby, začal ju viacnásobne strkať, oháňať sa rukami a pľuť na ňu.

XXXXX uviedol, že dňa 22.3.2016 v čase okolo 21.30 hod. prišiel domov. Potom vošiel do izby jeho exmanželky, kde sa jej chcel opýtať bežné veci ohľadom chodu domácnosti. Ona mu uviedla, že čo trepe hlúposti. Následne do izby prišla dcéra XXXXX, ktorá mu uviedla, že volala hliadku polície. Menovaný uviedol, že XXXXX nestrkal, neoháňal sa okolo nej rukami, nesprával sa vulgárne a ani jej nenadával, že je jebnutá. Tiež uviedol, že sa odoberie na Dubinu do chatky.

Z rozhodnutia OO PZ XXXXX č.p. DU:XXXXX zo dňa 22.3.2016 vyplýva, že XXXXX bol dňa 22.3.2016 o 22.45 hod. zaistený podľa § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 23.3.2016 v čase o 8.46 hod. bola u XXXXX nameraná hodnota alkoholu 1,06 mg/l.

Podľa odpisu registra trestov obvinený nemá žiadny záznam. Taktiež žiaden záznam o priestupku nevyplýva ani z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV

SR.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal. Aj keď XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého a taktiež v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a k veci nevypovedal, z výpovedí svedkyne – poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj z obsahu priestupkového spisu vyplýva, že konania, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania, sa obvinený dopustil. Bolo jednoznačne preukázané, že dňa 4.3.2016 vyvolal hádku s poškodenou XXXXX, nadával jej do kuriev a vyjebaných píč, oplul ju, a preto odišla do spálne ich spoločného bytu a XXXXX k nej podišiel, načo sa poškodená postavila a následne ju chytil za obe ruky, stále jej nadával a ľavú ruku v zápästí jej stlačil, čím jej spôsobil ľahké zranenie, a to zhmoždenie mäkkých tkanív v oblasti predlaktia vľavo s dobou liečenia do 7 dní, bez práceneschopnosti a obmedzenia na obvyklom spôsobe života. Taktiež bolo preukázané aj konanie obvineného dňa 22.3.2016, kedy v čase okolo 21.30 hod. vošiel do spálne ich spoločného bytu, v mieste trvalého bydliska v Poprade na ul. Svätoplukovej 2720/8, kde spala poškodená XXXXX a povedal, že sa chce s ňou rozprávať, s čím poškodená nesúhlasila a odprevadila ho do jeho izby, načo sa XXXXX po krátkej chvíli za poškodenou do spálne vrátil, kde ho upozornila, že ak neodíde preč, zavolá políciu, pričom jej začal nadávať a kričať, že je jebnutá. Konanie obvineného vyvrcholilo dňa 23.3.2016 v čase okolo 6.00 hod. kedy pod vplyvom alkoholu vošiel do spálne bytu, v ktorej spala poškodená, pričom ju začal budiť a drgať do nej, spýtal sa jej, že či bolo potrebné ho dať zavrieť na políciu a následne jej povedal slová: „Ešte uvidíš!“, následne zo spálne odišiel do kuchyne, kde jej hlasno kričal a nadával do vyjebaných píč.

Taktiež bolo výpoveďami svedkyne – poškodenej a svedkyne bezpochybne preukázané, že skutok, pre ktorý sa začalo trestné stíhanie, spáchal obvinený.

Na druhej strane ale toto konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie a) dieťa, b) tehotná žena, c) blízka osoba, d) odkázaná osoba, e) osoba vyššieho veku, f) chorá osoba, g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva, h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona, alebo i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom

blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektom tohto trestného činu je ochrana jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmu musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmu na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrázaním sa inou ťažkou ujmu môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej, poškodenému a pod.. Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchateľ vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.).

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek; teda všeobecný subjekt, u ktorého nie sú okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, pre trestnosť prečinu nebezpečného vyhrážania sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 v spojení s § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona).

Skúmajúc uvedené som teda dospel k záveru, že v danom prípade obvinený nenaplnil všetky tieto znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, najmä pokiaľ ide o objektívnu stránku trestného činu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený a poškodená boli manželmi, pričom ich manželstvo bolo rozvedené. Napriek tejto skutočnosti žijú v spoločnej domácnosti približne 20 rokov po rozvode a nemajú vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Obvinený sa voči poškodenej častokrát dopúšťal konania, ktoré spočívalo najmä v rôznych nadávkach, pľuvancoch a drobných zraneniach. Napriek tomu, u obvineného nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby sa poškodenej vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu.

O uvedenom svedčí aj výpoveď samotnej poškodenej v prípravnom konaní, kde uviedla, že obvinený sa jej žiadnou ujmou na zdraví nevyhrážal. Taktiež z vysvetlenia poškodenej, ktoré podala v rámci objasňovania priestupku, je zrejmé, že nadávky zo strany obvineného ju neurážajú na cti, ale berie to ako hrubé správanie. Aj keď podľa poškodenej správanie obvineného vyvoláva u nej strach, takáto skutočnosť sama osebe nenapĺňa znak skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania bez konkrétneho správania obvineného, teda bez vyhrážok smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou. Ním použité slová ako „Ešte uvidíš!“ alebo rôzne nadávky a invektívy nemožno vykladať tak rozširujúco, že by ich bolo možné zahrnúť pod vyhrážky vyššie uvedeného typu. Konanie obvineného je nepochybne v rozpore so spoločenskými (a v rámci nich právnymi a morálnymi) normami, ale toto nemožno kvalifikovať ako trestný čin, ale len ako priestupok.

Bez povšimnutia nemôže zostať tá skutočnosť, že obvinený a poškodená žijú v spoločnej domácnosti, a to aj napriek tomu, že ich manželstvo je už asi 20 rokov rozvedené. Z uvedeného teda vyplýva, že už v tom čase (teda v roku 1996, kedy malo dôjsť k rozvodu manželstva) museli byť vzťahy medzi nimi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemohlo plniť svoj účel a nebolo možné od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Je teda prinajmenšom prekvapujúce, že tak obvinený, ako aj poškodená, dokázali zdieľať spoločnú domácnosť tak dlhú dobu po rozvode bez toho, aby sa ju snažili nejakým spôsobom vyriešiť, či už dohodou (§ 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka) alebo prostredníctvom súdu (§ 149 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka), a to aj napriek tomu, že na usporiadanie svojich majetkových vzťahov, z ktorých zrejme v súčasnosti vyplývajú nezhody, mali obaja relatívne dostatok času.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti ustanovenie § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Je teda povinnosťou oboch (nielen obvineného, ale aj poškodenej) prispieť svojou aktivitou k tomu, aby sa vzťahy medzi nimi upravili a nevedli k porušovaniu právneho poriadku.

Možnú príčinu vzniku sporov medzi obvineným a poškodenou možno vidieť aj v zhoršení zdravotného stavu obvineného, ktorý má problémy s chrbticou, v dôsledku ktorých – podľa tvrdenia poškodenej – požíva alkohol vo väčšom množstve. Aj keď je tento stav obvineného poľutovaniahodný, v žiadnom prípade však nemôže viesť k ospravedlneniu jeho negatívneho konania, ktorého sa dopúšťa voči poškodenej.

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, intenzitu jeho konania, možno konštatovať, že pre absenciu vyhrážok smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou voči poškodenej konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorý by mohol prejednať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor