



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 123/12/7706
EEČ: 2-57-85-2016

Poprad 02.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2012 v presne nezistenom čase po 08.00 h v doobedňajších hodinách vo
vchode na ul. Kpt. Nálepku č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, zastal pri
poškodenom XXXXX, nar. XXXXX a žiadal po ňom peniaze za opravu bicykla, ktorý
mal v minulosti XXXXX poškodiť, následne odišiel na parkovisko pri bytovke a po
chvíli znovu prišiel k XXXXX a tomu povedal, že chce mať peniaze za opravu bicykla
a retiazky, ktoré mu boli ukradnuté a to najneskôr do pondelka dňa 23.01.2012
a keď to nespĺní, tak ho zabije, pričom následne odišiel preč a potom v ten istý deň
vo večerných hodinách v blízkosti domu s č. XXXXX na ul. Kpt. Nálepku vo XXXXX
pri náhodnom stretnutí s XXXXX mu povedal „nezabudni“, kde týmto konaním
vzbudil u XXXXX obavu o jeho život a zdravie,,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 18.02.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 28.09.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre podozrenie zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 18.01.2012 v presne nezistenom čase po 08.00 h v doobedňajších hodinách vo vchode na ul. Kpt. Nálepku č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, stál XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Kpt. Nálepku č. XXXXX, kde pri ňom zastal XXXXX a pýtal ho peniaze za opravu bicykla, ktorý mal v minulosti poškodiť XXXXX, následne XXXXX odišiel na parkovisko pri bytovke a po chvíli znovu prišiel k XXXXX a tomu povedal, že chce mať peniaze za opravu bicykla a retiazky, ktoré mu boli ukradnuté a do konca, v pondelok dňa 23.01.2012 to chce mať späť a keď mu toto nedonesie, tak ho zabije, následne XXXXX odišiel preč a dňa 18.01.2012 vo večerných hodinách v blízkosti domu s č. XXXXX na ul. Kpt. Nálepku vo XXXXX pri náhodnom stretnutí XXXXX povedal XXXXX „nezabudni“, kde týmto konaním XXXXX neutrpel zranenie, ale toto konanie vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie vzhľadom k tomu, že sa navzájom poznajú ako susedia.

V rámci vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX ku skutku vypovedal, že ich susedmi je aj rodina XXXXX, registroval, že XXXXX, syn jeho družky, sa v minulosti kamarátil s XXXXX. Niekedy v letných mesiacoch zistil, že v r. 2011 zistil, že XXXXX má poškodený bicykel a to konkrétne prehadzovačku, pričom XXXXX mu povedal, že túto poškodil XXXXX, ktorý mu požičaný bicykel vrátil poškodený. Povedal mu, nech to povie XXXXX a dá mu bicykel opraviť. XXXXX sa priebežne dozvedal, že bicykel stále nie je opravený, pričom ubehol skoro polrok. Následne pri náhodnom stretnutí so XXXXX (otcom XXXXX) sa dozvedel, že bicykel po celý čas v oprave nebol, ale v ich pivnici. Na základe tohto povedal XXXXX, nech prinesie bicykel a opraviť ho dá on. Oprava ho stála okolo 30 €. Následne cez XXXXX dal vedieť XXXXX, že oprava stála 30 €, pričom XXXXX považoval za dostatočne vyzretého, aby sa s vecou vedel vysporiadať a navyše nechcel zbytočne zaťažovať rodinu XXXXX. Ďalej uviedol, že niekedy v apríli 2011 mu povedala jeho družka, že jej zmizli retiazky a príviesky, ktoré mala uložené v krabičke väčšinou na chladničke. Ohľadom tohto sa pýtali aj ich detí, či niečo nevedia, tieto nič nevedeli. Na návštevy k nim chodili viacerí ľudia, ale v tom čase nikoho nepodozrievali. Následne niekedy v januári 2012 mu družka povedala, že retiazku s prívieskom si všimli spolu so XXXXX na XXXXX, ku ktorej keď šli prívieskom pýtať, táto im tvrdila, že ho nemá. K samotnému skutku uviedol, že mohlo to byť dňa 18.01.2012 keď vychádzal z vchodu, kde býva, vo chode bol XXXXX. Bolo to ráno, predtým ako šiel do práce, pričom pri tomto stretnutí povedal XXXXX, že vie, že ukradol retiazky jeho družke a chce aby ich vrátil, zdá sa mu, že mu povedal, že do piatich dní, na čo sa XXXXX na neho doslova provokatívne pozrel a povedal „a čo“ alebo niečo podobné, zdá sa mu, že povedal ešte „zabudni“. V ich blízkosti bol

nejaký XXXXX kamarát. Týmto ho vyprovokoval a povedal mu, aby mu retiazky vrátil asi do piatich dní, lebo dostane. Ešte mu povedal, nech retiazky hodí do schránky a šiel do práce. XXXXX sa mu nezdal zľaknutý. Ďalej uviedol, že v ten deň sa mu vôbec nedarilo, vie že nemohol naštartovať auto a meškal do práce. Taktiež sa mu zdá, že mu volala družka, že XXXXX bol u nich a kričal, že bol na polícii a že ho zavrú, ďalej sa mu zdá, že v ten deň už bol vypovedať na polícii. Zdá sa mu, že ešte predtým, ako šiel na políciu volal XXXXX a povedal mu, aby retiazky boli vrátené, doslova ho poprosil, následne mu ešte XXXXX volal späť a povedal mu, že XXXXX bol na polícii vypovedať, že sa mu mal vyhrázať, Ohalek už počas telefonátu mu povedal, aby nerozprával, čo všetko XXXXX vykradol a to predovšetkým stánok p. XXXXX. Následne v ďalšom telefonáte mu XXXXX vyčítal, prečo jeho družka XXXXX vykrikovala, že vie, kto vykradol XXXXX. Dohodli sa na stretnutí. S XXXXX sa stretol vo svojom aute na Juhu v XXXXX pri stredisku Astra, z obsahu rozhovoru usúdil, že tento sa musel rozprávať s XXXXX. Počas rozhovoru mu XXXXX tvrdil, že nevedel, že jeho manželka má kradnutý privesok a že XXXXX mu tvrdil, že tento kúpil od XXXXX. XXXXX povedal, že jemu ide len o vrátenie vecí a doslova ho poprosil, aby XXXXX dohovoric. XXXXX mu povedal, že to zabezpečí. Potom sa ešte stretli v pohostinstve XXXXX, kedy mu XXXXX povedal, že vie, že si ich rozhovory nahrával. Následne sa stretli na benzínpumpe Slovnaft v XXXXX kde mu XXXXX povedal, aby nahrávky nikomu nedával, že vrátenie vecí zabezpečí. Obvinený v ďalšej výpovedi uviedol, že poškodenému pri ich stretnutí povedal, aby doniesol retiazky, inak bude informovať jeho otca.

XXXXX vypovedal, že 18.01.2012 okolo 10.00 h pred ich blokom na ul. Kpt. Nálepku XXXXX sa stretol so XXXXX, ktorý sa mu vyhrázať zabitím, povedal mu, že keď ho stretne nabudúce opitého, tak sa mu má radšej vyhnúť, lebo ho zabije a taktiež, že keď mu do 23.01.2012 nevráti jeho retiazky tak ho zabije, čím u neho vzbudil obavu o jeho život a zdravie. Uviedol, že o žiadnych retiazkach, ktoré mu mal ukradnúť v lete 2011 nevie. Je pravdou, že bol v byte, kde XXXXX býva niekedy v lete 2011 spolu s XXXXX a XXXXX, ktorý v byte býva a XXXXX zobral z ich bytu nejaké kľúče. V ten deň prišla za ním pani XXXXX, XXXXX mama, a pýtala sa ho, či nezobral z ich bytu nejaké retiazky, na čo jej povedal, že videl, ako XXXXX si dáva niečo do vrecka, potom šiel s p. XXXXX za XXXXX, pýtali sa ho, či má retiazky, na čo povedal, že nie, pričom sa ho pýtal, či si niečo dával do vrecka, ale on im ukázal kľúče. Tým sa celá vec uzavrela. Dodal, že XXXXX ho ešte viackrát od tejto doby upozornil, že keď mu nevráti retiazky, nebude ho biť, ale vyrieši si to s jeho otcom. Otcovi vysvetlil, čo sa stalo, prečo na neho XXXXX útočí. Vtedy bol jeho otec za ním, ale nevie o čom sa bavili, ale XXXXX mu dal na chvíľu pokoj. Ďalej uviedol, že 18.01.2012 vo večerných hodinách mu XXXXX telefonoval a opakoval, že keď mu nevráti retiazky, tak ho zabije. Od 18.01.2012 sa XXXXX s nim stretol až 30.03.2012 v pohostinstve Kopačka, kde bol značne pod vplyvom alkoholu a vykrikoval jeho meno, na čo sa ho opýtal, čo zasa chce a XXXXX mu povedal, že jemu je jedno, či dostane dnu alebo von, na čo mu povedal, že ide von a následne ako videl, že XXXXX je s nejakými cudzími chlapmi, radšej ušiel, lebo sa bál, že ho zbijú. Následne 01.04.2012 bol pán XXXXX spolu s XXXXX u jeho mamy, on vtedy doma nebol a pán XXXXX jej povedal, že keď mu nevráti peniaze, pričom nevie aké, tak ho aj s XXXXX donesú po kúskoch.

XXXXX v ďalšej výpovedi uviedol, že niekedy v jesenných mesiacoch 2011 mu XXXXX požičal jeho bicykel a náhodne pri prehadzovaní zničil prehadzovačku.

Sľúbil, že mu to opraví, ale ani XXXXX a ani jeho mama to nepovažovali za dôležité, potom sa s ním ale stretol XXXXX a povedal mu, že bicykel dá opraviť, bude to stáť podľa neho 300 € a bude chcieť, aby to uhradil, na čo mu povedal, že je schopný to opraviť aj sám, s čím však XXXXX nesúhlasil. Ďalej uviedol, že asi v letných mesiacoch 2011 bol s XXXXX a XXXXX v byte XXXXX, ešte v ten deň za ním prišiel XXXXX s p. XXXXX a povedali mu, že im zmizli nejaké retiazky, či o tom nevie, na čo im povedal, že si všimol, že niečo bral XXXXX. Potom šli za ním a tento im vysvetlil, že si bral len svoje kľúče zo stolíka od počítača. P. XXXXX povedala, že dobre a viac sa k veci nevracala. Po tomto vždy, keď sa stretol s XXXXX, tento mu opakovane hovoril, že bude musieť uhradiť opravu bicykla, retiazky nespomínal. Dňa 18.01.2012 v čase okolo 8.00 h bol pred vchodom domu spolu s XXXXX, boli vo vchode a fajčili. Vychádzal XXXXX, ktorý keď ho videl, hneď mu niečo hovoril ohľadom prehadzovačky na bicykel. Potom ho videl, ako štartuje auto, pričom toto mu naštartovať nešlo. Následne sa vracal do vchodu a znova mu niečo hovoril ohľadom prehadzovačky na bicykel. Dňa 18.01.2012 v čase okolo 10.00 h, keď vychádzal z vchodu, kde býva, stretol XXXXX, ktorý mu povedal, že sa mu má vyhýbať, lebo ho zabije. Taktiež mu povedal, že keď do konca týždňa t.j. do 23.01.2012 mu nevráti jeho retiazky, tak ho zabije. XXXXX sa radšej nijako neozýval, šli vlastnou cestou, XXXXX vošiel do vchodu. Táto udalosť sa stala pred vchodom. Počas tejto udalosti tam bol len on a XXXXX. Na ďalšie udalosti, čo sa stali 18.01.2012 sa už nepamätá. Vie, že o tejto udalosti povedal svojej mame ako prvej a mama to povedal aj otcovi. Nakoniec, keď sa rozprával s otcom, tento mu povedal, že keď sa niečo také deje, aby šiel na políciu, čo urobil na druhý deň. Uviedol, že z tejto udalosti mal naozaj strach, že sa niečo také môže stať, že XXXXX je schopný niečo také urobiť. Ako šiel podať trestné oznámenie, spolu s ním šiel XXXXX, ktorému cestou povedal, čo sa stalo. V tom čase XXXXX XXXXX neznášal. Záverom uviedol, keď sa vrátil domov, šiel na chvíľu ešte do pivnice na prízemí, po chvíli z bytu vyšla a šla k nemu XXXXX, ktorá mu začala nadávať, čo si to dovoľuje, že ona chce svoje retiazky, že nechce robiť problémy. Na to ani nemohol reagovať, tak zamkol pivnicu a odišiel do svojho bytu. Taktiež uviedol, že z XXXXX mal naozaj strach, že ho môže zbiť, ublížiť mu na zdraví buď on, alebo jeho nejakí kamaráti, pretože o XXXXX sa rozpráva, že v minulosti aj zbil nejakých ľudí vo XXXXX a taktiež ho vída chodiť s rôznymi ľuďmi, ktorí majú vyholené hlavy, športové postavy, vyzerajú skoro ako nejakí výpalníci. Z týchto dôvodov má z neho strach a určite nedokázal nijako oponovať.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že vzhľadom na odstup času si na niektoré skutočnosti presne nepamätá, opätovne uviedol, že zo XXXXX má strach, že mu môže on alebo nejakí jeho kamaráti ublížiť. Najskôr mal z neho obavu, lebo mu neuhradil opravu bicykla, ktorý používal XXXXX. Tvrdil, že oprava stála 300,- Eur, následne, akoby stále na neho zhadzoval zmiznutie retiazok jeho družky XXXXX a keď to pred ním spomenul, len to zvýraznilo jeho obavu vo vzťahu ku XXXXX. Teraz, keď sa vedie trestné konanie, má z XXXXX strach preto, že podal trestné oznámenie, a to aj keď sa mu ohľadom trestného oznámenia nikdy nevyhrážal, je to človek, od ktorého nevie, čo môže čakať. Aj z týchto dôvodov dochádza k zdanlivému skresleniu jeho výpovedí. Uviedol, že 17.01.2012 bol na oslave v čase od 19.30 h, nevie dokedy, počas ktorej pil alkohol a asi aj dosť veľa. Myslí, že počas osláv vypil skoro liter rôzneho tvrdého alkoholu a taktiež nejaké pivo. Pamätá si, že z oslavy sa vracal, pričom ho niekto bral na aute, vie, že mal problémy s koordináciou. Keď už bol doma, zdá sa mu, že už začalo svitať. Zdalo sa mu, že pospal len chvíľu, keď na zvonček niekto zvonil. Bol to XXXXX. S týmto sa rozprával,

pričom ešte stále bol pod vplyvom alkoholu. Rozprávali sa pred vchodom domu dosť dlho. Počas rozhovoru vyšiel XXXXX a hneď začal rozprávať asi to „kurva, kedy mi donesieš peniaze za prehadzovačku“, následne odišiel k svojmu autu, ktoré sa snažil naštartovať. Ďalej povedal niečo také, že vie, kto spravil tú krádež retiazok a tiež spomenul, že chce peniaze za prehadzovačku a retiazky do konca týždňa s tým, že v pondelok na ďalší týždeň to chce mať. Snažil sa mu vysvetliť, že o krádeži retiazok nevie, ale XXXXX povedal niečo také, že ho to nezaujíma, potom sa mu začal vyhrážať, že ak mu nedonesie opravený bicykel a retiazky, že ho zabije, čo už bral za vážnu hrozbu. Následne XXXXX vošiel do vchodu, pričom on bol stále pred vchodom s XXXXX. XXXXX následne ešte asi raz alebo dvakrát vyšiel z vchodu k autu a znova sa vrátil do vchodu. Vtedy už nič konkrétne, keď popri ňom prechádzal, nerozprával, len si niečo mrmlal. Uvedol, že XXXXX, keď stál pri aute, pozeral na neho a zdvihol na neho ruku, pričom si už nespomína, či toto urobil predtým, ako sa mu vyhrážal alebo potom, pričom sa mu zdá, že sa mu takto vyhrážal až po slovnom vyhrázaní. Potom už XXXXX nevidel, stretol ho až niekedy večer v blízkosti domu, kedy mu povedal, aby nezabudol. Ďalej uvedol, že XXXXX, keď mu uvedené veci hovoril, ešte sa na neho usmial a potom, čo onasa usmial na neho, XXXXX nadobudol výhražný výraz tváre, pristúpil k nemu a povedal mu, či sa mu bude smiať do ksichtu. Vtedy začal mať z neho strach. Ďalej uvedol, že nevedel hneď ako reagovať a tak až večer povedal mame, čo sa stalo. Potom najskôr mama a neskôr otec mu povedali, aby uvedené skutočnosti oznámil na políciu.

XXXXX pri ďalšom výsluchu uvedol, že 18.01.2012 v čase okolo 08.00 h bol vo vchode domu na Ul. kpt. Nálepku XXXXX, rozprával sa s XXXXX, vtedy prechádzal okolo XXXXX, ktorý z ničoho nič povedal, že chce peniaze za opravu bicykla a retiazky, ktoré mu mali že vraj zmiznúť. Povedal, že mu tieto veci má dať do týždňa a taktiež, že keď mu nedá peniaze za opravu bicykla a retiazky, zabije ho. Toto určite počul aj XXXXX. Ostal stáť vo vchode, pričom si všimol, že XXXXX sa snažil naštartovať auto a viackrát prechádzal popri ňom do vchodu a znovu von, celkovo asi štyri až päťkrát. Vlastne vždy, keď prechádzal popri ňom sa mu zdalo, že niečo zamrmlal, alebo sa aspoň na neho pozrel. Mal z neho strach, že mu môže nejako ublížiť. Túto obavu mal o to väčšiu, keď v ten deň niekedy vo večerných hodinách sa prechádzal medzi domami v blízkosti, kde býva, náhodne sa stretol s XXXXX a tento mu povedal, aby nezabudol. Ešte v ten deň sa o tom rozprával s mamou a nakoniec sa rozhodol, že pôjde podať trestné oznámenie, ktoré podal 19.01.2012.

V rámci konfrontácie poškodeného s obvineným, pošk. XXXXX uvedol, že XXXXX v čase okolo 08.00 h bol vo vchode domu, kde býval, s ním bol tam jeho kamarát XXXXX. Obvinenému povedal, že tento sa vracal zo svojho do vchodu a ako prichádzal k nemu, začal mu spomínať retiazky a pokazený bicykel. Povedal mu, že bicykel má byť opravený a retiazky mu má doniesť. Takto popri ňom prešiel asi trikrát. Vždy niečo rozprával, ale on ho veľmi ani nevnímal. Potom ešte večer v ten deň pri stretnutí v blízkosti ich domu mu povedal, že nemá na to zabudnúť. Na uvedené mu obvinený povedal, že je to pravda, ale upresnil, že mu povedal, že už ho naťahoval ohľadne bicykla už dosť a že vie, že ukradol retiazky. Povedal mu, aby retiazky vrátil do konca týždňa, lebo bude informovať jeho otca, že ho okradol. Na to mu povedal niečo ako zabudni kokote, pritom ešte provokačne stál a držal v ústach cigaretu. Uvedol, že v ten deň sa už večer nestretli. Na uvedené poškodený reagoval tak, že zotrváva na svojej výpovedi, určite mu vulgárne nepovedal, už pred

touto udalosťou mal pred ním rešpekt a nedovolil by si mu toto povedať. Taktiež zotrval na tom, že sa stretli večer a povedal mu, aby nezabudol. K tomuto stretnutiu došlo asi v čase o 22.00 h do 23.00 h. Na uvedené obvinený reagoval tak, že zotrval na svojej výpovedi, pričom uviedol, že v uvedenom čase bol určite doma, lebo v tomto čase prišli k nemu policajti, od ktorých prevzal predvolanie na OO PZ XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa poškodený uviedol, že obvinený mu vtedy povedal, aby mu doniesol opravený bicykel a retiazky do konca týždňa, lebo ho zabije, ešte sa vyškieľal a zároveň si naprával rukavice, ako keby ho šiel skoro udrieť.

XXXXX vypovedala, že k incidentu z 18.01.2012, medzi jej bratom XXXXX a XXXXX sa bližšie nevie vyjadriť, pretože tam nebola. Rozprával jej o tom jej brat. K vyhrážkam zo strany XXXXX malo dôjsť z toho dôvodu, že jej brat mal niekedy v lete 2011 zobrať nejaké retiazky z bytu XXXXX. Uviedla, že jej brat jej niekedy pred letnými prázdninami 2011 dal príviesok škorpióna, tento si od brata vypýtala, lebo sa jej páčil. Odkiaľ tento príviesok mal, nevie, ale určite, keby vedel, že je od XXXXX, XXXXX družky, určite by jej povedal, aby ho nenesla, nakoľko so XXXXX sa viackrát stretla, pretože býva v bytovke jej rodičov a ona tam denne chodí. Ona určite videla, že nosí na krku škorpióna, ale nikdy sa jej neopýtala, odkiaľ ho má. Až niekedy v januári 2012 sa XXXXX mala dozvedieť od nejakej najlepšej kamarátky, že príviesok nosí ona a od tejto doby začali vyhrážky XXXXX, jej bratovi XXXXX. V mesiaci január 2012 vo večerných hodinách zvonil pri bytovke XXXXX a pýtal sa, či jej manžel je doma. Povedala mu, že je v práci a potom, ako sa manžel vrátil z práce domov, jej povedal, že XXXXX bol za ním v robote aj s nejakým chlapom a povedal mu, aby to s jej bratom vybavil, keď nechce, aby boli problémy a aby mu doniesol retiazky, že keď mu vráti ukradnuté retiazky, všetko bude v poriadku. Vtedy, keď sa manžel vrátil domov, prišiel k nim jej brat, rozprávali sa o retiazkach a brat prisahal, že žiadne retiazky nemá, veľmi sa bál ísť domov, že ho XXXXX zbije alebo pošle nejakých chlapov, tak mu dovolila prespať u nich. Ďalej uviedla, že XXXXX asi raz za mesiac otravoval jej manžela ohľadom tejto veci, hádže všetkú špinu, čo sa vo XXXXX stane, na jej brata XXXXX. Jej manžel nemal chuť sa s XXXXX naťahovať a bál sa o ich rodinu, tak jej povedal, aby mu dala ten príviesok, že ho odovzdá na políciu, že budú mať pokoj, čo sa doposiaľ nestalo a XXXXX stále ich rodinu otravuje. Uviedla, že asi pred dvoma týždňami cez víkend bol u nich XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu aj so XXXXX, chceli sa rozprávať s manželom, tento ale nebol doma, tak odišli a potom šiel Stenclák ešte za jeho mamou a povedal jej, že keď XXXXX do konca týždňa nedonesie nejaké peniaze, tak jej Petra donesie po kúskoch pred dvere. Tiež jej povedal, že keď to XXXXX neurobí, tak on má na to ľudí a vybaví, aby ich rodina nemala pokoj a taktiež ani jej manžel nebude mať pokoj, pričom Stenclák jej manžela nepozná. Vo veci podal jej manžel trestné oznámenie v mesiaci marec 2012.

XXXXX vypovedala, že vzhľadom k tomu, že na polícii sa riešia viaceré veci, kde ako poškodený má byť jej brat, zároveň je jej brat riešený na polícii ohľadom nejakých krádeží a taktiež, že od tejto udalosti prešiel skoro rok, je možné, že na niektoré okolnosti si presne nespomenie. Uviedla, že v plnom rozsahu zotráva na výpovedi ešte na OO PZ XXXXX. Ďalej uviedla, že ku svojim rodičom chodievala skoro každý deň a pri jednej návšteve niekedy v januári 2012 sa rozprávala s bratom, ktorý jej povedal, že keď stál vo vchode domu, kde býva, stretol sa so XXXXX, ktorý mu mal povedať, aby mu doniesol peniaze za opravu bicykla do týždňa. Je možné, že jej spomínal, že XXXXX od neho chcel aj vrátenie retiazok, ktoré zmizli jeho družke

XXXXX. Už si bližšie na to nespomínam. Zároveň XXXXX povedal XXXXX, že v prípade, že nie, tak ho zabije. Uviedla, že brat sa jej zdal vystrašený, povedal jej, že radšej nebude chodiť vonku, vysvetľoval jej, že mal požičaný bicykel od kamaráta XXXXX a náhodne poškodil prehadzovačku. Keďže nemal možnosť to opraviť a nemal ani peniaze na opravu, chcel to urobiť neskôr a XXXXX, ktorý je druhom XXXXX, matky XXXXX, to začal riešiť svojším spôsobom. Čo si spomína, tak jej XXXXX hovoril, že bol podať trestné oznámenie vo XXXXX. Ďalej uviedla, že oni dobrovoľne vydali prívesok na polícii s tým, že XXXXX na polícii po podaní trestného oznámenia jej bratom pravdepodobne začal spomínať nejaké krádeže v jeho byte a taktiež, že uvedenú krádež musel vykonať XXXXX. Uviedla, že prívesok dostala niekedy v jarných mesiacoch marec až jún 2011 od svojho brata. Neskôr, keď sa začal prívesok riešiť, XXXXX sa pýtala na to a on jej povedal, že tento kúpil od nejakého kamaráta za 10,- Eur. Ďalej uviedla, že asi v novembri až decembri 2011 šla po schodoch na adrese svojich rodičov, kde sa stretla s p. XXXXX, vtedy si ju ani veľmi nevšimla, bola v byte rodičov a po chvíli prišla XXXXX a žiadala ju, aby jej vrátila prívesok, ktorý vraj videla jej kamarátka na jej krku. Vtedy uvádzala, že žiaden prívesok nemá.

XXXXX vypovedal, že všetko sa to začalo 18.01.2012 okolo 18.30 h, kedy mu na telefón zavolať XXXXX a opýtal sa ho, či sa môžu stretnúť, načo mu povedal, že je v práci. XXXXX, následne za ním prišiel s nejakým mužom, stretli sa v areáli Coop Jednoty na parkovisku v XXXXX pred pizzeriou Sorisso. XXXXX XXXXX. Povedal mu, aby to vyriešil čo najskôr, aby mu retiazky doniesol, načo mu povedal, že o ničom nevie a že čo má on s tým, že keď má problém s jeho švagrom, nech si to s ním rieši. Potom mu povedal, že keď to nevyrieši, že sa mu môže stať škaredá nehoda, čo ho vystrašilo. Nevedel o koho sa jedná, ale neskôr sa dozvedel, že XXXXX je taký človek, že keď niečo chce, aj to docieli, teda, že by bol schopný aj niekomu ublížiť. Postupne XXXXX zvyšoval hlas, začal byť agresívny, slovne na neho útočil a dookola opakoval, že keď to nevyrieši so švagrom, tak bude zle. Asi po 10 minútach sa rozišli a keď prišiel domov, rozprával sa o tom s manželkou XXXXX. Vtedy zavolali aj švagra, pýtali sa ho na retiazky, načo on povedal, že retiazku kúpil s príveskom škorpióna od niekoho a následne dal prívesok jeho manželke. XXXXX vtedy povedal, že žiadne retiazky neukradol a že XXXXX si do bytu vodí všelijakých kamarátov. Potom vec uzavreli s tým, že žiadne retiazky neukradol. Odišiel domov, ale po chvíli sa vrátil s tým, že pred jeho vchodom je viac cudzích osôb a bál sa, či tieto nepatria ku XXXXX. Poradili mu, že keď sa mu XXXXX vyhráža a bojí sa ho, nech to oznámi na polícii, čo na druhý deň urobil. Uviedol, že 20.01.2012 mu XXXXX volal, či má prívesok aj retiazky doma, aj mu povedal, že škorpióna doma má, a že ten dostala jeho manželka od švagra a taktiež mu povedal, že určite XXXXX, keby vedel, že je to prívesok od jeho družky, určite by ho nedal jeho manželke. Uviedol, že XXXXX nevlastný syn bol aj u nich, prívesok na jeho manželke videl, ale nikdy sa nepýtal, odkiaľ ho má a taktiež sa jej na to nespýtala ani XXXXX družka XXXXX, ktorá býva v tom istom vchode ako jeho svokrovci a manželka ich navštevuje takmer denne a so XXXXX sa často stretáva. Do telefónu mu ešte povedal, že je na polícii, aby prívesok doniesol, čo aj urobil a keď sa s ním na polícii stretol, tak mu kázal, aby v zápisnici uviedol, že švagor si to všetko naňho vymyslel. Uviedol, že prívesok odovzdal len preto, lebo chcel mať s XXXXX pokoj a povedal mu, že stále nevie o čo mu ide, že iné retiazky od XXXXX doma nemajú, ale on si tvrdil stále svoje. V ten deň mu volal ešte niekoľkokrát a stále dookola sa ho pýtal, či má retiazky, či to vybavil. Nato mu povedal, že žiadne retiazky nemá a aby mu dal pokoj. On mu však

ešte pár dní vyvolával stále to isté, či má retiazky. Potom mu chvíľu dal pokoj, ale neskôr mu zatelefonoval a zasa prišiel za ním do práce a zase opakovane o retiazkach, mal z neho zlý pocit, taktiež mu povedal, že vo XXXXX meno XXXXX niečo znamená a že keď si myslí, že sa už stiahol, je to omyl. Ďalej uviedol, že v mesiaci február 2012 ho už neotravoval, až 25.03.2012 o 14.30 h mu XXXXX zavolať, pýtal sa ho kde je, načo mu povedal, že v práci, on sa ho opýtal, že kde, načo mu povedal, že veď vie, kde, že za ním bol a on sa ho znovu opýtal, či v pizzerii Lastella, načo mu povedal, že nie a vtedy mu zložil a následne mu volala manželka, že bol u nich XXXXX so XXXXX a s XXXXX, že XXXXX bol dosť opitý a chcel vedieť, či je doma. V ten deň bol ešte XXXXX za jeho svokrou a povedal jej, že keď XXXXX nedonesie peniaze, tak jej ho po kúskoch prinesie ku dverám, že on si s gerlachovskými kokotmi dá rady a ešte jej povedal, že keď chce, aby jej rodina mala pokoj, tak že má týždeň na to, t. j. do 02.04.2012, aby XXXXX peniaze doniesol a že tento odkaz patrí aj pre neho. Uviedol, že hneď, čo sa to dozvedel, šiel vo večerných hodinách podať trestné oznámenie, pretože mal strach, že XXXXX spolu s XXXXX môžu jemu a jeho rodine naozaj ublížiť. Uviedol, že XXXXX nepozná, ale o ňom počul, že má toho na rováši dosť a mohol by mu ublížiť, aj keď nie on, ale vie si zabezpečiť ľudí, ktorí dokážu ublížiť a taktiež počul, že sa o ňom rozpráva, že má veľké kontakty s políciou a vie si všetko dopredu zariadiť, aby sa jemu nič nestalo.

XXXXX vypovedal, že to, aby povedal, že jeho švager si to všetko vymyslel, mu kázal XXXXX dňa 20.01.2012, kedy na Obvodné oddelenie PZ XXXXX priniesol prívěsok škorpióna, pričom v budove OO PZ XXXXX sa stretol s XXXXX. Potom, ako XXXXX dotelefonoval, mu povedal, „povedz tomu policajtovi, čo ťa bude vypočúvať, že tvoj švager XXXXX si to všetko vymyslel“, čím myslel trestné oznámenie, ktoré podal XXXXX 19.01.2012. Nato mu povedal, že dobre, a následne šiel odovzdať prívěsok príslušníkovi polície, ktorý ho aj vypočul, avšak do zápisnice neuviedol, že si to jeho švager vymyslel, pretože by klamal. Potom, ako z polície odišiel, pred budovou na neho čakal XXXXX a opýtal sa ho, či to povedal tak, ako mu kázal, načo mu povedal, že áno, aby bolo dobre.

XXXXX vypovedal, že zotrúva na predchádzajúcich výpovediach, pričom vzhľadom na to, že od skutku už uplynula istá doba a že už bol vypočúvaný vo viacerých trestných veciach ohľadom XXXXX a XXXXX, je možné, že na niektoré okolnosti si nespomenie. Ku skutku uviedol, že niekedy v januári 2012, sa mu zdá, že od manželky sa dozvedel, že XXXXX sa stretol z jeho švagram vo vchode ich domu, pričom XXXXX mal Kleinovi povedať, že chce, aby mu zaplatil opravu bicykla a vrátil nejaké retiazky, pričom toto chcel do týždňa, že ak tie veci nebude mať, že mu nejako ublíži.

XXXXX XXXXX vypovedala, že všetky problémy začali niekedy v roku 2010, keď sa jej syn XXXXX začal kamarátiť s XXXXX. Zo začiatku, aj keď si všimli, že napríklad im zmizlo pár eur a pod., nebrali to vážne, ale postupne sa situácia začala zhoršovať. Napríklad niekedy okolo Veľkej noci 2011 si všimla, že jej zmizli strieborné retiazky, následne napríklad jej syn požičal bicykel XXXXX a ten bicykel nevrátil s tým, že je poškodený a dal ho do opravy. Taktiež XXXXX začali prešetrovať policajti spolu s XXXXX. Na základe tohto sa výrazne zhoršil vzťah ku XXXXX, ktorý sa stále len vyhovárať, klamal a pod. Uviedla, že je možné, že uvedená udalosť sa stala 18.01.2012, bola na balkóne v čase asi okolo 08.00 h. Balkón sa nachádza nad vchodom bytovky. Vie, že XXXXX vyšiel z bytu a mal ísť k autu, videla, ako XXXXX

nemohol naštartovať auto, potom niekomu volal a potom sa vracal ku vchodu. Počula ho ako rozpráva niečo v tom zmysle, kedy bude opravený bicykel, kedy ho vráti a taktiež spomínal vrátenie retiazok. Následne počula rozprávať aj XXXXX, pričom ho aj videla, pretože sa čiastočne nahla nad balkón. Nikoho iného tam nevidela. XXXXX zareagoval tak, že povedal „zabudni kokotko“. Na základe tohto sa nečuduje, že mu XXXXX povedal, že mu rozbije hubu, keď do piatku nedá do poriadku tie veci. Po nejakom čase prišiel XXXXX kamarát a pomohol mu naštartovať auto. Ešte v ten deň v poobedňajších hodinách v čase okolo 18.00 h až 19.00 h bola u nej na návšteva XXXXX, s

ktorou sa rozpráva a ktorá vlastne videla privesok škorpióna na krku XXXXX. Uviedla, že v tom čase niekto na dvere zazvonil, stál tam XXXXX, ktorý jej arogantne a s krikom povedal, kde je XXXXX, že podá na neho trestné oznámenie, čo ju nahnevalo, že aj ona začala na neho kričať, že je zlodej. Nechcela riešiť tieto veci s jeho rodičmi ale nakoniec sa rozhodla a všetky skutočnosti povedala pánovi XXXXX st.. Tento jej vysvetľoval, že si s XXXXX nevedia dať rady, podľa ich názoru mu veľa vecí odpúšťajú aj vzhľadom k tomu, že ich ďalší syn zahynul niekedy v roku 2010.

XXXXX vypovedal, že pri akože vydieraní dňa 18.01.2012 prítomný nebol, ale myslí, že XXXXX sa XXXXX určite nijako nevyhrážal, pozná ho a nikdy ho nepočul, že by sa niekomu vyhrážal. S odstupom času sa dozvedel, že XXXXX podal nejaké oznámenia na XXXXX, že ho mal vydierať s tým, že chcel peniaze za opravu bicykla a chcel vrátiť retiazky, ktoré zmizli jeho mame. K bicyklu uviedol, že niekedy v letných mesiacoch 2011 ho XXXXX požičal, on mu ho však nechcel vrátiť s tým, že uvádzal, že poškodil prehadzovačku, že ju dá opraviť a následne mu bicykel vráti. Ten bicykel nevidel viac ako polroka a bol vrátený s poškodenou prehadzovačkou. Vie, že bicykel dal opraviť XXXXX. Ďalej uviedol, že niekedy počas Veľkej noci 2011 jeho mame zmizli nejaké retiazky a privesok z bytu. V tom čase bol s XXXXX dobrý kamarát, často chodieval do ich bytu. XXXXX musel vedieť, kde sa retiazky nachádzajú, pričom na základe viacerých skutočností bola jeho mama presvedčená, že retiazky ukradol XXXXX. Uviedol, že od leta 2011 bolo jeho kamarátstvo s XXXXX slabšie až nakoniec ako kamaráti skončili a niekedy v januári 2012 bol doma s mamou a jej kamarátkou XXXXX a vo večerných hodinách zvonil a búchal na dvere XXXXX. Mama otvorila a XXXXX začal vykrikovať, že podal na XXXXX trestné oznámenie, jeho mama začala vykrikovať na Kleina, že jej ukradol retiazky. Od vtedy sa ich vzťahy veľmi zhoršili, XXXXX sa doslova vyhýba. Uviedol, že si myslí, že XXXXX nie je osoba, ktorý by sa aj zľakol XXXXX, vie to, lebo mu nerobí problém sa vyhrážať aj jemu. Niekedy začiatkom mesiaca december 2012 sa s XXXXX stretol, chytil ho za krk a povedal mu, aby nekecal na polícii, že ho zabije. Ohľadom toho podal trestné oznámenie. Taktiež si myslí, že XXXXX im robí rôzne naschváli, aj keď to nie je preukázané, v spoločnej pivnici mu bol poškodený bicykel, XXXXX bolo poškriabané auto a pod.

XXXXX vypovedal, že syn sa mu nezdôveruje s nejakými problémami, povie mu len čiastočne po dotazoch, čo je vo veci. Spomína si, že niekedy v období mesiaca január 2011 mu syn povedal, že bol na polícii vo XXXXX a podal trestné oznámenie na XXXXX, povedal mu len, že sa stretol s XXXXX a tento od neho chcel vrátiť retiazky. Nevie, či sa mu mal XXXXX nejako vyhrážať, XXXXX sa už ďalej nepýtal a tento mu ani nič iné neoznámil. Preto šiel ku XXXXX do bytu, kde mu povedal, že jeho družke XXXXX pomizli nejaké retiazky a vie, že retiazky mal

pokradnúť XXXXX. Povedal mu, že z vecí nechce nič robiť, že nechce žiadne veci hlásiť len chce, aby tieto veci mu vrátili, pričom stačí, keď mu to hodia do schránky. Uviedol, že následne sa XXXXX pýtal na uvedené veci a XXXXX mu povedal, že on žiadne retiazky nezobral, že vtedy u XXXXX bol on, mladý XXXXX a ešte nejaký ďalší kamaráti, a že od niektorého z tých kamarátov kúpil nejakú retiazku alebo prívesok. Na to mu povedal, nech veci pozháňa a vráti. Neskôr mu XXXXX povedal, že retiazky nedokáže pozháňať späť. Ďalej uviedol, že susedka XXXXX, zdá sa mu, že niekedy v decembri 2011 bola za ním a povedala mu, že XXXXX má bicykel jej syna, že ho mal pokaziť a že ho opraví. On XXXXX odovzdal uvedený bicykel, ktorý bol u nich v pivnici, pričom pani XXXXX hovorila, že XXXXX sľúbil, že bicykel opraví a vráti, ale už to trvá neprimerane dlho, preto chce bicykel zobrať a jej druh XXXXX dá bicykel opraviť a následne ich budú pýtať peniaze za opravu. Uviedol, že následne sa na tieto veci XXXXX pýtal, čo mu on potvrdil, ale povedal, že uvedený bicykel vlastne pokazil nejaký ďalší jeho kamarát, ktorému on bicykel požičal.

XXXXX uviedla, že priamym svedkom udalosti nebola, spomína si, že XXXXX niekedy v januári 2012 jej povedal, že bol na OO PZ XXXXX podať trestné oznámenia na XXXXX, povedal jej, že XXXXX sa jej neustále vyhráža. Uviedla, že ohľadne nejakých retiazok alebo príveskov, ktoré mali byť ukradnuté XXXXX nevie. Čo sa týka bicykla, uviedla, že vie, že XXXXX mal požičaný bicykel, tento mal pokaziť a následne bol uložený v ich pivnici. XXXXX spomínal, že sa snažil bicykel opraviť, ale sa mu nepodarilo pozháňať retiazku na bicykel, preto ho mal u seba a nevrátil ho hneď. Vie, že bicykel bol následne vrátený jej manželom pani XXXXX. Nevie o tom, že bicykel mal byť opravený a XXXXX mal následne pýtať od XXXXX peniaze.

Poškodený XXXXX pri konfrontácii so XXXXX, ešte v procesnej pozícii svedka, zotrval na skutočnostiach ohľadom vyhrážania, ktoré sa stali 18.01.2012 a taktiež ohľadom toho, že má strach z menovaného. Taktiež XXXXX zotrval na svojich tvrdeniach o tom, že v inkriminovanú dobu povedal poškodenému, že dostane, keď retiazky do určitého času neprinesie.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná sedem alebo osem rokov, chodil s ním do školy, vtedy po škole chodili vonku a sú kamaráti. Potom už šiel s inou partiou na strednú školu do XXXXX a do XXXXX už veľmi nechodil, takže sa s XXXXX ani nestýkal. Opätovne sa začali stretávať asi pred štyrmi rokmi. Uviedol, že neboli nejaký dobrý kamaráti, len proste chodili vonku, vonku sa stretávali. S XXXXX sa nijako nenavštevuje, len si písali cez Facebook pred jeden a pól mesiacom, kedy XXXXX po ňom chcel, aby prišiel na Slovensko podať v tejto veci výpoveď. Uviedol, že bolo to na Silvestra pred dvoma rokmi, teda v roku 2012, kedy bol u XXXXX doma spoločne s kamarátmi, kde oslavovali príchod nového roka. Ten muž, o ktorom už dnes vie, že sa volá XXXXX, ho zastavil na chodbe bytovky a pýtal sa ho, či pozná XXXXX, na čo mu povedal, že áno a on mu na to ešte niečo povedal, ale už si to nepamätá, lebo to bolo ráno okolo 01.00 alebo 02.00 h a oni už pili druhý deň, takže bol dosť opitý. Uviedol, že si nevšimol, aby ten muž ešte rozprával s XXXXX, podľa neho s ním nehovoril, pretože XXXXX bol v byte. Ďalej uviedol, že presne nevie o probléme XXXXX so XXXXX, ale keď bol teraz na Slovensku, tak mu známi hovorili, teda kamaráti, že XXXXX má vo XXXXX nejaké problémy ohľadom nejakých krádeží, že najprv mal ukradnúť nejaký bicykel, nejaké zlato a ešte nejaké podobné veci. O čo však ide presne nevie, počul, že mal vykradnúť nejaký stánok ale o čo

presne ide, nevie. Taktiež uviedol, že nevie čo má so XXXXX ako aj nevie o tom, že ho mal vydierať.

Za účelom popisu osobnosti pošk. XXXXX bol zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Z jeho záverov vyplýva, že u pošk. boli zistené sklony k vymýšľaniu, pohotovosť ku klamstvu je u neho vysoká, pri reprodukcii prežitých udalostí má tendenciu dopĺňať detaily, ktoré si nezapamätá. Má tendenciu zbavovať sa zodpovednosti, prenášať ju na iných, bagatelizovať svoj podiel viny. Je pravdepodobné, že aj jeho výpoveď bola kontaminovaná vyššie uvedenými faktormi a to znižuje objektivitu jeho výpovedí. Menovaný má sklon k rôznym kriminálnym prejavom, pritom však správanie okolia považuje za príkorie a nespravodlivosť. Svoje konanie nie je schopný kriticky posúdiť, nie je vylúčené, že jeho výpoveď bola motivovaná obavami z toho, že by na neho zo strany obv. mohlo byť podané trestné oznámenie za krádež, preto podal trestné oznámenie on. Z výpovedí menovaného ako aj obv. je zrejmé, že medzi nimi došlo k výmene názorov, je však pravdepodobné, že menovaný svoje vlastné správanie bagatelizuje a konanie obv. zveličuje. Za každých okolností reaguje na dianie okolo, jeho reakcie sú výsostne osobné, často nevhodné, pretože nepočíta sa takmer žiadnymi okolnosťami. Je impulzívny, explozívny, so sklonom k otvoreným agresívnym prejavom. Je energický, aktívny, jeho správanie je odbrzdené. Je nepravdepodobné, že z obv. mal tak veľký strach, ako to uvádzal vo svojich výpovediach. Je nepravdepodobné, že ak by správanie obv. vnímal ako hrozbu, stál by ďalej pri vchodových dverách a zniesol, ako obv. 4-5 krát prešiel, následne sa mu v krčme postavil a pýtal sa ho, čo chce. Je nepravdepodobné, že prípadnému útočníkovi dohovárať, aby sa spolu nebili. U menovaného neboli zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií, jeho intelektové schopnosti sú podpriemerné, ale stačia na orientáciu sa v realite. Jeho pamäťové schopnosti sú podpriemerné, dokáže si zapamätať podstatu prežitých udalostí, detaily, ktoré si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na základe vlastných predpokladov a skúseností. V posudzovaní je výrazne subjektívny. U menovaného objektívne nebola zistená zvýšená úroveň úzkosti, nie je precitlivený, nepodlieha emóciám. Vyšetrením neboli zistené obranné mechanizmy, ako popretie, či vytesnenie, ktoré sa aktivujú v situáciách ohrozenia duševnej integrity po traumatických zážitkoch. Nemá zábrany presne reprodukovať prežité skutočnosti. Jeho osobnosť je nezrelá, málo diferencovaná, intelektové schopnosti sú podpriemerové. Chápe základné spoločenské normy, nemá ich však interanizované, nepovažuje ich za záväzné, ich dodržiavanie plne závislé od kontroly okolím. Konanie páchatelia na psychickom stave poškodeného nezanechalo žiadne dôsledky.

Za účelom popisu osobnosti obvineného bol zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom k priemernej intelektovej i vcelku adekvátnej podpriemernej pamäťovej kapacite, by obvinený mohol správne vnímať, potom si uchovať v pamäti a nakoniec správne a neskreslene reprodukovať predmetné skutočnosti. Poruchy vnímania ani poruchy pamäti t. č. neboli u neho zistené. Čiže schopný je t. j. výkonovo mu v tom podstatnej miere nič nebráni ale musí aj chcieť, čo je už záležitosť jeho osobnosti. Z výsledkov komplexného vyšetrenia osobnosti obvineného vyplýva, že jeho afektivita je celkovo chudobná, sebakontrola môže byť oslabená provokáciou alebo iritabilitou zo strany okolia, príp. snahou potlačiť jeho dominanciu, pohotovosť ku agresivite u obvineného potencuje

jeho nedôverčivé nastavenie voči okoliu a egocentrizmus. Obvinený má zjavnú tendenciu reagovať agresívne voči okoliu, pravdepodobne i bez požitia alkoholu, najmä, keď sú neuspokojené jeho individuálne potreby. So svojou agresivitou nie je v kontakte, má tendenciu prekryvať ju aktivitou, disimuluje. Sklon k agresívnemu správaniu je u obvineného vedome popieraný a prekryvaný egocentrickou vzťahovačnosťou. Alkohol sa svojimi vlastnosťami a účinkom neuplatňuje u každého jedinca rovnako a záleží do značnej miery i na rôznych vlastnostiach jedinca, hlavne na jeho vyššej nervovej činnosti, na látkovej premene, ich poruchách a individuálnych odlišnostiach, na činnostiach žliaz s vnútornou sekréciou a pod. Vzhľadom k účinkom alkoholu na osobnosť, ktorý obvykle nabúrava kázeň, podporuje výbušnosť a pri vyšších dávkach vedie ku vzťahovačnosti i k agresivite, je prípustné, že po požití alkoholických nápojov, môže vo všeobecnosti dôjsť u obvineného k potencovaniu agresívneho správania, najmä v emočne vypätých, záťažových situáciách. U obvineného sa jedná o schizoidne štruktúrovanú, nezrelú osobnosť s t. č. zachovaním zmyslom pre realitu a mierne adaptačnými ťažkosťami. Správanie je výrazne aktívne, v popredí významná snaha javiť sa pred okolím v lepšom svetle, vo vzťahových väzbách neosobnosť, preferuje predmetné záujmy, je zameraný na veci, s čím korešpondujú i zistené narcistické tendencie. V prežívaní emočná nestabilita s možným agresívnym postojom ku vonkajšiemu prostrediu, potvrdené taktiež zjavné antisociálne postoje. Vplyv sociálneho prostredia na obvineného je v tomto prípade minimálny, nakoľko obvinený je zameraný viac na veci ako na ľudí, egocentricky až narcisticky nastavený, jeho vzťahové väzby sú neosobnejšie a povrchnejšie, je nedôverčivý až vzťahovačný ku ľuďom ako takým a je taktiež zjavné, že má sklon ku dominancii a manipulácii okolím, nie je sugestibilný.

Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä zápisnica o trestnom oznámení XXXXX z 19.01.2012, úradné záznamy polície, fotokópia spisového materiálu ČVS ORP-2XXXXX (trestná vec pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pošk. XXXXX), fotokópia spisového materiálu ČVS: ORP-XXXXXXXXXX (trestná vec pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pošk. XXXXX a ďalší), fotokópia spisového materiálu ČVS: ORPXXXXX (trestná vec pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pošk. XXXXX), fotokópia spisového materiálu ČVS: ORP-XXXXXXXXXX (trestná vec pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pošk. XXXXX), komunikácia cez Facebook, správy a charakteristika na obvineného (z Mesta XXXXX, Okresného úradu vrátane priestupkových rozhodnutí), výpis s ÚEP a odpis RT, fotokópia trestného rozkazu OS XXXXX sp. zn. 2T/25/03 zo dňa 24.03.2003 právoplatný 05.04.2003, ktorým bol obvinený odsúdený za trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.) a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), fotokópia trestného rozkazu OS XXXXX sp. zn. 5T/12/05 zo dňa 15.02.2005 právoplatný 04.03.2005, ktorým bol obvinený odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), fotokópia obžaloby tunajšej okresnej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 134/13 z 15.07.2013 na obvineného XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona (pošk. XXXXX), fotokópia rozsudku OS XXXXX sp. zn. 5T/13/2014 zo dňa 12.11.2014 právoplatný 28.11.2014, ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (v bode I.), prečin krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (v bode II.), a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v bode III.) (trestné veci vedené na polícii pod ČVS: ORP-XXXXX, ORP-XXXXXXXXXX), fotokópiu obžaloby tunajšej okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv XXXXX zo dňa XXXXX podanú na XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, fotokópia spisového materiálu ČVS: ORP-XXXXX.

Taktiež bola zaistená vec a to prívesok v tvare škorpióna striebornej farby, z ktorého bola vyhotovená fotodokumentácia a ktorý bol následne odstúpený k trestnej veci vedenej na OO PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX.

Následne po skončení vyšetrovania a predložení spisového materiálu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, po preskúmaní dôkazov som sa s návrhom vyšetrovateľa na podanie obžaloby nestotožnila, nakoľko na základe vykonaného dokazovania bola preukázané, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že skutok sa stal, avšak že tento vykazuje znaky priestupku podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že vo vzťahu k protiprávnemu násilnému konaniu týkajúcemu sa nútenia k vráteniu odcudzených vecí (retiazok, prívesku) už bol vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX sp. zn. 6T/38/13 právoplatne odsúdený XXXXX, ktorý aj podľa výpovedí vyššie uvedených svedkov sa mal vyhrážať prinesením pošk. XXXXX po kúskoch, v prípade, že tento nedonesie peniaze, pričom tieto verbálne vyhrážky adresoval svokre XXXXX. Je nevyhnutné ďalej poukázať na to, že XXXXX bol aktuálne uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/29/13 zo dňa 07.07.2015, ktorý doposiaľ právoplatný nie je. Ďalej je zrejmé, že pošk. XXXXX bol aj právoplatne odsúdený za prečiny krádeže, pričom jeden skutok sa týkal práve krádeže v stánku pošk. XXXXX. Z veci vedenej na OO PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX je zrejmé, že je vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže, kde je poškodenou XXXXX a v ktorom konaní mali byť odcudzené práve zlaté retiazky a prívesok škorpióna. Predmetné trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, teda nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

Na základe vykonaných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že k odcudzeniu predmetných vecí patriacich pošk. XXXXX došlo. Taktiež bolo preukázané, že tak obvinený ako aj ďalšia osoba boli trestne stíhaní za trestný čin vydierania, ktorým nútili osoby (osoby iné ako pošk. XXXXX, v tejto trestnej veci, avšak osoby jemu príbuzné) na vrátenie odcudzených vecí (resp. peňazí). Na základe vyššie uvedených dôkazov možno konštatovať jednoznačný súvis tohto trestného stíhania s ďalšími, spomínanými v tomto uznesení.

Možno teda konštatovať, že k spáchaniu skutku došlo, teda, že obvinený

XXXXX sa vyhráždza pošk. XXXXX zabitím, ak neprinesie predmetné odcudzené veci, a konkrétne v tejto trestnej veci nezaplatí za opravu poškodenia bicykla, ktorý mu bol požičaný XXXXX. V tejto súvislosti, vzhľadom na súhrn dôkazov, niet dôvodu neveriť poškodenému, že ku skutku došlo tak, ako to popísal v podstatných okolnostiach a teda, že obvinený sa mu mal vyhráždza zabitím. Napriek tomu, berúc do úvahy aj znalecký posudok k popisu osobnosti poškodeného, ale taktiež aj ďalšie dôkazy (vrátane trestných vecí poškodeného, ktoré sa týkajú majetkovej trestnej činnosti) bolo preukázané, že poškodený mohol istým spôsobom prezentovať skutočnosti aj vo svoj prospech a taktiež, že ani z takéhoto (násilného) konania obvineného, nemohol mať strach. V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na časť znaleckého posudku ku sklonom k vymýšľaniu poškodeného, ktoré by nasvedčovali k tomu, že si mohol okolnosti o skutku vymyslieť, avšak berúc do úvahy výpovede svedkov, ako aj tvrdenie obvineného, ktorý sám vypovedal o tom, že poškodenému povedal, že ak mu veci nedonesie, tak dostane (čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX, čím obvinený sám pripustil istý spôsobom hrozby násilím) a to bez ohľadu nato, či obvinený mal byť k takémuto konaniu provokatívnym správaním sa poškodeného vyprovokovaný a taktiež na znalecký posudok k osobnosti obvineného, z ktorého vyplývajú sklony k agresívnemu, dominantnému správaniu, je nutné prisvedčiť poškodenému, že k vyhráždzkam skutočne mohlo dôjsť. Ako som však uviedla, nie je možné bezvýhradne veriť poškodenému (bez pochybností o vyhráždzkach zabitím zo strany obvineného), že jeho konanie ako aj konanie obvineného bolo úplne také, ako to prezentoval vo výpovediach.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe. Danou skutkovou podstatou zákonodarca chráni slobodu rozhodovania sa jednotlivca. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na súdnu prax, podľa ktorej (napr. R 60/2003-II) v právnom štáte nie je prípustné vymáhanie pohľadávok spáchaním trestného činu, ale na vykonateľnosť práva treba zvoliť výlučne právne prostriedky. Uvedené obdobne platí aj pre konanie obvineného, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania.

V tejto súvislosti je teda nevyhnutné konštatovať, že skutok sa stal a že sa ho dopustil obvinený. Avšak konanie páchatel'a pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a teda naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, si vyžaduje aj istú intenzitu konania predpokladanú Trestným zákonom. V tomto prípade však na základe vykonaných dôkazov možno konštatovať, že intenzita konania obvineného aj napriek verbalizovaniu vyhráždok, nebola taká, aby boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty tohto alebo iného trestného činu. V neposlednom rade je nevyhnutné poukázať najmä na to, že dokazovaním bolo objektivizované, že poškodený z takéhoto násilného konania nemal strach a to aj napriek jeho verbalizácii vo výpovediach. Tak ako je uvedené v znaleckom posudku, a taktiež vo výpovedi poškodeného, tento aj napriek strachu bol v kontakte s obvineným, ktorý okolo neho niekoľkokrát prechádzal v predmetnú dobu.

Zosumarizovaním a vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vo vzťahu k spôsobu konania a jeho následkom, okolnostiam, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a závažnosť činu, možno jednoznačne vyvodiť záver o tom, že závažnosť konania nebola vyššia ako nepatrná, preto konanie XXXXX nemožno posúdiť ako

citovaný trestný čin a rovnako nenapĺňa skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona. Vyhodnotila som však, že konanie obvineného by síce mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak vzhľadom na skutočnosť, že od jeho dokonania už uplynula doba viac ako dvoch rokov, zodpovednosť za tieto priestupok zanikla v zmysle ust. § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Keďže konanie obvineného už nie je možné prejednať v správnom konaní ani ako priestupok, nie je možné vec postúpiť príslušnému okresnému úradu na prejednanie priestupku.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia som riadiac sa uvedenými právnymi úvahami a citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila z dôvodu, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka