



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 668/13/7706  
EEČ: 2-57-87-2016

Poprad 05.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX-XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2013 spisová značka 2 Pv 668/13/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Skutková veta:

dňa 16.08.2013 asi o 11.35 hod. viedol motorové vozidlo továrenskej značky Mazda 323, evidenčného čísla XXXXX, po ceste č. I/67 v pravom jazdnom pruhu z Kežmarku smerom do Popradu, pričom v km 92,75 pred Popradom, v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, nezvládol vedenie vozidla, s ktorým vyšiel na krajnicu po pravej strane cesty v smere svojej jazdy, kde pravým spätným zrkadlom narazil do cyklistu XXXXX, ktorý pri zrážke utrpel trieštivú zlomeninu laktbovej kosti vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu 5. záprstnej kosti pod hlavičkou na ľavej ruke s posunom úlomkov, pomliaždenie hlavy v záhlaví hrudníka vľavo a bedrového kĺbu s dobou liečenia v priemere 12-16 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2013, spisová značka 2 Pv 668/13/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Poprade uznesením sp. zn. 2 Pv 668/13-6 zo dňa 10.12.2013, právoplatným dňa 24.12.2013 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmienene zastavenia v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia a skončila dňa 24.06.2015.

Obvinenému v skúšobnej dobe neboli uložené obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného zákona.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a posudky za účelom rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania.

Obvinený v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča sa obvinený v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil porušenia pravidiel upravujúcich cestnú premávku. Z miesta bydliska aj zamestnávateľom je hodnotený pozitívne.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa

obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel. Obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania a zabezpečené poklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák  
prokurátor