



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 441/23/7706-6  
EEČ: 2-57-90-2024

Poprad 23.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.01.2023 v čase o 19:00 hod. z neuzamknutej kôlne za rodinným domom č. XXXXX v časti XXXXX v XXXXX XXXXX okres XXXXX, ukradol reľazovú motorovú pílu značky OLEO - MAC, ktorú následne predal osobe XXXXX z XXXXX XXXXX okres XXXXX, za sumu 30,- €, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX z XXXXX XXXXX okres XXXXX, vo výške 199,- € a tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za krádež tovaru v obchode Kaufland v meste XXXXX XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX ktorej sa dopustil dňa 25.05.2022 o 20:40 hod. a za ktorú mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € a bol mu vystavený pokutový blok na pokutu zaplatenú na mieste č. XXXXX čím tak bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.01.2023 v čase o 19:00 hod. z neuzamknutej kôlne za rodinným domom č. XXXXX v časti XXXXX v XXXXX XXXXX okres XXXXX, ukradol reťazovú, motorovú pílu značky OLEO - MAC, ktorú následne predal osobe XXXXX z XXXXX XXXXX okres XXXXX za sumu 30,-€, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX z XXXXX XXXXX okres XXXXX vo výške 199,-€ a tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za krádež tovaru v obchode Kaufland v meste XXXXX XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX ktorej sa dopustil dňa 25.05.2022 o 20:40 hod. a za ktorú mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-€ a bol mu vystavený pokutový blok na pokutu zaplatenú na mieste č. XXXXX čím tak bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie oľutoval. Vo svojej výpovedi uviedol, že pílu zobral svojej tete a už to nikdy viac neurobí. Vzhľadom na odstup času pílu nevedel popísať. K osobe poškodenej uviedol, že je to jeho teta, on chodí k nej aj ona k nim, ich vzťah je normálny.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 09.01.2023 v čase okolo 09:00 hod. doma zistili, že im niekto ukradol motorovú reťazovú pílu značky OLEO-MAC, ktorú kúpili niekedy v mesiaci október 2023 za sumu 190,- €. Túto motorovú pílu jej ukradli z kôlne, ktorá sa nachádza za domom na adrese jej trvalého bydliska, pričom táto kôlna nebola uzamknutá a ani oplotená. Ako sa dozvedela, že jej predmetnú motorovú pílu ukradli, začala ju po dedine hľadať a pýtať sa susedov. Vtedy ju na ulici zbadal XXXXX, ktorý sa ju opýtal, čo toľko hľadá, ona mu vysvetlila, že jej ukradli pílu. On jej ukázal motorovú pílu, ktorú mal kúpiť toho dňa od syna jej sestry a to od XXXXX. Ona si túto motorovú pílu hneď spoznala a preto jej ju XXXXX hneď aj vrátil. Má vedomosť o tom, že XXXXX vrátil aj 30,- € osobe XXXXX. Preto si ona náhradu škody nežiada, pretože jej škoda nebola spôsobená žiadna, nakoľko jej motorová píla bola vrátená v nepoškodenom stave. Nechápe, prečo to jej synovec XXXXX urobil, pretože oni spolu vychádzajú veľmi dobre, pravidelne sa navštevujú. Vždy keď ho o niečo požiada, jej pomôže. Napríklad ako teraz keď nasnežilo, pomáha jej odpratávať sneh. Pravidelne chodí sa ku nej domov aj najesť, ona ho považuje za svojho syna, má ho veľmi rada. Keď chodí ku nim na návštevu dokonca ani neklope, ona to považuje, že je u nej ako doma. Keď zistila, že to on jej ukradol motorovú pílu, si aj poplakala, on sa jej ale ospravedlnil a ona mu už odpustila. Už keď zistila, že to on ukradol motorovú pílu, policajtom na mieste povedala, že to nechce riešiť. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uvádza, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý je synom jej sestry XXXXX, pretože od jeho narodenia ho považuje za svojho syna, celý život jej pomáha ako aj ona jemu, pravidelne sa stretávajú a teda jeho ujmu, ktorá by mu bola spôsobená, by pociťovala ako ujmu vlastnú. Celé ju to mrzí, že volala na políciu, keby hneď vedela, že to XXXXX jej ukradol pílu, v živote by na

políciu nevolala. Ved' keby jej povie, že potrebuje 30,- €, ona by mu aj tie peniaze dala a dala by mu aj motorovú pílu, ona by si kúpila novú.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 09.01.2023 vo večerných hodinách prišiel ku nemu domov XXXXX z XXXXX XXXXX ktorý prišiel sám a ponúkol mu na predaj motorovú reťazovú pílu. Prezentoval sa tak, že je to jeho píla. On si ju prezrel, naštartoval. Píla fungovala a vyzerala dobre. Značku si už nepamätá. Povedal mu, že mu dá za ňu 30,- €, s čím on súhlasil, tak ešte v ten večer mu peniaze vyplatil a pílu si nechal doma. Neskôr ešte v ten istý večer bol na ulici a zbadal, ako po dedine chodí XXXXX, ktorá sa pýtala ľudí, či nevedia, kto jej ukradol pílu. Preto on zobral motorovú reťazovú pílu, ktorú kúpil od XXXXX a išiel jej ju ukázať, či je to tá píla, čo jej ukradli. Ona mu povedala, že je to tá píla a preto jej ju hneď vrátil nepoškodenú, on ju nestihol ani raz použiť. Povedal jej aj, že ju kúpil od XXXXX. Následne šiel za XXXXX ho pýtať peniaze naspäť, pričom on mu povedal, že ho to mrzí a peniaze mu vrátil v plnej výške 30,- €, teda jemu uvedeným konaním nevznikla žiadna škoda. O tom, že pílu, čo mu predal XXXXX bola kradnutá nevedel, keby vedel, tak by ju ani nekúpil.

Odborným vyjadrením bola hodnota reťazovej píly stanovená na 199,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je synom sestry poškodenej XXXXX, ktorá nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, pretože jeho ujmu, ktorá by mu bola spôsobená, by pociťovala ako vlastnú ujmu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka