



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 319/20/7706-17  
EEČ: 2-57-91-2021

Poprad 18.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2020 v čase o 20.00 hod. neoprávnene vošiel do XXXXX v Poprade na XXXXXez riadne uzamknuté dvere, ktoré si otvoril pravým kľúčom, ktorý mal pri sebe neoprávnene, následne prešiel na prvé poschodie, kde si otvoril dvere izby č. 23, v ktorej v tom čase nebol nikto ubytovaný a do dňa 30.03.2020 do času 19.00 hod. neoprávnene užíval a obsadil izbu penziónu XXXXX v XXXXX čím takto svojim konaním spôsobil škodu majiteľovi penziónu XXXXX v zastúpení dcéry XXXXX, škodu vo výške 31,50 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČVS:ORP-723/PP-PP-2020 zo dňa 13.07.2020 bolo začaté trestné stíhanie vo

veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČVS:ORP-723/PP-PP-2020 zo dňa 13.09.2020 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona

V priebehu prípravného konania bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a uviedol, že pred skutkom bol umiestnený v zariadení Slovenský červený kríž v XXXXX kde sa necítil dobre a chcel odtiaľ odísť a šiel do XXXXXakoľko chcel od svojho opatrovníka, ktorým je Mesto XXXXX, peniaze, ale tie mu chodievajú až v pondelok. Do XXXXX prišiel neskoro, nestihol si vybaviť peniaze a nemal, kde spať. Keďže mal pri sebe kľúče z predchádzajúceho ubytovania v penzióne XXXXX išiel tam , odomkol si hlavné dvere, vyššie na prvé poschodie a otvoril si izbu č. 23. Nevedel už uviesť, aký bol dátum a obdobie. Potom z izby išiel na železničnú stanicu kúpiť si cigarety, kde stretol známeho, o ktorom si myslel, že je tiež bezdomovec a volá sa XXXXX tak ho pozval na penzión, aby sa poumýval. Keďže on (obvinený) mal pri sebe peniaze, asi 3,40 €, poprosil XXXXX aby šiel niečo kúpiť jesť a keď sa vrátil, tak sa najedli. XXXXX chodil viackrát hore – dole. Už si presne nepamätá, ale asi bol XXXXX na izbe, keď prišiel riaditeľ penziónu a pýtal sa, čo tam robia, pričom mu povedal, že čaká do pondelka na peniaze, no riaditeľ chcel, aby mu to uhradili, inak zavolá políciu. Keďže mal XXXXX pri sebe telefón, tak on (obvinený) zavola kamarátovi XXXXX zo XXXXX a ten mu doniesol 20,- €. On chcel, aby bola zavolaná hliadka polície a vyjasnilo sa to. Policajti s ním spísali nejaké papiere a on chcel potom zaplatiť riaditeľovi penziónu, ale už ho nevidel. Následne išiel na benzínku a neskôr na železničnú stanicu a na druhý deň prišli mestskí policajti a vzali ho na Levočskú ulicu, kde bol asi jednu noc, no bol nervózný, niekto zavola RZP a odviezli ho do XXXXX a odtiaľ do XXXXX a následne do XXXXX a odtiaľ do XXXXX. K umiestneniu do zariadenia uviedol, že keď je na slobode, tak neužíva lieky a potom nie je v dobrom zdravotnom stave. Uviedol, že si je vedomý toho, že prebýval v penzióne neoprávnene, nemal to robiť a je mu to ľúto, pričom nikdy sa to už nestane. V závere výsluchu uviedol, že ak sú na jeho účte peniaze, tak súhlasí s tým, aby mesto ako opatrovník nahradilo vzniknutú škodu v tomto konaní.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je preukázané výsluchmi svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, a to najmä záznamom hliadky polície, ktorá zasahovala na mieste činu dňa 30.03.2020.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že už je majiteľkou XXXXX kde poskytujú ubytovacie a stravovacie služby. Stíhaný skutok sa odohral v čase, keď vlastníkom penziónu bol jej otec XXXXX, ktorý mal živnosť na prevádzkovanie týchto služieb, ale keďže jeho zdravotný stav mu nedovoľuje, aby sa zúčastnil výsluchu, bola ním poverená na zastupovanie, o čom doložila splnomocnenie. K samotnému skutku uviedla, že len od otca vie, že keď bol kontrolovať stav izieb, tak na druhom poschodí v izbe číslo 23 boli dvaja jemu neznámi chlapi, ktorí tam boli ubytovaní neoprávnene. Išiel hneď za ňou do kuchyne

penziónu, že nech mu ide pomôcť, že má problém s nejakými chlapmi. Kázala mu zavolať políciu a kým prišla, polícia bola na mieste. Tých mužov vôbec nepoznala a nevie, ako sa volajú. Videla, ako sa balia a chystajú na odchod a preto sa vrátila naspäť do kuchyne. Na záver uviedla, že taxa za ubytovanie je 30,- € na noc, čo je za využitie týchto služieb a vypranie bielizne.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že primátorom Mesta XXXXX bola splnomocnená, aby k danej veci vypovedala, pretože Mesto XXXXX je súdom ustanovené za opatrovníka obvineného XXXXX, ktorý má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, a to na taxatívne určené veci, ako je napr. uzatváranie zmlúv, preberanie finančných čiastok prevyšujúcich sumu 380,- €, rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti. Ku skutku uviedla len, že podľa jej dostupných skutočností a písomných materiálov bol obv. XXXXX schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Uviedla, že pri predchádzajúcom výsluchu pred vznesením obvinenia doložila do spisu kópiu zmluvy o poskytovaní sociálnej služby podľa § 51 OZ a splnomocnenie.

Vzhľadom na zistené skutočnosti v priebehu prípravného konania vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe žiadosti povereného príslušníka PZ vydal Okresný súd v Poprade dňa 22.10.2020 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 5Tp 68/2020.

Uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-723/PP-PP-2020 zo dňa 27.10.2020 bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX súdna znalkyňa z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňou bol vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX č. XXXXX v závere ktorého je uvedené, že u obvineného bola potvrdená duševná choroba – schizoafektívna porucha – zmiešaný typ, ktorá sa prejavuje príznakmi typickými pre schizofréniu a súčasne pre afektívnu poruchu – t.j. poruchami nálady, poruchami myslenia – bludy, vnímania - halucinácie, neologizmy, nesúvislé myslenie, intrapsychické halucinácie. V stave dekompenzácie, kedy je jeho správanie a osobnosť pod vplyvom halucinácií a bludov, tieto majú vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti, ktoré sú v tom čase plne zmazané. V čase skutku sa obvinený nachádzal v chorobnom duševnom stave (psychóza), pri ktorom nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Obvinený nevedel v čase skutku ovládať svoje konanie a konania sa dopustil pod vplyvom duševnej choroby (psychózy). V kompenzovanom stave je obvinený schopný vnímať zmysle trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že sa bude pravidelne podrobovať psychiatrickej liečbe. Vzhľadom k tomu, že obvinený je k svojej duševnej chorobe nekritický, jeho náhľad na chorobnosť absentuje, opakovane liečbu ukončil, tak znalkyňa navrhuje pre obvineného ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ústavná forma nie je potrebná, lebo sa aktuálne obvinený nachádza umiestnený v chránenom prostredí v DSS, kde je u neho zabezpečený dohľad nad užívaním psychofarmák, ako aj nad jeho správaním. Rozumové a intelektuálne schopnosti sa u obvineného nachádzajú v pásme priemeru. Na záver uviedla, že

v čase skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vplyvom duševnej choroby plne zmazané.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu (bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin) sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Hovoríme o formálnej stránke trestného činu.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojim konaním napĺňa všetky znaky trestného činu a podľa platného Trestného zákona môže byť páchatelom trestného činu fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom (§ 19 ods. 2 Trestného zákona). Vo vzťahu k páchatelovi - fyzickej osobe Trestný zákon v § 22 ods. 1 vyžaduje, aby takáto osoba spĺňala podmienku veku, teda aby v čase spáchania činu dovriesla štrnásť rok veku, s výnimkou uvedenou v § 22 ods. 2 Trestného zákona a aby bola pričítaná.

Trestný zákon nedefinuje pričítanosť, ale vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť osoby, pokiaľ Trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním v danej trestnej veci bolo nepochybne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a že tohto sa dopustil obvinený XXXXX.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX je však potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť, nakoľko podľa vyjadrenia znalca v čase spáchania skutku nemohol obvinený rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko tieto jeho schopnosti boli pre duševnú chorobu plne zmazané.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová  
prokurátorka