



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 680/16/7706-9
EEČ: 2-57-92-2017

Poprad 14.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 116/69 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX dňa 23.12.2016 v presne nezistenom čase medzi 02.00 hod. a 02.30 hod. na Ul. Wolkerovej v Poprade na autobusovej stanici pristúpili s tým úmyslom, že sa chcú zohriať vo vestibule autobusovej stanice k presklenným vchodovým automatickým dverám ovládaným riadiacou jednotkou na fotobunku, ktoré vedú z nástupišťa do vestibulu autobusovej stanice v Poprade, pričom sa ich snažili otvoriť tak, že ich chytili a snažili sa ich rozťahnuť, kde následne XXXXX dvakrát kopol svojou pravou nohou do pravej časti predmetných dverí, pričom tieto vyskočili z vodiacej lišty a následne ich obaja vtlačili do vnútornej strany vestibulu, čím takto svojím konaním predmetné dvere poškodili a spôsobili tak pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 220,- Eur

Okresnému úradu v Poprade, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by

mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2730/10 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX dňa 23.12.2016 v presne nezistenom čase medzi 02.00 hod. a 02.30 hod. na Ul. Wolkerovej v Poprade na autobusovej stanici pristúpili s tým úmyslom, že sa chcú zohriať vo vestibule autobusovej stanice k presklených vchodovým automatickým dverám ovládaným riadiacou jednotkou na fotobunku, ktoré vedú z nástupišťa do vestibulu autobusovej stanice v Poprade, pričom sa ich snažili otvoriť tak, že ich chytili a snažili sa ich rozťahnuť, kde následne XXXXX dvakrát kopol svojou pravou nohou do pravej časti predmetných dverí, pričom tieto vyskočili z vodiacej lišty a následne ich obaja vtlačili do vnútornej strany vestibulu, čím takto svojím konaním predmetné dvere poškodili a spôsobili tak pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 220,- Eur

Okresnému úradu v Poprade, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade ČVS:ORP-1467/PP-PP-2016 zo dňa 23.12.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX dňa 23.12.2016 v presne nezistenom čase medzi 02.00 hod. a 02.30 hod. na Ul. Wolkerovej v Poprade na autobusovej stanici pristúpili s tým úmyslom, že sa chcú zohriať vo vestibule autobusovej stanice k preskleneným vchodovým automatickým dverám ovládaným riadiacou jednotkou na fotobunku, ktoré vedú z nástupišťa do vestibulu autobusovej stanice v Poprade, pričom sa ich snažili otvoriť tak, že ich chytili a snažili sa ich rozťahnuť, kde následne XXXXX dvakrát kopol svojou pravou nohou do pravej časti predmetných dverí, pričom tieto vyskočili z vodiacej lišty a následne ich obaja vtlačili do vnútornej strany vestibulu,

čím takto svojím konaním predmetné dvere poškodili a spôsobili tak pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške najmenej 500,- Eur.

Počas skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že deň pred skutkom, t. j. 22.12.2016 pre bolesť ucha užil kvôli bolesti ucha 2 až 3 ibalginy, následne sa presunul do Forumu, kde popíjal alkohol a kávu. Vypil asi 3 dl rumu. Následne sa presunul na ŽSR v Poprade, kde si chcel kúpiť lístok na vlak do Vysokých Tatier, kde si ho kúpil a potom išiel do baru na ŽSR, kde vypil pivo a vodku, no už nevie uviesť koľko presne. Následne sa ešte presunul do baru Gamma v blízkosti ŽSR, kde oslavoval svoje narodeniny, no nepamätá si čo a koľko presne popíjal. Následne stretol kolegu z práce XXXXX a následne si len matne pamätá, že ich kontrolovali policajti. Nevie, kedy a ako sa dostal na stanicu, len si pamätá, že skončil na policajnom oddelení, no nevie povedať, či a akým spôsobom rozbil dvere na vestibule autobusovej stanice, ale je to možné. Keď si vypije, nemá zábrany, je nepredvídateľný a nevie čo robí. V ten večer vypil veľké množstvo alkoholu. Preto ľutuje, čo spravil. S Denisom sa dohodli, že spôsobenú škodu vyrovnajú.

Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX stretol dňa 22.12.2016 v Gamma bare, kde šiel po práci a po ceste pri autobusovej stanici o 22.25 hod. stretol XXXXX, ktorý bol opitý. Spolu išli do baru Gamma, kde popíjali ďalej, pričom on vypil asi 4 poldeci a pivo a XXXXX asi 3 poldeci a pivo. Približne o 01.30 hod. sa presunuli na benzínovú stanicu Slovnaft v Poprade pri Lidli. Tam si kúpili bagetu, následne išli dole okolo veľkého kruhového objazdu, kde spadol XXXXX na zem, lebo už bol opitý a vtedy ich kontrolovala polícia. Bolo to asi o 02.00 hod. Potom sa presunuli na SAD na Ul. J. Wolкера. K vestibulu prišli z prednej časti, kde však boli sklenené privreté dvere na fotobunku. Bolo im zima a to hlavne Samuelovi, pretože nemal bundu, ktorú nechal v Gamma bare. Chceli sa ohriať a preto chytili obaja dvere a ťahali ich. Dvere nechceli povoliť a preto XXXXX z ničoho nič dvakrát kopol svojou pravou nohou do pravej časti, kde dvere povolili a odskočili do vnútra vestibulu. Potom ich spoločne obidvaja vtlačili do vnútra a cez vzniknutú škáru prešiel najprv XXXXX a potom on. Chceli sa len zohriať. Ako vošli do vestibulu, sadli si na lavičku a rozprávali sa. Asi okolo 03.00 hod. išiel okolo muž, ktorý mal oblečenú vetrovku a rifle, kde keď toto obvinený videl, pozval ho, aby si k nim prisadol, odtiahol dvere a ten muž bez slova vošiel. Sadol si k nim na lavičku a všetci traja sa rozprávali. Po chvíli k nim prišiel pracovník SBS a zavolať políciu. Skutok oľutoval s tým, že škodu chce nahradiť.

XXXXX XXXXX ako svedok - poškodený uviedol, že 23.12.2016 okolo 03.30 hod. ho vyrozumel pracovník SBS služby XXXXX, že hlavné vchodové dvere do vestibulu XXXXX boli násilne poškodené a vo vnútri sa nachádzajú dvaja muži a preto okolo 04.00 hod. prišiel na miesto, kde našiel tri osoby, mužov, ktorých neskôr zaistili polícia. Po príchode s pracovníkom SBS skontrolovali všetky prevádzky, pričom zistili, že žiadna z nich nie je poškodená a nebol poškodený ani iný majetok. Následne skontroloval presklenné vchodové dvere na fotobunku s manuálnym zamykaním, ktoré sa každý deň o 23.00 hod. manuálne uzamknú pracovníkom SBS služby, ktorý ich odomyká o 04.00 hod. Keď sa uzamykajú, pracovník SBS skontroluje, či sa vo vnútri niekto nenachádza. Na samotných dverách zistili poškodenie a to, že boli vyskočené zo spodnej vodiacej lišty, pričom na mieste nebol jasný presný rozsah škody a predpokladal, že bude poškodená aj vrchná časť, kde

sa nachádza motor a riadiaca jednotka. Následne bol privolaný servisný technik zo spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorý vymenil spodné vodiace lišty, nastavil geometriu a zámok. Celková škoda činila 220,- Eur, o čom doložil aj faktúru do spisu, pričom spoločnosť XXXXX si uvedenú škodu uplatnila.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako pracovník SBS, pričom 22.12.2016 o 23.00 hod. uzavrel predný vchod vestibulu, ktorý je tvorený dvojkřídlovými sklenenými dverami, ktoré sú posuvné, majú posuvný motor, krokový motor a fungujú na fotobunku. Následne sa zdržiaval v miestnosti SBS služby. V čase okolo 03.00 hod. počul hlasy a preto sa šiel pozrieť von, čo sa deje. Keď vošiel z bočnej strany do vestibulu, uvidel troch mužov vo veku asi 23 až 30 rokov. Títo sedeli na lavičke a rozprávali sa. On následne zavolať políciu a prešiel po vestibule, či niečo nie je poškodené, kde zistil, že žiaden z obchodov ani iný majetok nebol poškodený a potom šiel k vchodovým dverám, kde už bola hliadka polície. Chcel ich pustiť do vnútra a vtedy prišiel na to, že hlavné dvere sú poškodené a nedajú sa otvoriť, pričom tieto boli vypáčené a vykrivené dovnútra. K samotnej otázke škody poukázal na to, že k tomu sa vie vyjadriť XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že 23.12.2016 okolo 02.15 hod. šiel od kamaráta na železničnú stanicu, lebo sa chcel dostať do Novej Lesnej. Keď na stanicu prišiel, bola zatvorená a preto šiel do výťahu a vošiel dnu do stanice, kde si kúpil kávu a čipsy. Potom zase vyšiel von a prechádzal sa po parku, pretože nešiel vlak a jemu chýbalo 0,50 Eur na taxík. Keď sa poprechádzal, šiel na autobusovú stanicu, nevie prečo. Šiel priamo k hlavnému vchodu a keď tam prišiel, pozrel sa dnu, či tam niekto nie je a videl jedného muža, ktorý sedel na lavičke. Ten sa sám od seba zdvihol a keď ho uvidel, prišiel k dverám hlavného vchodu, dvere mu otvoril a to tak, že ich chytil oboma rukami a potiahol k sebe, pričom dvere šli ľahko bez námahy. Vtedy si všimol, že sú poškodené, lebo sa majú otvárať do strany. No on bol po vplyvom alkoholu, nakoľko večer trochu popíjal a preto neuvažoval a vošiel dovnútra cez asi 15 - 201 cm škáru medzi dverami. Keď prešiel cez škáru, šli na lavičku a on si kúpil kávu a keď sedeli na lavičke, všimol si ďalšieho muža, ktorý sa predstavil ako Samo a spolu tam sedeli všetci traja na lavičke a rozprávali sa o bežných veciach. Ako sa rozprávali, tak mu vraveli, že im bola zima, pričom Samo bol evidentne pod vplyvom alkoholu. Keď sedeli vo vestibule, z boku k nim prišiel pracovník SBS služby, ktorý zavolať políciu.

Vyšetrovací spis tvorí zápisnice o zadržaní (XXXXX, XXXXX), zápisnice o výsluchu zadržaného - podozrivého (XXXXX, XXXXX), prepustenie osôb, uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, zápisnica o výsluchu obvineného (XXXXX, XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného - XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka (2-krát XXXXX, 2-krát XXXXX), záznam o zaistení osoby + rozhodnutie (XXXXX), plnomocenstvo, podklady k vyčísleniu škody, zápisnica o OMČ + fotodokumentácia, záznam z vykonaných dychových skúšok, záznam z kontroly osoby, charakteristiky osôb, výpis OR SR, záznam podľa § 203 TP, úradný záznam, výpis z ÚEP, odpis RT, upovedomenie o úkone, preštudovanie spisu, návrh na postúpenie veci.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Z faktúry č. 201620818 spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX vyplýva, že za opravu poškodených dverí poškodenej spoločnosti Slovenská autobusová doprava XXXXX, a.s. fakturovali sumu 220,- Eur.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, o trestnom čine je možné hovoriť iba v prípade, ak preskúmaný skutok kumulatívne obsahuje všetky obligatórne znaky tej, ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je obligatórnym znakom tejto skutkovej podstaty aj objektívna stránka, súčasťou ktorej je aj následok, kde pri tomto trestnom čine je týmto vznik malej škody. Malou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Vzhľadom k tomu, že spáchaným skutkom bola spôsobená škoda nižšia ako 266,- Eur, nie je možné túto škodu označiť ako škodu malú v zmysle Trestného zákona, z čoho vyplýva, že konaním páchatel'a nebol spôsobený následok, aký predpokladá objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a teda toto konanie nie je možné považovať za prečin poškodzovania cudzej veci.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom k tomu, že skutok, ktorý sa kládol obvineným za vinu, môže spĺňať všetky obligatórne znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor