



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 98/16/7706  
EEČ: 2-57-92-2016

Poprad 16.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, Slovensko**

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2016 v čase o 14.45 hod. sa v obci **XXXXX**, okres **XXXXX**, v kuchyni rodinného domu na adrese **XXXXX**, vyhrážal zabitím svojej sestry **XXXXX** a jej dcéry **XXXXX** tým spôsobom, že na ich adresu opakovane uvádzal, že „zoberiem nôž a obidve Vás zarežem a potom seba“, pričom jeho agresívne správanie sa stupňovalo a jeho chovanie bezprostredne naznačovalo úmysel uskutočniť svoje hrozby aj napriek tomu, že nôž v ruke nedržal, po čom sa snažil ujsť z miesta a aj naďalej sa správal agresívne na dvore uvedeného rodinného domu, čo vyvrcholilo jeho snahou udrieť **XXXXX** pästou do tváre, v čom mu však zabránil prítomný **XXXXX**, čím takto svojim konaním vzbudil u **XXXXX** a **XXXXX** dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s odkazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy poškodených XXXXX a XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečený znalecký posudok z vyšetrovania duševného stavu obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX o pozbavení spôsobilosti na právne úkony obvineného spolu so znaleckým posudkom spracovaným v tomto konaní, lekárske správy, charakteristika, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis RT.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený je jej brat a spolu s nimi býva od júna 2015 a od novembra 2015 sa o neho stará ako súdom ustanovený opatrovník. Stará sa o neho, lebo on nie je schopný sa o seba postarať, predtým býval sám, každý deň bol opitý a mal časté úrazy, nebral lieky. Doposiaľ aj keď jej nadával, nikdy nedošlo k fyzickému napadnutiu. Ďalej popísala okolnosti skutku, ako sa jej obvinený vyhrážal aj jej dcére, ak oju chcel udrieť na dvore, v čom mu zabránil dcérin priateľ. Dodala, že jeho konanie u nej vzbudzovalo obavy o život a život jej dcéry, po príchode polície prišla domov aj sanitka a zobrali ho na psychiatriu do Levoče.

K veci v podstate zhodne vypovedala aj dcéra XXXXX.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalec zistil prítomnosť ľahkej mentálnej retardácie ťažkého stupňa s poruchami správania a poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu – III. štádium závislosti podľa Jellineka, t. č. príbuznými objektivizovaná abstinencia.

Znalec hodnotí schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku u obvineného ako vymiznuté v plnej miere vplyvom duševnej poruchy ľahkej mentálnej retardácie ťažkého stupňa s poruchami správania s výraznou afektívnou zložkou. Požitie alkoholu sa na vymiznutí oboch zložiek nepodieľalo. Znalec u obvineného zistil dlhoročné frekventné užívanie alkoholu s rozvojom závislosti. Závislosť na iných návykových látkach znalec nezistil, s výnimkou nikotínu.

Obvinený podľa znalca nie je schopný chápať zmysel trestného konania a vnímať zmysel trestného konania v plnej miere, vzhľadom k stupňu mentálnej retardácie a k diagnostikovaným poruchám správania, poškodeniu úsudku a kritičnosti a paranoidnému nastaveniu voči sestre neodporučil znalec ani účasť obvineného na procesných úkonoch. Z psychiatrického hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť za nebezpečný vzhľadom k výrazným poruchám správania a doporučuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou

formou, vzhľadom k možným rizikám taktiež doporučil zväžiť trvalé umiestnenie obvineného v zariadení pre duševne chorých.

Zo zabezpečenej správy z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený XXXXX nemá žiaden záznam o priestupku, rovnako nemá žiaden záznam ani v odpise z RT.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečených dôkazov poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, možno konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku absentovala tak ovládacia ako aj rozpoznávacía zložka konania pre duševnú poruchu, ktorá bola u obvineného prítomná aj v čase skutku. Vzhľadom na to, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvedenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v tomto prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka