



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 211/16/7706
EEČ: 2-57-93-2016

Poprad 16.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 143 XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2016 v čase okolo 01:00 hod. na mieste verejnosti prístupnom, počas otváracích hodín v podniku XXXXX, ktorá sa nachádza v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu po tom, čo k nemu pristúpil poškodený XXXXX so slovami: „Aký si frajer, nad Teba niet,“, ho XXXXX niekoľkokrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, kde v dôsledku úderov XXXXX spadol na zem a XXXXX ho jedenkrát kopol do oblasti zadnej časti tela, v dôsledku čoho mu spôsobil pomliaždenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno - zmliaždenou ranou ľavého obočia, pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov, čím mu spôsobil poranenia ľahké, s dobou liečenia

a práceneschopnosti v priemere 5-6 dní, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 22.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, XXXXX okres XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2016 v čase okolo 01:00 hod. na mieste verejnosti prístupnom, počas otváracích hodín v podniku Expreso Sigma, ktorý sa nachádza v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu po tom, čo k nemu pristúpil poškodený XXXXX so slovami: „Aký si frajer, nad Teba niet,“, ho XXXXX niekoľkokrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, kde v dôsledku úderov XXXXX spadol na zem a XXXXX ho jedenkrát kopol do oblasti zadnej časti tela, v dôsledku čoho mu spôsobil zranenie a to zlomeninu nosa, početné pomliaždenie tváre, tržnú ranu v ľavom obočí, zlomeninu zubného oblúka sánky, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie v Nemocnici XXXXX, a. s., s dobou liečenia 4 týždne.

Obvinený vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 05.03.2016 v čase okolo 20:00 hod. išiel s kamarátom XXXXX do baru XXXXX kde popíjali pivo. V čase okolo 22:00 hod. začal hrať s XXXXX šípky, pričom ako hral šípky prešiel okolo neho rýchlym krokom XXXXX, kde on práve hádzal šípku a XXXXX to vnímal tak, že tú šípku hodil naschvál akurát v tom čase ako prechádzal okolo neho. XXXXX šiel k Jukeboxu a po chvíli sa opäť pristavil k nemu a opýtal sa ho či to urobil nárokom. On mu odpovedal, že nie. Potom sa to ukludnilo, pričom pri šípkach nedošlo medzi ním a Marekom k žiadnemu konfliktu. V čase okolo polnoci hrala hudba veľmi nahlas a tak sa rozhodol, že pôjde vytriahnuť Jukebox z elektriny, pričom nevedel, že v tom čase má XXXXX v Jukeboxe navolené pesničky. Ako vypol Jukebox XXXXX prišiel k nemu a povedal mu niečo v tom zmysle kto vypol Jukebox, pričom on povedal, že on. Následne na to mu XXXXX povedal: „aký si frajer na Teba niet.“ On sa neudržel a Mareka päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre. Na Mareka sa zahnal viackrát, ale udrel ho iba raz. XXXXX od neho ustúpil a on s XXXXX chcel odísť z baru preč. XXXXX potom zobral telefón a začal hovoriť v tom zmysle, že ani nevie čo ho teraz čaká. XXXXX v dôsledku úderu spadol na zem, kde ho pravou nohou s vystretým chodidlom kopol slabou intenzitou do zadku. Potom sa s Marekom ešte raz pochytil, kde sa napadali už iba slovne. Potom sa s kamarátom pozbieral preč. On si počas toho ako Mareka udrel zlomil 4. zápästnú kosť na pravej ruke. Uvedené konanie oľutoval s tým, že za normálnych okolností sa takto nechová.

Svedok - poškodený XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 05.03.2016 v čase

okolo 20:00 hod. sa vybral do miestneho baru v Hôrke pod názvom Espresso Sigma. Do baru išiel so svojim kamarátom XXXXX. Ako prišli do baru už tam sedel XXXXX a taktiež XXXXX, XXXXX a XXXXX. V čase okolo 20.30 hod. sa rozhodol spolu s XXXXX, že idú voliť. Ako odvolili, on sa vrátil sám do uvedeného baru. Po príchode sa usadil a začal popíjať alkohol. V čase okolo 22:00 hod. sa v bare prechádzal okolo XXXXX, ktorý hral šípky. Práve v čase keď hádzal šípky prechádzal okolo neho a niečo mu hovoril. Vtedy mali iba slovnú potyčku. Potom išiel k Jukeboxu a navolil pesničky. V čase pred polnocou zrazu prestal Jukebox hrať. Následne sa išiel pozrieť k Jukeboxu a zistil, že kábel je vytažený. Asi dva metre od Jukeboxu sedel XXXXX a opýtal sa ho či on vytiahol Jukebox zo zástrčky. Odpovedal mu, že áno a on sa mu povedal, že je frajer a nad neho niet. Na to pocítil úder od XXXXX do oblasti tváre, kde potom chytil telefón a povedal mu niečo v tom zmysle, či takto sa idú baviť. Potom dostal ďalší úder od XXXXX do tváre do oblasti obočia. Spadol na zem a XXXXX ho kopol jedenkrát do zadku, pričom ten úder bol slabý a bol to posledný úder od XXXXX. Bol síce ošetrovaný pre zlomeninu nosa, avšak on žiadnu zlomeninu nemal a ani zlomenú sánku. Mal jedine tržnú ranu v ľavom obočí. Iné zranenia vôbec nemal. V dôsledku zranení nebol obmedzovaný na obvyklom spôsobe života, všetky činnosti vykonával ako obvykle. Nepocítoval žiadne bolesti v dôsledku poranenia. Čo sa týka kopnutia do zadku, neutrpel žiadne poranenie, nakoľko úder bol slabou intenzitou. V dôsledku zranenia neužíval žiadne lieky proti bolesti. Uvedeným incidentom mu nebola spôsobená žiadna škoda a v trestnom konaní si nechce vymáhať žiadnu škodu. Po uvedenom incidente sa mu bol XXXXX ospravedlniť.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že v súvislosti s predmetným trestným činom im vznikla škoda vo výške, ktorú uvedie vo vyčíslení škody, ktorú dodatočne zašle, pričom z dodatočného vyčíslenia škody vyplýva, že v čase rozhodnutia v predmetnej trestnej veci im nebola známa presná výška vynaložených nákladov.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 v čase od 21:00 hod. do 24:00 hod. sa nachádzala v bare Sigma v obci XXXXX. Počas večera zaregistrovala XXXXX, avšak spolu nekomunikovali. Pred polnocou navštívila toalety, pričom keď sa vrátila z toalety videla ako XXXXX leží na zemi a má krvavú tvár. Uvedený incident nevidela, avšak hneď ako videla, že XXXXX je zakrvavený z baru odišla domov. Počas večera neregistrovala, aby mal XXXXX v uvedenom bare nejaký konflikt.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 v čase okolo 21:00 hod. išla spoločne so svojou sestrou Michaelou a ďalšími známymi do podniku Sigma v obci XXXXX. Počas večera registrovala XXXXX. Pred polnocou sa začala zberať, že ide domov a ako sa otáčala videla ako XXXXX leží na zemi a má krvavú tvár. Hneď na to ich čašníčka vyzvala, aby z baru odišli. Nevidela, aby XXXXX mal počas večera s niekým nejaký konflikt a ani nevie uviesť kto Mareka napadol. Hneď na to ako videla, že XXXXX leží na zemi z baru odišla.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 v čase okolo 21:00 hod.

išla spoločne s kamarátmi do baru Sigma v obci XXXXX. Počas večera zaregistrovala XXXXX aj XXXXX. V čase okolo polnoci videla ako sa XXXXX a XXXXX o niečom rozprávajú, pričom nevie o čom sa rozprávali, nakoľko tomu nevenovala pozornosť. Okolo polnoci sa zberali domov a vtedy videla ako XXXXX leží na zemi a má zakrvavenú tvár. Potom zaplatila účet a odišla domov. Vôbec nevie kto Mareka napadol a ani neregistrovala, aby sa s niekým hádal alebo mal slovnú potyčku. Žiadny incident nevidela.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 05.03.2016 sa vybral spolu so svojim kamarátom XXXXX do baru Sigma v obci XXXXX, do ktorého prišli v čase okolo 20:00 hod. V čase okolo 22:00 hod. začal hrať s XXXXX šípky. Ako XXXXX hádzal šípky prebehol popred nich XXXXX, ktorý išiel k Jukeboxu. Ako XXXXX prebehol popred nich začal sa rozprávať s XXXXX, ktorého slovne napadol s tým, či tú šíпку hodil schválne v čase, keď chcel ísť k Jukeboxu. V čase okolo polnoci sa s Jánom nachádzal v zadnej časti podniku. Nakoľko sedeli pri rebrákoch a hudba hrala veľmi nahlas, tak XXXXX vytiahol Jukebox z elektriny a XXXXX vzápätí prišiel za ním. Keď XXXXX prišiel k Jánovi opýtal sa ho či on vytiahol Jukebox z elektriny a povedal mu, že aký je frajer a nad neho niet. Na to XXXXX udrel päťou pravej ruky XXXXX do oblasti tváre. Potom XXXXX vytiahol telefón a začal hovoriť niečo v tom zmysle, že ani nevie čo ho teraz čaká. Vzápätí XXXXX udrel XXXXX opäť päťou pravej ruky do oblasti tváre v dôsledku čoho spadol XXXXX na zem. Ako ležal XXXXX na zemi XXXXX ho kopol pravou nohou do oblasti zadku. Potom s XXXXX odišli z baru preč.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 sa nachádzala v bare, nakoľko tam pracovala ako čašníčka. Okolo polnoci sa vypol Jukebox a tak sa išla spýtať XXXXX, či ho vypol on. On sa len pousmial a povedal, že áno. Následne Jukebox zapla a išla si sadnúť k svojim sestram. Potom za ňou prišiel XXXXX a opýtal sa jej prečo vypla Jukebox, na čo mu povedala, že ho vypol XXXXX. Chvíľu na to počula strašný buchot a keď sa pozrela videla ako XXXXX leží na zemi a z tváre mu ide krv. Následne na to išla k Marekovi a zodvihla ho zo zeme. Ona to ako mal XXXXX napadnúť Mareka nevidela.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 v čase okolo 22:00 hod. sa vybrala do baru Sigma v obci XXXXX. V čase okolo polnoci hudba stíchla a zrazu počula iba buchot. Následne sa postavila zo stoličky a videla, že vo fajčiarskej časti leží na zemi XXXXX. Pred ním stál nejaký vysoký muž. Videla iba to ako XXXXX leží na zemi a má krvavú tvár. To ako samotná potyčka prebehla nevidela.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 05.03.2016 prišiel do podniku Sigma v čase okolo 17:00 hod. V čase okolo polnoci prestal hrať Jukebox a zrazu bolo počuť iba veľký buchot. Následne vykukol cez dvere fajčiarskej zóny a videl XXXXX ležať na zemi. On nevidel kto Mareka napadol a počas večera nezaregistroval, aby sa XXXXX hádal s XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 05.03.2016 prišla spoločne s XXXXX

do podniku Sigma v obci XXXXX. Okolo polnoci počula, že sa vypol Jukebox a po chvíli počula iba nejaký buchot. Potom sa išla pozrieť do fajčiarskej zóny a videla, že na zemi leží XXXXX, ktorý mal zakrvavenú tvár. Predmetný fyzický incident nevidela ani nevie čo bolo predmetom sporu XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 05.03.2016 prišiel do Sigma v obci XXXXX. V čase okolo polnoci sa v podniku vypol Jukebox a o chvíľu bolo počuť len buchot. Následne sa išiel pozrieť do fajčiarskej zóny a tam videl ako XXXXX leží na zemi a v tom čase akurát XXXXX kopol Mareka do oblasti zadku. Na Marekovi videl, že má zakrvavenú tvár. K ďalším útokom už potom nedochádzalo.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, vypracovaný znalecký posudok č. 21/2016 zo dňa 21.04.2016 zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený utrpel pri fyzickom incidente dňa 06.03.2016 nasledovné zranenia: pomliaždenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno - zmliaždenou ranou ľavého obočia, pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o ľahké poranenia. K vzniku posudzovaných poranení mohlo dôjsť tak, ako to uvádza vo svojej výpovedi samotný poškodený. K poraneniu pomliaždenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno - zmliaždenou ranou ľavého obočia mohlo dôjsť po údere inou osobou na oblasť oka až nosa vľavo silou strednej intenzity. K poraneniu pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov mohlo dôjsť po údere päťou inou osobou na oblasť úst silou strednej intenzity. K údajnému kopnutiu do sedacej časti, keď poškodený ležal na zemi, sa z medicínskeho hľadiska vyjadriť nedá, lebo v zdravotnej dokumentácii nebolo popísané žiadne poranenie v sedacej oblasti. Ak útočník útočí päťou na inú osobu musí predpokladať, že svojim konaním spôsobí zranenie. Pri vzniku posudzovaného poranenia nebol poškodený životne dôležitý orgán. Poranenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno-zmliaždenou ranou ľavého obočia nezanechá trvalé následky, okrem jazvy v ľavom obočí, ktorá je však malá a esteticky nerušivá a nemala by poškodeného obmedziť v spoločenskom uplatnení. Poranenie pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov podľa klinických skúseností nezanechá trvalé následky. Doba liečenia a PN pri nekomplikovanom priebehu hojenia takýchto poranení ako utrpel poškodený je v priemere 5-6 dní, pričom PN je veľmi individuálna, závislá od pracovného zaradenia, pracovných ambícií a pod. V posudzovanom prípade doba liečenia trvala od 06.03.2016 do 10.03.2016 a doba PN od 07.03.2016 do 10.03.2016 s tým, že poškodený bol stanovený práceschopným od 11.03.2016. Liečenie prebiehalo atypicky v tom zmysle, že poškodený si stehy z rany odstránil sám. Poškodený pre posudzované poranenia neužíval lieky od bolesti a podľa zdravotnej dokumentácie ich ani nemal prepísané. Bolesťivosť vo väčšine prípadov pri takomto type poranenia je prvých 24 hodín malého až stredného stupňa, potom je skôr viazaná na dotyk na tržnú ranu a na kývavé zuby. Vo všeobecnosti sa doporučuje vyhnúť sa hryzeniu tuhšej stravy, má sa jesť kašovitá a tekutá strava, aby došlo k spevneniu zubov. Odškodnenie za bolesť pre posudzované poranenia predstavuje 10 bodov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Z uvedenej definície je teda zrejmé, že k tomu, aby bolo možné poruchu zdravia považovať za ublíženie na zdraví musia byť súčasne splnené tri podmienky, a to, že došlo k poškodeniu resp. poruche na zdraví, že poškodenie zdravia si vyžiadalo či už lekárske ošetrovanie, vyšetrenie alebo liečenie a súčasne počas uvedeného musel byť nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa v zmysle judikatúry rozumie doba 7 dní.

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX došlo dňa 06.03.2016 v čase okolo 01:00 hod. k fyzickému incidentu, kde obvinený XXXXX niekoľkokrát udrel poškodeného päťou pravej ruky do oblasti tváre, ktorý v dôsledku toho spadol na zem a tam ho obvinený ešte jeden krát kopol do oblasti zadnej časti tela. V dôsledku uvedeného fyzického napadnutia spôsobil obvinený XXXXX poškodenému zranenia, a to pomliaždenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno - zmliaždenou ranou ľavého obočia, pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a dobu liečenia a práceneschopnosti 5-6 dní. Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 31.03.2016 vyplýva, že v dôsledku predmetných poranení nebol vôbec obmedzovaný na obvyklom spôsobe života a všetky činnosti vykonával ako obvykle. Nepociťoval žiadne bolesti v dôsledku poranení. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že konaním obvineného síce došlo k poškodeniu zdravia, a toto si vyžiadalo aj lekárske ošetrovanie, avšak ako z dokazovania vyplýva poškodený v dôsledku uvedených poranení nebol ani na krátky čas obmedzený na obvyklom spôsobe. S poukazom na uvedené teda konaním obvineného nedošlo k ublíženiu na zdraví tak ako to vyžaduje ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného poriadku a tým pádom ani k naplneniu objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako jedného zo základných znakov predmetného trestného činu.

Prečinu výtržníctva sa podľa § 364 ods. 1 písm. a/ dopustí ten kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pokiaľ sa týka fyzických napadnutí pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona treba pri posúdení na základe materiálneho znaku

(materiálneho korektívu) podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona brať do úvahy najmä tieto kritéria (a to kumulatívne , ako aj jednotlivo.): a/ intenzitu útoku (či bola pri konaní použitá nejaká zbraň, útok trval dlhšiu dobu, presila útočníkov, poškodenému je spôsobená výraznejšia ujma na zdraví, spôsob prevedenia útoku pôsobí značne brutálne), b/ morálnu ujmu (bezodôvodnosť útoku, prítomnosť väčšieho počtu ďalších osôb), c/ osobu útočníka (útočník fyzické útoky proti iným osobám opakuje, útočník má značnú fyzickú prevahu), d/ napadnutú osobu (zjavne slabšia osoba, dieťa, stará alebo chorá osoba).

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné opätovne poukázať na to, že konaním obvineného XXXXX boli poškodenému XXXXX spôsobené zranenia: pomliaždenie nosa a oblasti ľavého oka s tržno - zmliazdenou ranou ľavého obočia, pomliaždenie dolnej pery s drobnou tržnou ranou a neúplným vykĺbením – kývavosťou dvoch zubov – dolných veľkých rezákov, pričom v zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku sa jedná o poranenia ľahké, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti 5-6 dní a z výpovede poškodeného vyplýva, že v dôsledku uvedených poranení nebol obmedzovaný na obvyklom spôsobe života. Na základe uvedeného je teda možné skonštatovať, že konaním obvineného nebola poškodenému spôsobená výraznejšia ujma na zdraví. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že samotnému konaniu obvineného predchádzala vzájomná slovná potyčka medzi ním a poškodeným, ktorá vyplynula z nedorozumenia spočívajúceho vo vypnutí Jukeboxu obvineným, pričom obvinený pri uvedenom slovnom incidente následne fyzicky napadol poškodeného potom ako mu tento povedal aký je frajer a nad neho niet. Z uvedeného teda vyplýva, že spúšťacom konania obvineného bol predchádzajúci slovný incident, pri ktorom obvinený neadekvátnym a neprimeraným spôsobom reagoval na slová poškodeného. V súvislosti so samotnou osobou obvineného je potrebné uviesť, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupov MV SR síce vyplýva, že obvinený má vedených niekoľko záznamov, avšak vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky menej závažného charakteru, a to na úseku cestnej premávky. Na základe uvedeného je možné uviesť, že v prípade obvineného sa jedná o prvé a ojedinelé takéto jeho konanie, pričom obdobného konania sa obvinený v minulosti nedopustil. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konaním XXXXX síce z formálneho hľadiska boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, avšak z hľadiska materiálneho vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a možno konštatovať, že závažnosť predmetného konania bola nepatrná, a teda v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde v danom prípade o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor