



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 556/16/7706-8
EEČ: 2-57-96-2017

Poprad 15.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 436 XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 21.9.2016 v čase o 15.00 hod. v Poprade na Námestí sv. Egídia 124, v obchodnom centre Forum v predajni spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, pobočka Poprad na 1. poschodí na predajnej ploche si na seba obliekol oblekové ponožky v hodnote 1,50 Eur, pánsku športovú košeľu s dlhým rukávom v hodnote 44,- Eur, pánsku kravatu v hodnote 14,90 Eur, pánske nohavice šedočiernej farby v hodnote 59,- Eur, pánske biele tričko v hodnote 16,03 Eur, pánsky čierny kožený opasok v hodnote 23,20 Eur, pánske čiernošedé sako v hodnote 149,- Eur, následne pristúpil k pokladničnej zóne, kde sa dohodol s pracovníčkou predajne XXXXX XXXXX na tom, že si na sebe ponechá veci z predajne a z miesta odíde s tým, že si zadováži finančné prostriedky, o chvíľu sa vráti a za uvedený tovar zaplatí, no XXXXX sa do predajne nevrátil a za tovar nezaplatil, čím uviedol XXXXX do omylu a spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 307,63 Eur, následne sa XXXXX presunul do predajne XXXXX, ktorá je pobočkou spoločnosti XXXXX

XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX, nachádzajúci sa na 1. poschodí v OC Forum v Poprade, XXXXX kde pokračoval vo svojom konaní a na predajnej ploche z ponúkaného tovaru vybral pánske čierne kožené topánky zn. Baťa v hodnote 74,99 Eur, tieto si obul a presunul sa k pokladni, kde predavačke XXXXX uviedol, že nemá dostatočnú finančnú hotovosť, no musí si odbehnúť a o chvíľu peniaze prinesie, s čím XXXXX súhlasila, následne z miesta odišiel na neznáme miesto, do predajne sa už nevrátil a za predmetné topánky nezaplatil, čím uvedeným konaním uviedol XXXXX do omylu a spôsobil pre spoločnosť XXXXX, škodu vo výške 74,99 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad, pod ČVS:ORP-1137/PP-PP-2016 zo dňa 10.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci skráteného vyšetrovania preukázané výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX a čiastočne aj výpoveďou obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 14.10.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dlžnú sumu mal v úmysle zaplatiť, len to nestihol. Došlo k súbehu viacerých okolností, na základe ktorých nestihol dlžnú sumu uhradiť, nakoľko mal v Poprade viacero obchodných stretnutí. Pokiaľ mu to bude umožnené, uhradí všetky svoje podlžnosti voči predajni XXXXX a XXXXX. Ako ďalej uviedol dňa 21.9.2016 pred vstupom do obidvoch predajní mal dostatok finančných prostriedkov. S predavačkou v predajni XXXXX sa dohodol, že v ten konkrétny deň sumu zaplatí a chcel to zaplatiť tak, že vykonal presun z kreditnej na debetnú bankomatovú kartu. Po dobití debetnej karty už zaplatiť nestihol, nakoľko mal v ten deň viac stretnutí. Čo sa týka tovaru v predajni XXXXX, na okolnosti sa nepamätá, avšak všetko chce uhradiť. Potom, ako odišiel z obidvoch predajní, sa zastavil v IT predajni a neskôr sa zastavil u známeho v realitnej kancelárii XXXXX, odkiaľ sa neskôr ozval predavačke z predajne XXXXX s tým, že sa chce s ňou stretnúť a dať to do poriadku. Predavačke oznámil, že sa nachádza v realitnej kancelárii a následne jej povedal, aby sa za ním dostavila, že jej v uvedenej realitnej kancelárii zaplatí. Potom ako sa za ním predavačka dostavila, jej nezaplatil, nakoľko mu známy nemohol požičať finančné prostriedky.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 30.1.2017 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že na udalosti, ktoré sa mu kladú za vinu, sa pamätá matne, nakoľko bol rozrušený v dôsledku svojej choroby. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje a škodu nahradí, pokiaľ mu to umožnia jeho majetkové pomery.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku zhodne uviedla, že dňa 21.9.2016 v čase o 09.30 hod. sa na ich prevádzku XXXXX v NC Forum dostavil pre ňu neznámy muž, ktorý sa jej predstavil ako XXXXX. Povedal jej, že má 32 rokov a že

v uvedený deň má v Poprade stretnutie a potrebuje nejaké oblečenie. Poprezeral si rôzne veci a nakoniec si vybral oblekové ponožky v hodnote 1,50 Eur, pánsku športovú košeľu s dlhým rukávom v hodnote 44,- Eur, pánsku kravatu v hodnote 14,90 Eur, pánske nohavice šedočiernej farby v hodnote 59,- Eur, pánske biele tričko v hodnote 16,03 Eur, pánsky čierny kožený opasok v hodnote 23,20 Eur, pánske čiernošedé sako v hodnote 149,- Eur, ktoré si obliekol na seba. Nato ju požiadal, aby mu z uvedených vecí odstránila visačky a on si všetok tovar určite zakúpi. Ona uvedenému pánovi uverila, veci nablokovala a vyzvala ho k zaplateniu, načo jej obvinený podal platobnú kartu a ona začala realizovať predaj cez platobný terminál, kde zistila, že s kartou niečo nie je v poriadku, nakoľko platba sa nedala zrealizovať. Nato sa opýtala obvineného, či má pri sebe nejakú finančnú hotovosť, ktorou by zaplatil predmetný tovar. Nato jej uviedol, že finančnú hotovosť pri sebe nemá, ale pôjde do ČSOB banky, kde to vyrieši a všetko zaplatí. Nato uzamkla predajňu a odišla spolu s ním do ČSOB banky. V banke nič nevyriešil a tak sa presunuli do VÚB banky, kde ho čakala pred bankou. Po chvíli obvinený vyšiel z banky, povedal jej, že všetko je v poriadku a môžu ísť na predajňu, kde všetko zaplatí. Následne sa presunuli pred predajňu, kde začala odomykať mrežu, pričom stratila obvineného z dohľadu a keď sa otočila, bol od nej vzdialený asi 10 metrov a povedal jej, že si musí ešte niečo vybaviť a že všetko doriešia neskôr. Snažila sa ho ešte dobehnúť, ale už sa jej to nepodarilo. Po 10 minútach naňho opätovne natrafila a povedala mu, aby okamžite za tovar zaplatil. Na uvedené jej obvinený povedal, že to dajú do poriadku a spolu prešli na predajňu. Tam jej opätovne podal svoju bankomatovú kartu, no platba neprešla. Vtedy obvineného vyzvala, aby si vyzliekol zo seba veci, čo obvinený odmietol s tým, že ich potrebuje. Taktiež jej povedal, že zoženie nejaké peniaze a na predajni jej nechal jeho staré veci, peňaženku s dokladmi, telefónne číslo a následne odišiel z predajne s tým, že sa o chvíľu vráti a všetko vyrovná. Nakoľko sa obvinený do 17.00 hod. nevrátil, dala obvineného vyhlásiť a hľadať prostredníctvom SBS Forum, aby sa dostavil na predajňu. Po uvedenom hlásení prišla ku nej do predajne predavačka z predajne XXXXX, ktorá jej povedala, že z ich predajne odišiel s topánkami, kde sa s nimi dohodol tak, ako s ňou, no do predajne sa späť nevrátil a za tovar nezaplatil. V tom čase sa s ňou telefonicky skontaktoval obvinený s tým, že má peniaze. Následne sa s ním stretla, kde jej však oznámil, že peniaze stále nemá a nevie kedy to zaplatí. Následne s obvineným komunikovala polícia.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku zhodne uviedla, že dňa 21.9.2016 v čase okolo 14.30 hod. do ich predajne prišiel muž vo veku okolo 35 rokov a povedal jej, aby mu pripravila topánky vhodné k oblečeniu, ktoré mal na sebe a vyšiel z predajne von. Asi po 15 až 20 minútach sa vrátil, avšak nakoľko ona obsluhovala inú zákazníčku, povedal jej, že príde neskôr a opäť z predajne odišiel. Tento muž sa na predajňu vrátil asi po pol hodine, vyskúšal niekoľko párov topánok a nakoniec si vybral čierne kožené poltopánky v hodnote 74,99 Eur. Následne sa spolu presunuli k pokladni, kde jej podal svoju bankomatovú kartu. Ona začala realizovať platbu cez platobný terminál, no platba sa nedala zrealizovať. Hneď potom, ako vykonala pokus o neúspešnú platbu, v rozhlase OC Fórum zaznelo hlásenie, že uvedený muž sa má dostaviť do predajne XXXXX. Nato tento muž povedal, že všetko majú ponechať a pripraviť, že si musí odskočiť, ale hneď sa vráti a všetko uhradí. Keď sa uvedený muž nevracal, zašla do predajne XXXXX, kde predavačka povedala, že tento muž neuhradil tovar ani v ich predajni a že

vyrozumela políciu.

Vo veci bol pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku č. 40/2016 zo dňa 27.11.2016 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou - Bipolárnou afektívnou poruchou (inou špecifickou poruchou osobnosti). Rozpoznávacia schopnosť obvineného bola vplyvom duševnej choroby, ktorou trpel v čase spáchania skutku znížená čiastočne a podstatne, teda forenzne významne. Ovládacia schopnosť obvineného bola vplyvom duševnej poruchy, ktorou trpel v čase spáchania skutku vymiznutá úplne. V čase znaleckého vyšetrenia obvinený chápal zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Osobnosť XXXXX je akcentovaná a vykazuje rysy emočne instabilné, narcistické i histriónske. Určiť presnú úroveň rozumových a intelektuálnych schopností možno iba pomocou psychologického vyšetrenia. Počas hospitalizácie v psychiatickej nemocnici XXXXX bolo obvinenému realizované psychologické vyšetrenie, kde mu bola nameraná hodnota IQ 108, čo je približne horné pásmo priemeru. Nakoniec znalec doporučil ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. V prípade ak by obvinený prestal spolupracovať, doporučil znalec neodkladne nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 21.9.2016 v čase o 15.00 hod. v predajni spoločnosti XXXXX s.r.o., nachádzajúcej sa v obchodnom centre Fórum v meste Poprad si na seba obliekol oblekové ponožky v hodnote 1,50 Eur, pánsku športovú košeľu s dlhým rukávom v hodnote 44,- Eur, pánsku kravatu v hodnote 14,90 Eur, pánske nohavice šedočiernej farby v hodnote 59,- Eur, pánske biele tričko v hodnote 16,03 Eur, pánsky čierny kožený opasok v hodnote 23,20 Eur, pánske čiernošedé sako v hodnote 149,- Eur, ktoré si ponechal na sebe a z predajne následne odišiel s tým, že za uvedený tovar nezaplatil a do predajne XXXXX sa následne už nevrátil. Taktiež bolo preukázané, že v tomto svojom konaní ďalej pokračoval aj v predajni spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa v NC Fórum v Poprade, kde si z ponúkaného tovaru vybral pánske kožené čierne topánky, ktoré si obul, pričom za uvedené topánky nezaplatil, z predajne odišiel na neznáme miesto a následne sa ani do predajne spoločnosti XXXXX nevrátil, čím týmto vyššie popísaným konaním uviedol do omylu pracovníčku predajne XXXXX XXXXX a následne aj pracovníčku predajne Baťa XXXXX. Na základe znaleckého dokazovania, ktoré vykonal znalec XXXXX bolo zistené, že rozpoznávacia schopnosť obvineného bola vplyvom duševnej poruchy – Bipolárnej afektívnej poruchy, ktorou trpel v čase spáchania skutku, znížená čiastočne a podstatne a ovládacia schopnosť bola vplyvom uvedenej duševnej poruchy vymiznutá úplne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel'

pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu ovládať svoje konanie, nakoľko uňho bola v čase skutku ovládacia schopnosť vymiznutá úplne a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor