



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 161/16/7706
EEČ: 2-57-99-2016

Poprad 02.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 458/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.02.2016 v čase okolo 08.45 hod. počas vykonávania ťažby drevnej hmoty v lokalite zvanej „Pod Kamennú“, v dielci č. 397A v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, vpravo vedľa štátnej cesty III/3074 vedúcej z obce XXXXX do obce XXXXX motorovou pílou zrezal strom smreka obyčajného (lat. Picea abies) tak, že tento následne svojou hornou časťou spadol na vzdušné vedenie vysokonapäťovej prípojky č. 478 o napätí 22 kV, medzi podperným bodom č. 257 a č. 258 pre obec XXXXX, okres XXXXX, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie v sieti, čím týmto skutkom vznikla pre spoločnosť XXXXX, poškodením jedného vysokonapäťového vodiča energetického zariadenia škoda na majetku v celkovej výške 157,44 EUR a zároveň došlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá povinnosť nahradiť škodu vzhľadom k tomu, že škoda už je uhradená v plnej výške.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 23.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 21.04.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.02.2016 v čase okolo 08.45 hod. počas vykonávania ťažby drevnej hmoty v lokalite zvanej „Pod Kamennú“, v dielci č. 397A v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, vpravo vedľa štátnej cesty III/3074 vedúcej z obce XXXXX do obce XXXXX motorovou pílou zrezal strom smreka obyčajného (lat. Picea abies) tak, že tento následne svojou hornou časťou spadol na vzdušné vedenie vysokonapäťovej prípojky č. 478 o napätí 22 kV, medzi podperným bodom č. 257 a č. 258 pre obec XXXXX, okres XXXXX, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie v sieti, čím týmto skutkom vznikla pre spoločnosť XXXXX, poškodením jedného vysokonapäťového vodiča energetického zariadenia škoda na majetku a zároveň došlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Dňa 02.05.2016 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dňa 04.05.2016 som predmetnú vec vrátil poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Následne dňa 23.05.2016 mi poverený príslušník PZ opätovne predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený sa k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Škodu, ktorú spôsobil poškodenej spoločnosti v plnom rozsahu nahradil. Svoje konanie oľutoval. Zároveň obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Bližšie k skutku uviedol, že keď zrezal suchý smrek, tento sa počas pádu zachytil konármi o okolo stojaté stromy. Keďže išlo o suchý strom a nie mokrý, tak nemal dostatočnú váhu, aby spadol sám dole na zem. Z tohto dôvodu ho začal oslobodzovať, pričom v tom začal fúkať prudký vietor, ktorý strom otočil presne opačným smerom a tento spadol svojou hornou časťou tak, že zostal

visieť na elektrickom vedení s tým, že drôty zostali neporušené.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ako poverená zamestnankyňa poškodenej spoločnosti XXXXX uviedla, že im vznikla škoda na majetku vo výške 157,44 EUR, ktorej náhradu si poškodená spoločnosť uplatňuje. Následne písomným vyjadrením zo dňa 10.05.2016 oznámila, že zo strany obvineného bola škoda v plnej výške (157,44 EUR) uhradená dňa 05.05.2016, a z tohto dôvodu netrvá ďalej na pokračovaní v trestnom stíhaní.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

XXXXX uviedol, že pracuje ako majster pre XXXXX. Dňa 23.02.2016 v čase okolo 8.45 hod. mu bolo oznámené, že došlo k poruche na silovom vedení v smere na XXXXX. Keď sa dozvedel, že za XXXXX došlo k spusteniu stromu na elektrické vedenie, informoval o tom kolegov. Po príchode na miesto zistil, že medzi stĺpmi č. 257 a č. 258 došlo ku kontaktu stromu s elektrickým vedením vysokého napätia 22 kV, pričom nedošlo k pretrhnutiu elektrického vedenia. Následne kolega sa za pomoci plošiny vyviezol k samotnému miestu kontaktu stromu s elektrickým káblom a motorovou pílou začal rezať časť stromu. Pokiaľ ide o výšku škody, došlo iba k založeniu opravnej špirály na jeden vodič. Od dodávky elektrickej energie bola odstavená jedna obec, a to XXXXX. V súčasnosti je porucha odstránená.

XXXXX uviedol, že pôsobí ako predseda spoločenstva na urbáre vo XXXXX. Pre ich organizáciu pracuje ako živnostník XXXXX na základe zmluvy o dielo. Od neho sa dozvedel, že k udalosti došlo vedľa štátnej cesty z XXXXX do XXXXX v lokalite zvanej „Pod Kamennú“ č. dielca 397A, kde prebieha spracovanie kalamity podkôrneho hmyzu. Úsek nepatrí do ochranného pásma. O situácii ihneď vyrozumel pracovníka elektrárni. Urbárskemu spoločenstvu škoda na majetku nevznikla žiadna.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a náčrtom, zápisnica o vydaní veci (motorová píla zn. Husqvarna 365) XXXXX a potvrdenie o vrátení tejto veci obvinenému.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou vo výške 157,44 EUR bez DPH, ako aj vyššie spomenuté písomné vyjadrenie zo dňa 10.05.2016, ktorým poškodená obchodná spoločnosť oznámila, že zo strany obvineného bola škoda v plnej výške (157,44 EUR) uhradená dňa 05.05.2016. Uvedenú skutočnosť preukazuje aj potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a.s., resp. platobný príkaz na úhradu zo dňa 04.05.2016.

Podľa správy o povesti obce XXXXX obvinený je ženatý, pričom s manželkou majú dve maloleté deti vo veku 6 rokov a 3 roky. Vedie usporiadaný rodinný život, v priestupkovom konaní riešený nebol. Na verejnosti sa neprejavuje agresívne. Pracuje v lesnom hospodárstve ako živnostník. V dvoch volebných obdobiach bol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva. Aktívne pôsobí vo folklórnej skupine Vikartovčan. Býva vo vlastnom rodinnom dome.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 1 záznam z roku 2014 za priestupok na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 EUR.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 288 Trestného zákona prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, tento je prečinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby šesť mesiacov. Bolo dostatočne preukázané, že tento trestný čin spáchal obvinený, ktorý vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená, nahradil dňa 05.05.2016 poškodenej obchodnej spoločnosti.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je šesť mesiacov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti v plnej výške nahradil a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Podstatnou je skutočnosť, že ide o nedbanlivostný trestný čin, ku ktorého následku prispeli aj objektívne poveternostné podmienky (náhla zmena rýchlosti a smeru vetra, ktorý prispel k zachyteniu stromu o elektrické vedenie). Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Aj napriek tomu, že bol raz postihnutý za priestupok, táto skutočnosť nie je až tak závažného charakteru, nakoľko išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky (rýchlosť jazdy). Aj s prihliadnutím na charakteristiku

obce, v ktorej obvinený žije, možno osobu obvineného a jeho doterajší život hodnotiť kladne. Spáchanie skutku obvineným možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné vybočenie z rámca bežného života a konanie v rozpore s Trestným zákonom. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som preto dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce.

Obvinenému som zároveň určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na jeden rok. Takto určenú skúšobnú dobu v minimálnom trvaní považujem za primeranú. Táto začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil; inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor