



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 415/17/7707-8
EEČ: 2-58-1017-2017

Prešov 27.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od 01.03.2017 až doposiaľ v XXXXX a inde ako biologický otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX z nedbanlivosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 19C/70/2015 zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 28.07.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám matky, otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 66,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Sever ČVS:ORP-863/SE-PO-2017 zo dňa 03.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta zo dňa 11.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru dňa 12.10.2017 predložila na tunajšiu prokuratúru policajný spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním policajného spisu som zistila, že navrhovaný postup policajta je zákonný a dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol dňa 18.09.2017 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je otcom maloletého XXXXX, ktorého matkou je XXXXX. Je si vedomý, že je povinný prispievať na výživu syna sumou 27,13 Eur mesačne na základe rozsudku súdu. Od mesiaca marec 2017 neposielal pravidelne mesačné výživné, nemal z čoho, lebo nemal žiadnu prácu a prestal vykonávať aj aktivačné práce. Od mesiaca september 2017 nepracuje, predtým pracoval vo veľkosklade OD Tesco, kde dal výpoveď, lebo málo zarábal. Až dňa 20.06.2017 sa mu podarilo uhradiť sumu 20,- Eur poštovou poukážkou na meno matky syna. Dňa 18.07.2017 jej poslal sumu 50,- Eur, dňa 18.08.2017 sumu 50,- Eur a dňa 18.09.2017 sumu 20,- Eur. Je si vedomý svojho dlhu vo výške 50,- Eur, ktorý sa bude snažiť uhradiť do 08.10.2017. Finančne mu pomáha družka, s ktorou žije.

V priebehu vyšetřovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 05.07.2017a 10.10.2017, ktorá uviedla, že maloletý XXXXX podchádza zo vzťahu s XXXXX, ktorý sa nijakým iným spôsobom nepodieľal na jeho výchove. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 19C/70/2015 zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 28.07.2015 bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou minimálneho výživného teda 27,13 Eur, k jej rukám, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Svoju povinnosť si neplnil, lebo v mesiacoch marec, apríl a máj 2017 jej nezaslal žiadne peniaze. Po podaní trestného oznámenia jej uhradil v mesiaci jún 2017 sumu 20,- Eur, v mesiaci júl a august po 50,- Eur, v septembri 2017 sumu 30,- Eur a dňa 09.10.2017 sumu 40,- Eur. Zostáva zaplatiť výživné za mesiac október 2017. O syna sa riadne stará, aby mu nič nechýbalo, a preto ani počas toho ako otec syna neuhrádzal na neho výživné, syn nijako netrpel. Dňa 23.10.2017 svedkyňa - poškodená oznámila poverenému príslušníkovi, že zo strany obvineného jej bola uhradená aj suma 20 Eur.

Účasťou vyšetřovacieho spisu sú rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19C/70/2015 č.l. 14-17, rodný list maloletého č.l. 18, potvrdenie o návšteve materskej školy č.l. 19, správy o príjmových a majetkových pomeroch obvineného č.l. 20-25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č.l. 26 vyplýva, že obvinený nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nevyužil možnosť rekvalifikácie a neboli mu ponúknuté vhodné pracovné miesta, nakoľko nespĺňal požiadavky zamestnávateľov. Ďalej kópie ústrižkov poštových poukážok č. 25070 z 20.06.2017 na sumu 20,- Eur, č. 50086 z 18.07.2017 na sumu 50,- Eur, č. 29039

z 18.08.2017 na sumu 50,- Eur, č. 25062 z 18.09.2017 na sumu 20,- Eur, č. 80065 z 18.09.2017 na sumu 10,- Eur, č. 5079 z 09.10.2017 na sumu 40,- Eur na č.l. 27-29 a prehľad platieb výživného č.l. 30 policajného spisu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka