



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 122/20/7707-16
EEČ: 2-58-1080-2020

Prešov 09.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 67 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2020 v čase okolo 01.50 hod. sa verejne a na mieste verejnosti prístupnom a to v priestoroch podniku R2 Music Club, ako aj pred samotným podnikom na ulici Hlavnej č. 131 v Prešove dopustil hrubej neslušnosti tým, že po predchádzajúcom slovnom konflikte, ktorý nastal v podniku R2 Music Club v blízkosti zadného baru fyzicky napadol XXXXX, ktorého udrel jeden krát nezisteným spôsobom do hlavy, pričom týmto svojim konaním spôsobil XXXXX zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej okoloočnicovej oblasti, pomliaždenie dolnej pery, pomliaždenie pravého líca, povrchovú tržnú ranku pravého ústneho kútika, ktoré si vyžiadali prvotné lekárske ošetrenie, pričom doba liečby utrpanej zlomeniny nosových kostí s posunom úlomkov sa v tomto konkrétnom prípade na základe vypracovaného znaleckého posudku MUDr. Valdmana pohybuje

v rozmedzí od 10 do 14 dní a doba liečby utrpených pomliaždení sa pohybuje v rozmedzí od 2 do 4 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX sever zo dňa 16. 02. 2020 pod spisovou značkou ORP-250/SE-PO-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a uznesením totožnej spisovej značky dňa 30.04.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 26. 05. 1983 v Prešove, trvale bytom XXXXX, Solivar, ulica XXXXX 6477/67 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.08.2020 predložil poverený príslušník OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX sever na tunajšiu prokuratúru súvisiaci policajný spis s návrhom na postúpenie trestného stíhania podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX i na zastavenie trestného stíhania u obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko bolo preukázané, že tento skutok vo vzťahu k poškodenému XXXXX nespáchal.

Preskúmaním spisového materiálu skutočne je potrebné konštatovať, že skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia sa XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX nedopustil.

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci v rámci prípravného konania, predovšetkým výsluchom obvinených a svedkov, listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva bolo však preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil formálne znaky skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi na č.l. 22-31 pol. spisu popieral akékoľvek napadnutie poškodených tvrdiac, že práve on bol napadnutý jedným z poškodených XXXXX, ktorý ho mal verbálne urážať a niekoľkokrát do neho sotil. On sa voči jeho atakom len primerane bránil. Priznal však značné množstvo vypitého alkoholu a tak podal len svoju verziu ich vzájomného konfliktu, počas ktorého evidoval viaceré osoby, no nevie uviesť ktoré stále tvrdiac, že sa len bránil

Z výsluchov poškodeného XXXXX na č.l. 53-65, 161-166 pol. spisu vyplynulo, že tento mal síce konflikt s obvineným Tomaščikom, ktorý vyústil do vzájomnej bitky, no o tom s kým sa bil a prečo vzhľadom na množstvo vypitého alkoholu nedokázal vierohodne vypovedať. Z drobných zranení, ktoré utrpel, sa liečil 2-4 dní.

Z výsluchov poškodeného XXXXX na č.l. 73-86,94-109 pol. spisu vyplynulo, že bol účastný konfliktu v priestoroch podniku R2 Music Club, pričom zo svojho pohľadu popísal ako sa XXXXXa pobil s jemu neznámou osobou a ako tento napadol aj XXXXX päšťou, pričom však tento vylúčil v ďalších výpovediach ako aj uskutočnených konfrontáciách napadnutie svojej osoby obvineným Tomaščikom. Priznal však aj značné požitie alkoholických nápojov pred vznikom konfliktu. XXXXX zároveň uviedol, že zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, ktorých doba liečenia bola podľa znaleckého posudku 10 až 14 dní spôsobila iná osoba mužského pohlavia ako obvinený Tomaščik.

Svedkyňa poškodená XXXXX na č.l. 117-129, 168-173 vyšetrovacieho spisu popísala ako sa vzniknutému konfliktu v bare snažila zabrániť, pričom bola atakovaná osobou, ktorá sa bila s poškodeným XXXXX. Detaily konfliktu však tiež nedokázala popísať, nakoľko rovnako priznala značné požitie alkoholických nápojov pred vznikom konfliktu. Zranenia neutpela žiadne.

Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX neboli zistené informácie, ktoré by viedli k ozrejmeniu skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia.

Zo znaleckých posudkov znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia na č.l. 235-248 vyšetrovacieho spisu vyplýva druh zranení a dĺžka liečby u poškodených XXXXX a XXXXX, ktorým boli spôsobené len ľahké zranenia bez zásadnej potreby práceneschopnosti vzhľadom na vykonávanú pracovnú činnosť.

V policajnom spise sú zažurnalizované aj príslušná fotodokumentácia z miesta činu k prehliadkam tiel poškodených, ako aj príslušné zápisnice a protokoly o dychových skúškach na č.l. 255-315 pol. spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prečinu výtržníctva sa podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten páchatel', ktorý fyzicky alebo slovne sa dopustí na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržností tým, že napadne iného.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý inému ublíži úmyselne na zdraví.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 odsek 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním, najmä dodatočnými výsluchmi poškodeného XXXXX a uskutočnením jeho konfrontácií s obvineným na č.l. 154-160 pol. spisu preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa síce stal, no vo vzťahu k poškodenému ho nespáchal XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ústiace do konštatovania, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, obvinený XXXXX

nespáchal, som rozhodla spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Miroslava Mikušová
prokurátorka