



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 274/17/7707-38
EEČ: 2-58-1122-2019

Prešov 05.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30.04.2017 v čase o 09.12 hod viedol ako vodič po ulici Bardejovskej
v Prešove osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, e. č.: MI 575 DS, kde bol
z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti zastavený a kontrolovaný hliadkou DO KDI
PZ Prešov, pričom pri dychovej skúške na alkohol o 09.12 hod. mu bolo zistených
0,48 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona č.
8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

p o s t u p u j e m na ďalšie konanie správnemu orgánu Okresného dopravného
inšpektorátu Prešov,

Ilebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Prešov sp. zn. ORP-87/DI-PO-2017 zo dňa 30.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Z úradných záznamov členov hliadky DI KDI Prešov z 30.04.2017 a záznamu z rýchlomeru vyplýva, že na základe prekročenia rýchlosti v obci bolo zastavené osobné motorové e. č.: MI 575 DS, ktorého vodič XXXXX bol zároveň podrobený dychovej skúške.

Zo zápisov z dychových skúšok vyplýva, že XXXXX bola dňa 30.04.2017 v čase o 09.12 hod nameraná hodnota 0,48 mg/l, v čase o 09.29 hod hodnota 0,48 mg/l a v čase o 11.09 hod hodnota 0,28 mg/l alkoholu v dychu.

Osoba bola následne obmedzená na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom zo zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého z 30.04.2017 vyplýva, že XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Prešov sp. zn. ORP-87/DI-PO-2017 zo dňa 30.04.2017 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia).

Zo znaleckého posudku č. 190/2017 na č. I. 18- 24 vyš. spisu vyplýva, že v čase ukončenia jazdy a tesne pred vykonaním prvej dychovej skúšky mohol mať vodič XXXXX v krvi koncentráciu 0,40 – 0,48 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Prešov sp. zn. ORP-87/DI-PO-2017 zo dňa 09.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola v tom čase dozor vykonávajúcim prokurátorom uznesením sp. zn. 3 Pv 274/17/7707-10 z 06.07.2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Prešov sp. zn. ORP-87/DI-PO-2017 zo dňa 30.10.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené lebo vec nebolo možné pre neprítomnosť obvineného náležite objasniť. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že obvineného sa nepodarilo vypočuť z dôvodu nezdržiavania sa v mieste trvalého bydliska kvôli výkonu zamestnania v ČR na turnusy.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že výsluch obvineného nebol zrealizovaný z dôvodu jeho dlhotrvajúcej práceneschopnosti.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Prešov sp. zn. ORP-87/DI-PO-2017 zo dňa 06.09.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 26.09.2019 poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis sp. zn. ORP-87/DI-PO-2019 s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku správnomu orgánu Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh na postúpenie veci je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 289 ods.1 Trestného zákona sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00g/kg, teda 1 promile.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia č. 190/2017 pri vypočítaní spätným prepočtom vyplýva, že obvinený XXXXX mohol mať pred vykonanou kontrolou a prvou dychovou skúškou dňa 30.04.2019 v čase o 09.12 hod v krvi koncentráciu 0,84 - 1,00 g/kg (promile) etylalkoholu čo predstavuje 0,40 – 0,48 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa § 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch v znení účinnom do 30.04.2017 sa priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustí ten kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch v znení účinnom do 30.04.2017 sa priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustí ten kto ako vodič počas vedenia vozidla požije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu^{3a)} alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce^{3bc)} a cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24

miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Na základe dokazovania vykonaného v priebehu skráteného vyšetrovania s poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia bolo preukázané, že koncentrácia alkoholu v dychu obv. XXXXX dňa 30.04.2017 o 09.12 hod v čase vedenia vozidla a jeho kontroly zo strany hliadky PZ nedosahovala koncentráciu 1 promile potrebnú na vyvodenie trestno právnej zodpovednosti za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a teda obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil skutkovú trestného činu z dôvodu absencie objektívnej stránky tohto prečinu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyšetrovaním zistené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šoltýs
prokurátor