



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 410/19/7707-9  
EEČ: 2-58-1139-2019

Prešov 11.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.03.2019 doposiaľ v Prešove a inde si ako prirodzená matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 27P 206/2014-19 zo dňa 21.10.2014, právoplatným dňa 02.12.2014 bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 30.- € mesačne, k rukám starej matky XXXXX, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie jej vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 240,- €, hoci bola za obdobný čin trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41T 26/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX o oprave trestného rozkazu sp. zn. 41T/26/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 21.11.2018, odsúdená

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-647/1-VYS-PO-2019 zo dňa 25.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 23.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Prešove za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od 01.03.2019 doposiaľ v Prešove a inde si ako prirodzená matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, úmyselne neplnila riadne a včas svoju povinnosť vyživovať iného, aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 27 P 206/2014-19 zo dňa 21.10.2014, právoplatným dňa 02.12.2014 a vykonateľným dňa 16.12.2014, bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 30.- € mesačne, k rukám starej matky XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúca, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX najmenej vo výške 180,-€, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41 T 26/2018 zo dňa 26.04.2018 v spojení s Uznesením o oprave trestného rozkazu sp. zn. 41T/26/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 15.11.2018.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 24.10.2019 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach dňa 21.08.2019 a dňa 23.10.2019 uviedla, že je matkou obvinenej XXXXX, rod. Šandalovej, nar. XXXXX, ktorá je matkou jej vnuka XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX sa narodil z mimomanželského vzťahu, s otcom dieťaťa dcéra nikdy nežila v spoločnej domácnosti, o vnuka sa od jeho narodenia stará ona. XXXXX súdu v Prešove sp. zn. 27 P 206/2014-19 zo dňa 21.10.2014, právoplatným dňa 02.12.2014 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti poškodenej XXXXX a matke maloletého XXXXX súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu, sumou 30,-Eur mesačne, ktoré má poukazovať k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca. Vyživovaciu povinnosť si XXXXX od marca 2019 neplní tak, ako jej to určil súd a výživné do dňa výsluchu nezaplatila ani raz. O syna sa nezaujíma, nekontaktuje ho telefonicky, darčeky k narodeninám, meninám, na Vianoce a podobne mu nikdy neposlala, taktiež mu neposiela ani sladkosti, oblečenie, pomôcky do školy a podobne, nijakým spôsobom sa nepodieľa na jeho výchove a výžive. Ďalej viedla, že už v minulosti podala trestné oznámenie na dcéru pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, na základe čoho bola jej dcéra trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41T 26/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 15.11.2018,

uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy za obdobie od septembra 2017 do novembra 2018. Potom od novembra 2018 do februára 2019 jej výživné posielala, avšak od marca 2019 opätovne neplatí, výživné nezaplatila ani raz. Poškodená je v súčasnosti na starobnom dôchodku, poberá starobný dôchodok vo výške 440.- € a rodinné prídavky na XXXXX vo výške 24,34 €, žiaden iný príjem nemá. Spolu so svojimi dvomi synmi a mal. XXXXX bývajú v dvojizbovom byte v Prešove na ul. Prostějovskej č. 22, ktorého je menovaná vlastníčkou. Náklady na bývanie predstavujú sumu cca 200.- € mesačne, ostatné peniaze použije na stravu, hygienu, oblečenie a ostatné potreby pre ňu a vnuka Sebastiána. V školskom roku 2019/2020 bude vnuk XXXXX žiakom 4. ročníka Spojenej školy XXXXX na ul. Duklianskej 2 v Prešove. Na začiatku školského roka potrebuje pre neho na oblečenie a pomôcky do školy cca 200.- €, na obedy mu platí 20.-€ a na školskú družinu 7.- € mesačne, voľný lístok na dopravu 10.- € mesačne a do školy potrebuje pre neho mesačne cca 50.- €. Vnuk je zdravé dieťa a okrem výdavkov pri bežných ochoreniach nemá na neho žiadne mimoriadne výdavky. Poškodená tiež uviedla, že vždy bola schopná zabezpečiť potreby svojho vnuka tak, aby netrpel núdzou. Výživné vymáhala prostredníctvom exekútora, doposiaľ však neúspešne. Náhradné výživné z UPSVaR nepoberá, ani oň nežiadala. Za sledované obdobie, t.j. od marca 2019 do jej XXXXX dlhuje na výživnom čiastku 180.- €. Doložila správy od súdneho exekútora XXXXX, z ktorých vyplýva, že exekučným konaním 251EX 197/18, vedeným v prospech oprávneného mal. XXXXX proti povinnej XXXXX, nebola od povinnej vymožená žiadna úhrada na účely výživného. Pri výsluchu dňa 23.10.2019 poškodená prehlásila, že od poslednej výpovede, t.j. od 21.08.2019 sa situácia zmenila, XXXXX jej v troch splátkach uhradila sumu 270.- €, táto suma predstavovala nedoplatok na výživnom za obdobie od marca 2019 do septembra 2019 a tiež bežné výživné za mesiac október a november 2019. Teda, čo sa týka dlžného výživného za sledované obdobie, t.j. od 01.03.2019 doposiaľ, vrátane mesiaca október 2019, XXXXX jej po spomínaných úhradách, uvedených vyššie, nedlhuje na výživnom pre vnuka žiadne peniaze a svoj dlh v celom rozsahu vyrovnala, preto súhlasí s tým, aby bolo trestné konanie zastavené.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 22.10.2019 uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti, ale keďže bola nezamestnaná, nemala peniaze, aby mohla výživné platiť. V mesiaci september 2019 však svojej mame zaslala na účely výživného dňa 10.09.2019 sumu 120,-€, dňa 17.09.2019 sumu 120,-€ a dňa 24.09.2019 sumu 30,-€. Celkove uhradila sumu 270,-€, čím považuje svoj dlh na výživnom za obdobie od marca 2019 za vyrovnaný v celom rozsahu a tiež je uhradené bežné výživné za mesiac október 2019. Svoje tvrdenia zdokladovala ústrižkami poštových poukážok, ktoré vo fotokópii založila do vyšetrovacieho spisu. Vzhľadom na uvedené žiada, aby bolo trestné konanie voči jej osobe zastavené.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 27 P 206/2014-19 zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že mal. XXXXX, nar. 05.05.2019 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX a matka mal. XXXXX, XXXXX bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 30.- € mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám starej matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku opakovane do budúcnosti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy a to rodný list, potvrdenie o návšteve školy mal. XXXXX, kópie ústrižkov poštových poukážok, ďalej obžaloba

Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn.: 3 Pv 713/17/7707 zo dňa 05.04.2018, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. k. 41T 26/2018-48 zo dňa 26.04.2018 v spojení s opravujúcim uznesením trestného rozkazu sp. zn. 41T/26/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 15.11.2018, ktorým bola XXXXX uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila voči mal. synovi XXXXX za obdobie od septembra 2017 do dňa vydania trestného rozkazu, doručenka o prevzatí uvedeného trestného rozkazu XXXXX dňa 15.11.2018 ako aj správy o majetkových a zárobkových pomeroch obvinenej XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký či odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom voči XXXXX si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a keďže jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová  
prokurátorka